

# 浅析全球伦理的人性论基础

罗孙可

(四川大学道教与宗教文化研究所 四川 成都 610064)

**摘要:**面对无数的宗教纷争和文明的冲突,各宗教内部都发出了和平的呼声。德国天主教神学家汉斯·昆提出的全球伦理构想便是对现实苦难的有力回应。本文将对全球伦理的理论基础——“人性”进行分析。

**关键词:**全球伦理;人性;宗教;汉斯·昆

An analysis of humanity foundation of Global Ethic

Luo Sun-ke

(Sichuan University Chengdu Sichuan 610064 China)

**Abstract:** Since the attacks of September 11 took place, the clash of civilizations has become one of the hottest topics, which is talked about by people from all walks of life. Last decade Hans Kung, the German Catholic theologian, put forward "global ethic" to challenge the clash of civilizations. He asserts that "global ethic" can smooth the clash of civilizations. The human nature foundation of "Global Ethic" will be analyzed in this article.

**Key words:** global ethic; human nature; religion; Hans Kung

9·11事件,对于许多人来说,证明了文明冲突的愈演愈烈。面对无数的宗教冲突和流血纷争,德国天主教神学家汉斯·昆作出了有力地回应。现实世界的苦难一直是汉斯·昆关注的焦点,他对全球伦理的设想现出了很强的基督教的救赎意味。本文研究的重点是全球伦理的理论基础或许也可称为精神基础——人性。

汉斯·昆指出,“一种具有普遍的伦理性和真正的普世性的基本准则是建立在真正的人性的基础上的,特别是建立在人的尊严以及从属于它的一些基本价值的基础上……所以是道德上善的东西,从长远来看能使人生活在个人和社会两个纬度获得成功和发展;使男男女女能在各个层面(包括欲望和情感的层面)、各个纬度(包括他们与社会和自然的关系)得到最大可能的发展。”<sup>[1]61</sup>在他看来人性的金规则不仅能成为宗教对话的基础和准则,而且能作为全球伦理建构的原材料为深陷文明冲突之中的对峙方架设和平的桥梁。

纵观汉斯·昆整个思想轨迹的发展,随着其思想由保守逐渐到开发,他的人性观也随之发生价值转化,由早期强烈的护教意味转向了普世的普世主义。但有一点是十分明确的:作为一名神学家,在他的文化视域中,宗教始终占据文化系统的核心地位,宗教始终是他人性观不可或缺的纬度。

## 一

汉斯·昆对人性的重视首先与他早期的护教思想密不可分。他早期的人性论观点落脚在了基督教的“爱”之诫命上——“爱上帝”与“爱邻人”。他认为这两种爱是不可分割的。“爱上帝”与“爱邻人”的共同点在于人放弃自私,打破自己的全部保留,全心全意地向他人开放。“爱”归根到底是“宽恕”、“服务”与“克己”。而耶稣这个具体的历史中的人就是实现这些“爱”的最完美的榜样,人们只要跟随耶稣的足迹,以他为楷模生活,便是将生命全然指向了上帝,过着真正人道的生活,实现了真正的人性,成了真正的人。只有靠着这种爱,人类才能得以愈益丰富地发展他们的人性,最终达到对被叫作“上帝”的“无限的存在”、“存在的基础”、“存在自身”的认知和爱。

在他看来,当今世界的混乱不堪,人们的苦难迷茫,是因为缺少了一套根本的价值观作为前进的指导。基督教在当今时代并未过时,仍然可作为当今这个价值危机时代的根本取向。“不论我们是否基督徒,我们不能不承认:纯然人道的基本价值和规范,在过去都带有基督教的特点!而这完全是为了人类的快乐和幸福。人的尊严、自由、公义、忧戚与共、和平等价值观,都是经过基督教精神和思想塑造出来的。……我们不能否认:基督的信息对于基本价值和规范等问题所提供的答案,不仅是在理论和观念上,更是完全实际和具体的。”<sup>[2]61</sup>他认为这位上帝是独一无二,不仅是犹太人和基督所共同崇拜的,也是回教徒所祈求的,更是印度教徒在梵天,佛教徒在涅槃,中国人在天或道中所寻求的。

## 二

如果说汉斯·昆的人性论观点在其早期思想中带有极浓重的基督教色彩,那么在他思想的后期——“普世的普世主义”时期,其人性论中的基督教色彩则明显由明变暗。

在“普世的普世主义”时期,汉斯·昆坚持认为:“没有一种宗教享

有全部真理”。这个世界上存在很多“正真的宗教”,但每种宗教都不完善,必须彼此交流学习才能更趋近于真理之所在。基督教中的“你们愿意别人怎样对你们,你们也要怎样对待人”、中国儒家中的“己所不欲,勿施于人”和“己欲立而立人,己欲达而达人”以及其他宗教的类似表达,都体现出了世界各宗教在价值观上对人性与人道的重视与关爱。这种“共同人性”或“真正的人道”不仅作为“总体伦理的基本标准”存在于“各种真正的宗教”之中,而且也可以成为宗教之间对话的突破口,成为普世宗教建构的理论与现实之基。

在他看来,无论是出世宗教还是世俗社会和国家都关注对生命的终极意义和人应如何生活的解释。虽然这些解释不都是以超越者为前提,但是它们都关注同一个对象——人。正是基于这一共同点,汉斯·昆提出全球伦理的构想。“全球伦理”的规则可概括为两项基本原则和四项命令。其中的两项基本原则为:“每一个人都应该得到人道的对待”和“己所不欲,勿施于人!”或者说“你希望人怎样待你,你也要怎样待人!”

他寄希望“全球伦理”能让不同宗教不同传统的人们意识在文明的断层线上还有共同的人性桥梁。这有助于各宗教把关注的焦点集中到彼此的共同之处上来,而不是一味的强调彼此之间的排它性;也有利于各宗教发展自己善的一面,更好地为人类造福,改善宗教在当今时代的负面形象。同时世俗社会中的非宗教人士虽然不认可宗教的超越性,但他们关注的重点也是人的生存,因此“这种伦理对于信仰者而言扎根于对最初和最终实体的信仰,对于不信仰者而言也能从人道的基础出发加以共同承担,因而它能包括完全不同的社会团体以及政党、民族和宗教。”<sup>[3]6-222</sup>

总之,“全球伦理”对金规则的推崇,淡化了“全球伦理”的西方价值观和基督教基础,突出了“全球伦理”的可普遍性和对人类各传统的尊重。

## 三

汉斯·昆强调“用伦理来代替宗教”是一种对全球伦理的更本性的误解。他认为可以在普遍人性的基础上建立没有宗教的伦理,这样的伦理可以是普遍的。但是,他也指出这种“普遍伦理”相对于宗教具有四个局限性。他认为只有宗教而不是普遍伦理才能解答有关终极生命的意义;才能无条件的使价值、规范和理念得到保证并具体化;才能建立精神上安全的、信任的和希望的家;才能动员人们不计结果、义无反顾地去抗议和抵制不公正的境域。

总而言之,汉斯·昆的“全球伦理”理论的具体表现形式是世俗伦理的形式,但其精神基础是宗教性的。全球伦理潜藏着宗教伦理特别是基督教伦理的价值转化。全球伦理其实是汉斯·昆以基督教的“爱”的戒律为核心理念向世界其他宗教和意识形态发出的邀约。目的是为了经过选择的基督教价值标准被不同国家和不同传统的人们所接受,使基督教在现代世界中仍有一席之地。当然全球伦理也为世界其他各宗教完成其现代价值的转换提供了一个伦理学路径上的解决方案。

## 四

“全球伦理”体现出现汉斯·昆教授的一种“义人”气质(何光沪

教授的评价),体现出了当代宗教界人士对现实苦难的积极回应。但是“全球伦理”的人性论基础在基督教内、世界宗教范围以及宗教与世俗间这三重纬度上存在着矛盾张力。

(1)循环阐发上的困惑 纵观整个基督教教义的发展,其人性论的演变历程可以说是传统道德形上学人性论与近代理性共契人性论争斗史的一个缩影。一种难以调和的张力始终存在于基督教人性观的超越性与世俗性之间。

汉斯·昆的“全球伦理”的人性论基础同样也存在这个问题。汉斯·昆的人性论既继承了康德人性观的理性纬度——人永远不能成为纯粹的手段,必须永远做为目标和标准;又具有基督教人神关系的信仰纬度——上帝或“绝对存在”是汉斯·昆“全球伦理”的绝对保障和力量之源。

汉斯·昆承认,理性无论从科学还是哲学角度都无法对这种人性道德论的超越性基础作出普遍性的证明。他认为对于这种人性论的信仰虽然没有理性上的最终证明,但有不少合理的理由来予以支持。

他认为在无神论、虚无主义和基督教之间,如果人们选择无神论和虚无主义那么人们的生活将失去方向、动力和意义,而选择基督教信仰人们便可过一种截然不同的、有意义的、能充分实现人性的自由的生活。在他看来道德伦理需要上帝的纬度不是一种纯粹理性上的思辨的结果,而是一种实践理性上的选择。

汉斯·昆的论述存在着循环阐发的隐患。在他看来人之所以要遵守一种基督的人性观,信靠上帝,是为了更好的实现人性,以便获得幸福,实现自由。但是对于汉斯·昆来说,人的本质、自由的含意和今生的意义是在上帝与人的关系中被定义的,与上帝的实质有密切关系。他认为上帝是人类的缔造者,“上帝的旨意在于求得人的各种层次上的幸福、人的最终的和全面的善……上帝要求生命、快乐、自由、和平、拯救、人的最终的伟大幸福;包括个人和整个人类。”<sup>[46]</sup>上帝的事业是人道的事业,是符合人性发展的需求的,而不是对人性的压抑。于是他的论证模式便化约为:

为什么要实现真正的人性,成为真正的人?→与上帝的本质有关→上帝的本质是什么→纯粹理性无法穷尽上帝的本质,实践理性表明上帝的本质与人性的满全密切相关→什么是真正的人性?→……

其实神性与人性的关系始终是西方基督教伦理思想纠缠不清的困难,历代思想家们对于两者关系的处理始终是感到棘手又无法逃避的。汉斯·昆试图调解这种张力,但其理论始终还是存在人道与神道相互阐发的循环矛盾。

(2)金规则上的不等价性 “金规则”可以说是全球伦理对话理论的灵魂所在。汉斯·昆正是借此表明各宗教与文化传统对于人性的普遍认同与支持。但是“金规则”并不能作为“人同此心,心同此理”的绝对确证。

虽然“全球伦理”提倡的“爱人”教义和伦理“金律”在各大宗教和文化传统中都显而易见,但各宗教和文化对“爱”和“金律”的解读与重视是有差别的。虽然差别在理论有时貌似细微的,但其产生的实际影响却可能天差地别。基督教的“爱”是绝对无条件的,而儒家的“仁爱”往往与“三纲五常”等其他因素联系在一起综合考量来实现,并不具有

独特的至上性与神圣的核心性。基督教的“爱”也绝对不同于佛教的“慈悲”的真谛。“无缘大慈,同体大悲”的慈悲观,无论在深度和广度上都与基督教的“爱”有明显差别。因此在当今多元文化的语境下,各宗教人性观的趋同性必须重新接受细致的审视与鉴别。各宗教及传统的“金律”只是具有相似类比性而绝不是完全等价的。

(3)人性之宗教纬度在现代社会的尴尬遭遇 汉斯·昆一再强调全球伦理的宗教纬度,是想走一条调和宗教伦理与世俗伦理紧张关系的中间道路。但在这样一个世俗意识形态普遍质疑“永恒神圣的东西”的时代,这种带有宗教纬度的普遍人性观究竟能获得多少认同便成了未知数。

其实世俗的人性伦理与宗教伦理在现实社会中的关系并不是唯一对立的,它们有时相互交叉共同起作用,但更多时候是平行运作互不干扰的。汉斯·昆想通过全球伦理的建构促成普遍人性与宗教伦理的融合,反而可能使全球伦理在世俗与神圣之间两边不讨好,陷入进退维谷的境地,并不能真正很好地增强世俗伦理与宗教伦理双方面的约束力。

## 五

汉斯·昆一再指出其普遍人性论强调的并不是——各宗教与各文化传统中的人性观念完全的重合而是重叠,普遍人性的清晰化必然依靠不同宗教和文化传统的人们的共同努力。但是可以明确的是,“人道待遇”和“尊重生命”无论在什么时候都是不会过时的。

全球伦理构想的独特现实意义是不容忽视。在当今多元文化的社会,“全球伦理”可能更多的是成为一种号召,警醒世人更好的和平相处,共同繁荣。这种号召力的一大有力来源便是全球伦理对人性的的高度重视和尊重。对“普遍人性的探索”会引发不同文化、宗教传统和意识形态在全球化的语境中重新审视自身所具的种种传统价值,改造这些价值,以便跟上时代发展的脚步,建立一个更加人道的世界。

作为一名神学家,更是一名基督徒,汉斯·昆邀请全世界一起担负共同的责任;“为和平、正义、保护环境和一种更新了的伦理。地球的命运取决于全体人类,不论他们信奉哪一个宗教或具有哪一种世界观。”<sup>[57]</sup>

## 参考文献

- [1]Hans Kung.《Global Responsibility-In Search of a New World Ethic》[M].New York:Crossroad.1991.译文出自:[美]保罗·尼特著.王志成,思竹,王红梅译.《一个地球,多种宗教》[M].北京:宗教文化出版社.2003.
- [2][瑞士]汉斯·昆著.邓肇明译.《我为什么还是个基督徒》[M].香港:基督教文艺出版社,1989.
- [3][5][德]汉斯·昆著.张庆熊,徐龙顺,丁耘,陈君华译.《世界伦理新探—为世界政治和世界经济的伦理》[M].香港:道风书社.2001.
- [4][瑞士]汉斯·昆著.杨德友译.房志荣校.《论基督徒》[M].北京:三联书店.1995.

作者简介:罗孙可(1981—),男,江西南昌人,四川大学道教与宗教文化研究所,哲学硕士生。

(上接第6页)治疗。

在这个系统里,艾利斯更强调从认知着手改变一个人的情感和和行为,进而改变一个人的人格。行为疗法则特别强调从行为入手而不去管什么心理过程,笔者认为,知,情,行互相作用是一种循环关系,从任何一方入手最终都会引导人们整体的改变,殊途同归,这对我们的咨询实践开阔了视野。

2.5 忽视当事人的早期经验 REBT 不追究人的早起经验,但是当事人过去的未尽事务与早期经验是和现在的人格形成以及情绪困扰有极大关系的。笔者认为不能对儿童早期的经验尤其是创伤性的经验置之不理,如果对这些经验不加以处理而直接就其现在的情绪进行调整,治标不治本,但是当事人的隐痛会一直留在心里,从长期来看对其的身心健康是极其不利的。如果把当事人过去的未尽事务与早期经验和目前的功能行为联系起来,让当事人对一些痛苦的幼年经验必须确认、充分地感受、再度体验,以及加以突破,之后当事人才能摆脱那些因素的影响。

## 参考文献

- [1]Gerald Corey 著.石林,程俊玲译.《心理咨询与心理治疗》[M].中国轻工业出版社.2000.1.
- [2]王雷.艾利斯理性-情绪疗法述评.重庆师专学报,1999,18(1):81~83.
- [3]Weinrach,Stephen G,Ellis,Albert,etal.Rational Emotive Behavior Therapy after Ellis: Predictions for the Future. Journal of Mental Health Counseling, 1995, 17:413~428.
- [4]Jorge E.Gonzalez, J.Ron Nelson, Terry B.Gutkin, etal .Rational Emotive Therapy with Children and Adolescents: A Meta -Analysis. Journal of Emotional and Behavioral Disorders, 2004, 12: 222 ~ 235.
- [5]详细资料见 尹秀艳.理性情绪疗法是解决大学生心理困扰的有效方法 江苏工业学院学报,2005(3):69~71.

作者简介:周霞;(1980—)女,山东德州人,华中师范大学心理学院04级研究生,主要研究方向:心理咨询与治疗。

汪海燕:(1953—)女,华中师范大学心理学院教授,硕士生导师,主要从事心理咨询与治疗研究与实践。

# 浅析全球伦理的人性论基础

作者: [罗孙可](#), [Luo Sun-ke](#)  
 作者单位: [四川大学道教与宗教文化研究所, 四川, 成都, 610064](#)  
 刊名: [科技信息 \(科技教育版\)](#)  
 英文刊名: [SCIENCE INFORMATION](#)  
 年, 卷(期): 2006, "" (10)  
 被引用次数: 0次

## 参考文献(5条)

1. Hans Kung [Global Responsibility-In Search of a New World Ethic](#) 1991
2. 保罗·尼特. [王志成, 思竹, 王红梅 一个地球, 多种宗教](#) 2003
3. 汉斯·昆. [邓肇明 我为什么还是个基督徒](#) 1989
4. 汉斯·昆. [张庆熊, 徐龙顺, 丁耘, 陈君华 世界伦理新探—为世界政治和世界经济的世界伦理](#) 2001
5. 汉斯·昆. [杨德友, 房志荣 论基督徒](#) 1995

## 相似文献(10条)

1. 期刊论文 [杨桂森, 庄良杰 制度理性与全球伦理 -惠州学院学报2004, 24 \(4\)](#)

如今人们忙于建构全球伦理, 却不去拷问它源于何处和其价值义理归趣。本文从普遍的源起出发, 认为普遍性就蕴育着理性主义。而全球伦理萌生于理想与制度理性的内在紧张关系, 为了摆脱制度理性给社会带来的暴力和禁锢, 人们寻找离政治意识形态较远, 而对人性又比较亲和的伦理问题, 作为解决它们内在紧张之取向。因此, 全球伦理之起点是对制度理性所设制的专制主义不满, 把制度理性可表述的框架放大, 为制度理性提供更广阔的发展空间。由此观之, 全球伦理之萌生, 既是制度理性自发性进化结果, 又是普遍主义理想与制度理性关系筹划的产物。

2. 学位论文 [刘星 伦理视角下的中国对外战略](#) 2006

在21世纪, 中国作为一个伟大民族和重要的国家的兴起, 势必要改组或重组国际秩序。而国际秩序的改组或重组也会因此而引起国际秩序的更替, 并会产生新的国际问题。因此, 中国对外战略应对国际问题时必须加以伦理控制和指导, 即实施道德的国家对外战略, 以适应“人性化”的全球化发展, 消除中国威胁论、树立负责任大国形象, 从而满足世界社会对中国不断提升的“和平”和“负责任的大国”的期待。从长远看, 这也是实现中华民族伟大复兴的要求。

本文认为, 当今世界已经开始由传统的国际社会进入世界社会。世界社会的主题是追求和谐世界(和平与发展的前景), 即个人和各个国家的社会在人性化的全球化过程中共生、共存、共同充分而全面发展。本文通过国际伦理和全球伦理的讨论, 引用全球伦理的观点, 结合孔汉斯所提供的全球伦理的文本, 认为世界社会存在着一定的普遍的伦理道德准则, 并认为全球伦理与中国伦理传统在伦理核心上有着共同点的。在此基础上, 本文提出了“道德的”中国对外战略的伦理建构的猜想, 即一个有三部分构成的“对外关系伦理”理论结构: 1. 概括和区分“道德的”、“不道德的”、“非道德的”三种国家对外战略模式。2. 建构道德的中国对外战略的社会背景、意义、可能性、方向以及坚持的基本原则。3. 给出一个中国对外战略“伦理三重构”。其中, 国家对外战略“伦理三重构”理论结构又可以被看作为国家对外战略的“伦理基础设施”。只有在这一基础上, 一个“共生、共存、共同发展”的“和谐世界”才能真正建立起来。

3. 期刊论文 [杨适 关于全球伦理对话的方法问题 -浙江学刊2001, "" \(2\)](#)

近年来孔汉思提出全球伦理的问题, 在中国国内有何光沪等积极响应, 几位先生学者的崇高志向与事业热忱是值得称赞的, 他们把全球伦理这个大问题提出来是有功劳的。不过这样的事业, 就其性质来说, 实在同古代孔子、苏格拉底、佛陀、耶稣和保罗所作过的事情类似, 并有过之而无不及。因为人类只是到了当今这个现代性的全球化的时代, 才第一次有现实的可能使人类本身及人性、伦理实现其真正的普世性。如果真的有一种全球伦理出现在当代, 那么无论从实践和理论的广度和深度上说, 都应比古代的伦理智慧创造更有前进。因此欲从事它的人需要好好掂掂这项工作的份量, 并且相应地好好思考为达到我们的目的所应采取的方法。

4. 期刊论文 [邓晓芒 全球伦理的可能性: “金规则”的三种模式 -江苏社会科学2002, "" \(4\)](#)

本文将世界各大文明中普遍存在的道德基本原则即以“己所不欲勿施于人”为代表的“金规则”区分为三个不同层次的模式, 即1. “儒教—犹太教理解模式”, 2. “基督教理解模式”, 3. “康德理解模式”。作者指出, 第一种模式未能摆脱等级、地位、种族、血缘等等外在的束缚, 其适用性随着范围的扩大而缩小; 第二种模式摆脱了外在世俗的束缚, 将个人唯一地建立在“灵”之上, 但未摆脱上帝权威的束缚, 其普世性仍带有强制性; 唯有第三种模式是建立在人人具有的个体人格和理性之上, 是真正普适的道德律, 其他形式的“金规则”都要从这一层次上来理解才会具有道德性, 也唯有它才是真正适合于充当“全球伦理”的“金规则”的。其缺点是太理性, 容易导致形式主义, 但这是人性内部的问题, 有待于进一步完善。

5. 期刊论文 [成中英 论东方德行伦理和西方权利伦理的结合——人性和理性结合的道德正当性: 权利与德行的相互](#)

[印证 -浙江学刊2002, "" \(5\)](#)

本文从对中国传统的德行本体伦理和现代西方的权利伦理的比较研究中, 从理论上深入探讨了促成东西方伦理的沟通、结合与融合以建立“全球伦理”的问题。文章认为, 道德与伦理是生活统一性的两个层面, 即个体性与社会性的统一。现代权利伦理始于谈论自然权利, 终地谈论所有权利包括人权和动物权的扩展, 它是解析的、微观的。而中国传统的德行伦理要求对于道的理解, 是综合的、全盘性的, 德行本体伦理和权利伦理的结合将采用以下形式: 在德行本体伦理的基础上, 把权利伦理作为一个必要的条件及对发展德行的保护。两者的结合需要将义务和实利结合起来考量。这一结合是对未来的人和人类社会发展的结合。它是否成功, 会在实践中决定人们如何能勇于面对自己及在一个全球化新世界中过一种真实的有意义生活的命运。

6. 学位论文 [唐玉红 人类基因组计划的价值伦理分析及对策](#) 2006

人类基因组计划是人类有史以来最为伟大的认识自身的世纪工程。这项计划的目的是弄清人体内30亿对碱基的具体位置, 并逐步阐明其遗传意义, 借此人类将揭开蒙在生命黑匣子上的神秘面纱, 实现攻克顽症、提高生命质量的美好愿望。但“生物技术世纪很像是浮士德与魔鬼签订的协议”, 人类无法回避伴随生命科技而来的价值困惑和抉择痛苦, 必须直面其对社会生活和伦理道德的冲击, 必须应对来自人类自身的挑战。因此, 以道义论为基础, 从追寻生命价值和人的尊严出发对人类基因组计划进行伦理分析, 并在伦理分析的基础上提出相应的价值伦理走向——建立全球伦理, 使人类基因组计划真正造福于人类就成了本文探索和研究的自的。

本文的第一部分, 对“基因”、“基因技术”和人类基因组计划做了简要介绍, 在此基础上又探讨了人类基因组计划的科学、经济和社会价值, 即人类基因组计划对于人类的积极作用。

对存在的问题进行伦理分析要有一定的理论做基础, 本文将以道义论为基础对人类基因组计划产生的问题进行价值伦理分析。在本文的第二部分, 就对道义论的概念、发展阶段及具体内容和康德的道义论进行了介绍。

在具备了前两部分的基础上, 在本文的第三部分对人类基因组计划进行了价值伦理分析: ①基因隐私侵犯人的自主权; ②基因歧视违背了人的尊严; ③基因优生将导致人性的丧失; ④“基因决定论”将导致对人类权利的侵犯; ⑤基因专利在道义上是不能辩护的; ⑥基因治疗可能违背患者的自主权; ⑦基因犯罪和基因武器问题。

本文的最后, 也就是第四部分, 从基因的研究与开发呼唤着科学家的道义感与责任心; 罗尔斯的正义论为全球伦理可能提供了一种理论依据; 全球伦理何以可能三个方面论述了人类基因组计划的价值伦理走向: 建立全球伦理。我们相信, 人类基因组计划在人类理性光辉的指引下, 在伦理的关怀下, 不会偏离为人类造福的航向, 人类也会在科学的底佑下驶向期待的光明之境。

## 7. 期刊论文 杨秀香, Yan Xiuxiang 关于普世伦理的思考 - 辽宁大学学报 (哲学社会科学版) 2001, 29(3)

当前, 构建一种普世伦理(全球伦理、世界伦理、普遍伦理)成了世界范围内的话题。然而, 在民族国家依然是参与国际事务的基本单位, 民族国家的利益依然是人们参与国际活动的主要推动力的情况下, 普世伦理的建立不得不面临着巨大的困难。

## 8. 期刊论文 靳健, Jin Jian 后现代教育理念与中国古代思想的比较 - 高等理科教育 2005, "" (4)

西方后现代主义教育理念所倡导的“全球伦理”、“自由人性”以及“知识就是力量”等观点和我国古代思想家提倡的“天人合一”、“自然人性”、“量力而生”的观点基本接近但又各有区别, 把两者放在跨时间、跨空间、跨文化的多维视域进行比较研究, 对现代教育的发展将具有重要的借鉴意义。

## 9. 期刊论文 刘景钊, 陈彪, LIU Jing-zhao, CHEN Biao 宗教哲学与社会生活——何光沪教授访谈录 - 晋阳学刊

2007, "" (1)

导语: 虽然我们处在科学高度发达的时代, 生活的几乎所有领域无不打上了科学的烙印, 但是, 科学并不是万能的, 人类终极关切的一些根本问题, 光靠科学无法解决。人们在享受科学恩泽的同时, 也常常会对信仰问题, 对人性的本质进行思考, 而宗教哲学恰恰是进行这种深度思考的结晶。面对日益错综复杂的世界, 宗教哲学提供了一个非常开阔的思考视角, 对比如“人性为什么会被扭曲”、“怎样理解爱的维度”、“为什么要提出全球伦理”、“对话是解决冲突的最有效途径吗”等人生和时代的根本问题, 宗教哲学都给出了自己独特的解答。

## 10. 学位论文 胡英华 网络环境下情报学新特点 2003

本文通过论述情报学发展的历史, 分析网络环境下情报活动的各个方面, 从而高度提炼总结了网络环境下情报学新特点, 并且建设性的规划了未来情报学的发展蓝图。

网络时代是知识化、现代化、智能化、系统化、社会化的时代。网络为情报学的发展提供了广阔的空间, 同时也为情报学的应用创造了优越的环境。网络使得情报学的研究内容突破军事情报、科技情报、文献情报而更多面向竞争情报、社会情报等; 网络促进情报学的应用更加方便、快捷、灵活。

网络环境为情报学的发展与完善创造了前所未有的条件, 从理论到实践, 情报学渐渐产生变化, 在变化中产生了自身的新特点。

首先, 网络环境下情报学的基础理论更加完善、充实。其中情报学的理论体系、研究对象、研究方法都以网络为平台, 逐步完善、充实自己的内容。另外, 网络环境下, 信息、知识与情报三者的关系在情报学的管理与应用中有待进一步研究和拓展。

其次, 网络环境下情报学生存基础更加知识化、系统化。情报学的实践基础不再局限于军事情报、科技情报、文献情报, 而又产生了竞争情报、社会情报等; 理论基础由面向文献转化到面向知识, 由文献计量转化为网络计量; 物质基础由存储量大, 信息载方式优化, 并且存储速度快的网络载体替代了以往情报的纸张、磁盘、光盘等载体; 技术基础以先进的网络技术和计算机技术为导向, 促使情报学的生存与发展形成一个有机的系统。

另外, 网络环境下情报管理更加人性化、智能化。网络环境下情报学的工作职能发生了转变, 一方面情报管理理论——“大”情报观应运而生, “大”情报观以信息产业的发展为动力、以信息技术的发展为支持、以知识经济的发展为契机, 它为情报学的发展奠定了理论基础, 并且铸造了实践平台; 另一方面情报工作模型——知识管理备受关注, 知识管理与情报工作有诸多貌合神离之处; 二者均以创新为最终目标、以人为核心、以信息技术为工具, 同时知识管理为情报工作提供了两个策略: 法典编辑策略和人格化策略。网络环境下情报用户产生了新的特征以及新的行为规律, 另外用户的认知心理、认知行为、认知能力得到了广泛的重视和研究。网络环境下情报资源组织与服务更加面向用户, 在以标识语言为特征的资源组织中, 优越的XML将逐步替代、淘汰HTML; 在以面向用户为原则的资源服务中, 网络服务模式由横向发展转向纵向、网络服务涵盖“语义”功能的网络信息组织与服务, 以及高性能数据存储与检索。网络环境下情报检索具有新的特点并且面临新的要求: 建立科学的网络信息资源数据库、重点开发大型的专业检索工具、独立型检索工具向集合型检索工具发展、检索语言向自然语言发展等。网络环境下情报交流思想、交流方式、交流模式、交流进程与传统环境下的情报交流相比更加智能、更加全面、更加方便、更加快捷。纵观网络环境下情报活动的整个流程和情报工作的各个环节: 它就是以网络为载体, 以知识单元为元素、以用户为宗旨、以科学技术为依托而连贯而成的一条知识链, 这无疑证实并促使网络环境下情报管理更加智能。

最后, 网络环境下信息伦理更加具体化。网络环境不仅存在传统环境下信息伦理的问题, 还产生了特有的信息伦理问题: 信息的相对性和正当竞争的失序、对知识产权的侵犯、个人隐私的失控、信息安全问题和信息污染问题等, 面临这些问题信息伦理制定了相应的法律规则, 随着全球经济的一体化和信息的网络化, 信息伦理也将扩展为全球伦理, 从而确保全球网络信息的安全和畅通。

通过系统的分析了信息的网络环境, 阐述了情报的发展历史, 并且将网络与情报相结合, 我们提炼总结了网络环境下情报学的新特点。这些新的特点并不仅仅是情报学的理论基础, 而是情报工作创新的起点。21世纪是网络化、知识化、社会化、智能化、数字化的世纪, 在这样一个知识膨胀的时代, 任何促进科技进步的方法理论都应该得到广泛的关注和全面的推广。因此在这样一个社会发展突飞猛进的时代, 让我们一方面完善情报学的自身发展; 另一方面将先进的理论与实践用于创新、用于发展, 让我们实现信息建构构想、筑成数字图书馆, 让我们为科技的繁荣与进步做出自己的贡献!

本文链接: [http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_kjxx200610001.aspx](http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_kjxx200610001.aspx)

授权使用: 广东商学院图书馆(gdsxy), 授权号: 3b7907d2-25a6-4212-ba15-9e4d007997ba

下载时间: 2010年12月15日