

马克思。结构主义、精神分析学等方法也许可以得出一些对意识形态的新的看法,但这不是马克思主义的意识形态理论方法。

[1]阿尔都塞:《读〈资本论〉》,北京,中央编译出版社,2001年版,第162页。

[2][3]阿尔都塞:《保卫马克思》,北京,商务印书馆,1984年版,第44页、第201页。

[4][5]阿尔都塞:《列宁与哲学》,台湾,远流出版公司,1990年版,第164页、第180页。

注释:

[责任编辑:金宁]

阿尔都塞的早期天主教信仰 对其哲学思想的影响

唐正东

(南京大学哲学系副主任、副教授、哲学博士 南京 210093)

阿尔都塞的哲学思想其实并不能简单地放在理性主义的思想传统中来加以解读。他是一位具有强烈宗教背景的思想家,只有深入地理解他的哲学与宗教信仰之间的关系,才能准确地领悟其哲学的深层内涵。

阿尔都塞早年信奉天主教,在1937-1939年期间,他是“行动的天主教”的一位成员。经过1940-1945年的集中营生活的折磨,他在1945年出狱后完成了一项非常奇特的思想演变:在继续保持天主教信仰的同时,接受了马克思主义哲学的观点。不过,集中营的经历使阿尔都塞在宗教和哲学两个方面都以一种新的范式来说自己的观点。在宗教方面,跟其他许多经历过二战的神学家一样,阿尔都塞致力于回归真正的宗教生活的运动,但在具体的思路方面有别于巴特和默茨等人,倡导一种以信教的行动为基础的实践性神学观点,而不是把弥赛亚式的烛引视为其宗教观点的基础。虽然阿尔都塞的这种宗教观点带有强烈的世俗性人文痕迹,但它无疑仍具有天主教的基本特征。就与其哲学思想的关系的

角度来看,以下两点特征尤其值得指出:一是以人的原罪说为基础的神秘的悲观主义思想;二是对绝对的纯洁状态的无限偏好。本文试结合对阿尔都塞哲学中的两个重要概念即“意识形态”和“科学”的分析,来说明准确地把握阿尔都塞的宗教背景是理解其哲学思想的必要前提。

阿尔都塞关于“意识形态”的观点其实早在1946年的时候就有了,只是那时尚没有“科学”概念。在“国际性的庄重情感”一文中,阿尔都塞指出,二战之后还活着的人普遍具有一种临死的感觉,包括教会在内的一些组织极力宣扬它们的观点,以说服人们去相信他们关于恐惧的原因和拯救途径的主张。其实,所有这些都不过是“意识形态”,因为在阿尔都塞看来,真正的恐惧其实是“想象性”的,它并不现实存在,就像一群羊中的每一只羊都在惊恐地奔跑,但每一只羊都不知道惊恐的真正原因,而它们的无故奔跑的行动又反过来加重了集体性惊恐的程度,“恐惧的人们像一个囚徒,但他却看不到监狱和栅栏;他是他自己的囚徒,威胁紧紧地缠绕着他的心

灵。这是一次没有逃生可能的历险,因为没有人能够从一个没有栅栏的、并不存在的监狱中逃离出来。”^[1]因此,对于现实的人来说,“意识形态”具有长久性。人们只能在带有意识形态性质的不断行动的过程中,才能不断地趋向于最终真理的获得。而从本质上来说,这个最终真理是不可能真正获得的,人们只是永远处在追求这种真理的途中。应该说,这里具有明显的源自于原罪说的悲观主义的痕迹。而当阿尔都塞在1948年左右全面转向马克思主义后,在他的理论中又出现了一个“科学”概念。从他在1953年发表的“论马克思主义”一文开始,一直到他在1965年出版的两本代表性著作,这一概念在他的理论中被反复使用,事实上已经构成了其思想的一个核心概念。学界过去在解读阿尔都塞的“科学”概念时,往往把它等同于他的“真理”概念,并由此对阿尔都塞的认识论和方法论进行界定。这是不准确的。在阿尔都塞的理论中,“真理”始终是不可及的,马克思也不例外。在1947年的“论黑格尔思想的内容”一文中,阿尔都塞明确地说,“作为一个哲学家,马克思只是其时代以及黑格尔思想的囚徒,黑格尔是清楚地看到这种被囚性的……马克思的问题出在他不想成为圣人。”^[2]这说明阿尔都塞是十分清楚马克思主义哲学思想的意识形态性的。这里值得特别指出的是,当阿尔都塞在1948年正式加入法国共产党后,正像他在后来经常提到的那样,他是以一个共产党员的名义来进行写作的。也就是说,当阿尔都塞在1948年至1965年间把马克思主义置放在“科学”的层面上来加以界定的时候,他这里的“科学”实际上是带有无产阶级意识形态性的科学。它与一般“意识形态”的区别只在于,后者不承认自己观点的阶级属性,试图把自己的阶级观点打扮成代表人类的整体性的主张。而马克思主义则明确地把自己界定为无产阶级的理论。所以,我们千万不能站在传统认识论的视域中来解读阿尔都塞的“意识形态”和“科学”概念的内涵,并进而把“科学”理解为我们一般所理解的那种科学的含义。在《保卫马克思》一书中,阿尔都塞的确说过,“把由思想家(他的总问题)提出的问题与时代向思想家提出的真实问题进行比较,就有可能清楚地看到思想的真实意识形态性,也

就是说,看到思想作为意识形态所具有的性质,包括歪曲事实的性质。”^[3]在“孟德斯鸠:政治与历史”一文中,阿尔都塞在谈到“科学”的要素时,也说过,“如果对每一个时代思考自身所处的历史时所用的概念不加以批判,那么,我们将始终停留在关于历史的真实知识的门坎上,将始终成为由历史中所生活的人所炮制的思想幻象的囚徒。”^[4]但如果因此而把阿尔都塞此处的“科学”理解为反映客观事实的自在真理性的那种科学,并进而把他对“科学”的追求的认识论与方法论界定为试图激活客观事实内在要素的方法论自觉的话,那就将忽略阿尔都塞哲学的真正的人文内涵。在“意识形态和意识形态国家机器”一文中,阿尔都塞对这个问题有过清楚的阐述,“那些看起来是在意识形态之外发生的事情,其实是在意识形态之中发生的。而那些真正发生在意识形态之中的事情,却因此而看起来像是在意识形态之外发生的。这就是为什么那些处于意识形态之中自以为是在意识形态之外……的人只有站在意识形态之外,即科学知识中,他才会说:我现在是处在意识形态之中了……除非我们是真正的马克思主义者,我们总会指责别人处在意识形态中,而忘记我们自己也同样处在意识形态之中。”^[5]应该说,阿尔都塞的思路是很明确的,如果马克思主义是科学的话,那么,它只是阿尔都塞式的新认识论意义上的“科学”,因为它用一套新的认知模式和范畴来重新界定了历史的内涵。或者说,马克思主义的科学性是与阿尔都塞所站立的共产党员的立场直接相关的。从根本上说,认识到意识形态的普遍性以及意识形态的意识形态性质,这就是阿尔都塞所说的“科学性”。人类的反思性认识是一个不断的批判过程,它永远在向着“真理”前进,却始终不可能真正地抓住这个终极性的真理。这里明显带有了强烈的“行动的天主教”的思想痕迹,人类只能以自己的信教行动不断地趋向于基督,但始终不可能真正地接触基督,而这在阿尔都塞看来恰恰是真正的宗教生活的本真要义。只有从这一角度来解读阿尔都塞,我们才能理解为什么西方学界有人会说在1965年之后的20多年时间中,“西方出现的各种不同的马克思主义理论,在不同程度上都可以看作是对阿尔都塞的响应或辨

驳。”^[6]

下面我们再来看看作为阿尔都塞“意识形态”和“科学”概念之思想基础的新认识论思路。阿尔都塞理论创作的主要时期正好是卢卡奇酝酿、写作《关于社会存在的本体论》的时期，可两人在阐发马克思主义哲学时的基本思路却有重大的不同。阿尔都塞立足于法国式的新认识论来进行马克思哲学的阐发，其原因到底是什么？在我看来，这跟他早年的宗教信仰也有很大的关系。我们知道，宗教本质上是一种私人生活领域的意识形态，它致力于给人提供一种理解现实的方法。上帝降临十字架上受苦，并非是用来实际地解除人的痛苦，而是来给受苦的人带来他的爱，帮助人们认识到受苦的意义。阿尔都塞的“行动的天主教”尽管与传统的天主教不尽相同，但有一点却是一致的，即它也致力探求一种认识和理解现实的真理性的方法。因此，对阿尔都塞来说，重要的不是现实社会生活关系本身，而是个人对这种现实社会生活关系的意识反映关系。从根本上说，阿尔都塞并不像马克思一样关注现实社会的内在矛盾，他关心的是个人对现实社会的意识反映范式的不断前进和发展问题。当这一思路被置放在“哲学

是理论领域内的阶级斗争”的思维框架内时，便自然会产生“意识形态”与“科学”的截然对立的观点。只要我们仔细分析便不难发现，阿尔都塞的这种马克思哲学的解读思路实际上更对应于西方的文化批判理论，而不是马克思的社会经济分析思路。

注释：

[1] Louis Althusser, *The Spectre of Hegel: Early Writings*, Trans. by G.M. Goshgarian, Verso, London, 1997, p25.

[2] Louis Althusser, *The Spectre of Hegel: Early Writings*, p133.

[3] Louis Althusser, *For Marx*, Trans. by Ben Brewster, Verso Edition, London, 1979, p67.

[4] Louis Althusser, *Politics and History: Montesquieu, Rousseau, Hegel and Marx*, Trans. by Ben Brewster, NLB, London, 1972, p99.

[5] See Louis Althusser, *Lenin And Philosophy And Other Essays*, Trans. by Ben Brewster, NLB, London, 1971, p175.

[6] Barry Smart, *Foucault, Marxism and Critique*, London, 1983, p14.

〔责任编辑：金宁〕

最后的阿尔都塞

吴静

(南京大学哲学系硕士研究生 南京 210093)

路易·阿尔都塞是20世纪以来法国乃至整个国际学界不能忽略但又引起了极大争议的一位学者。他关于“症候阅读”以及“意识形态”的学说至今仍影响深远。然而，在1980年11月6日那个可怕的星期天之后，他骤然间由一个令人仰慕的哲学家、思想家变成了舆论商讨的杀妻犯，而作为后者，他被人知晓的广泛程度远远超过了前者。尽管在他由于精神

问题被免于起诉之后，媒体的关注也从未离开过他，但终究没有人知道这一切究竟是怎么发生的。甚至于阿尔都塞生命的最后7年也始终隐藏在人们好奇的视域之外，直到他的两个自传性文本《The Future Lasts a Long Time》(《来日方长》)和《The Facts》(《事实》)被发表(1993年法文版第一次发表，同年被译成英文，至今尚无中文版)。可是这又同样使那些认

阿尔都塞的早期天主教信仰对其哲学思想的影响

作者: [唐正东](#)
作者单位: [南京大学哲学系, 南京, 210093](#)
刊名: [南京社会科学](#) [PKU](#) [CSSCI](#)
英文刊名: [SOCIAL SCIENCES IN NANJING](#)
年, 卷(期): 2002, "" (4)
被引用次数: 0次

参考文献(6条)

1. [Louis Althusser](#) [The Spectre of Hegel:Early Writings,Trans](#) 1997
2. [G M Goshgarian](#) [Louis Althusser,The Spectre of Hegel:Early Writings,Trans](#) 1997
3. [Louis Althusser](#).[For Marx,Trans](#) [Ben Brewster](#) 1979
4. [Louis Althusser](#) [Politics and History:Montesquieu,Rousseau, Hegel and Marx, Trans](#) 1972
5. [See Louis Althusser, Lenin And Philosophy And Other Essays, Trans](#) 1971
6. [Barry Smart](#) [Foucault, Marxism and Critique](#) 1983

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_njshkx200204008.aspx

授权使用: 广东商学院图书馆(gdsxy), 授权号: 74724fcd-fd88-4067-966b-9e4d00729d1b

下载时间: 2010年12月15日