

近代中国知识界对古代开封 犹太人身份的理解*

张礼刚

内容提要 本文以近代历史文献为基础,分析了近代中国知识界对开封犹太人身份的理解。由于缺乏宗教知识特别是犹太教知识,许多近代知识分子将开封一赐乐业教徒误认为天主教徒或景教徒。随着西方宗教的传入和一些知识分子游历海外,19世纪末期中国知识界开始把开封一赐乐业教徒和西方犹太人联系起来,并认为古代开封犹太人已经完全失去其民族特性,同化于主流社会。

关键词 开封犹太人 身份认定 宗教文化

中国的犹太人是犹太民族散居历史长河中一朵独特的浪花,备受知识界关注。开封古代犹太人以其独特的历史境遇和结局成为中国犹太人的代名词。自从1605年传教士利玛窦发现开封犹太人的消息传出以后,开封古代犹太人问题遂成为研究中国犹太人问题的肇始。中国知识界对古代开封犹太人问题的关注要比西方晚得多,直到近代才有人注意这个问题。笔者在翻检知识界对古代开封犹太人问题论述的文献中发现,我国近代知识界对古代开封犹太人身份的理解经历了一个由误解到解蔽的曲折过程。本文试以近代文献为基础,结合相关的知识梳理出近代知识界对古代开封犹太人身份的认识和理解,并对其加以初步分析,从而揭示古代开封犹太人身份问题在学术研究中的复杂性及其价值。

近代中国知识界对古代开封犹太人身份的误读

1. 古代开封犹太人是景教徒

犹太教是世界上最古老的伦理一神教,对基督教的

形成和发展有着重要的影响。基督教刚开始是犹太教的一个教派,这两个宗教都奉《旧约》为经典,二者有许多相似之处。对于缺乏宗教知识的中国人来说很容易将这两个不同宗教等同起来,所以一些中国近代知识分子误认为古代开封犹太人就是天主教徒或者景教徒,其中比较典型的是一个自称“天下第一伤心人”的人。由于长期受教案之苦,弄不清楚天主教和犹太教的区别,他把明正德碑^①文与西安景教碑文混在一起,认为“历考天主邪教诸书,谓其教自汉以来已入中国。”^②如果把这句话和开封犹太碑文相比照,前者显然出自开封犹太人正德碑“厥后原教自汉时人居中国”^③这句话。接着,天下第一伤心人还把开封犹太教当作天主教加以攻击,“犹太国乌合利之党,于宋隆兴元年贡五色棉、五色布,借此勾结匪徒,插足中国。佯以劝善为名,袭后稷诞生事。谓伊教祖耶稣为其国童女玛利亚所生,教人崇奉天主为事。且能赎罪致福,有求必应,以此惑人。始得私建清真妖神等寺于河南开封府,名其教曰天竺。因乌合利初从北天竺来后改名

* 本文受“南京大学宗教与文化创新基地课题”项目资助。

挑筋。妖书云：耶和華击伤雅各髀后，食肉必挑去髀筋，因以明教。旋即败露，寺亦毁。元至元十六年，夷匪徒五思达等复贡西洋布、西洋镜等物混入中国，重建清真寺于开封府。明永乐十九年，匪徒俺诚以医术入中国。寄尼其寺，得以妖言惑定王，传令敕香，其寺重建。二十二年复贿当道奏闻有功赐姓为赵，授锦衣都部指挥。正统十年，匪徒李荣等重建前殿。天顺三年，匪徒高鉴、赵映乘、赵瑛、石斌、张瑄等伙造妖书三部，置清真寺。五年，河水淹没，匪徒艾敬、李荣等复出资重修。成化元年，匪徒高鉴等增修后殿，仍安置妖书。弘治二年，匪徒赵瑛、金钟、赵俊、俺都刺、曹佐传儒等又增造妖书，广置地基，建造妖寺。分党于陕之西安，浙之宁波，遍传邪教。且伪造大秦景教流行中国碑序，……”^④从上面这段话可以看出，天下第一伤心人熟知开封犹太人碑文的内容，而且也了解一些景教的历史，可惜的是他并不知道开封犹太人碑文表达的真正内涵，所以把记述开封犹太人历史与习俗的碑文作为攻击天主教的材料。最可笑的是，他还把《景教碑》和开封犹太人联系起来，认为是开封的这批“景教徒”伪造了《大秦景教流行中国碑序》。天下第一伤心人生活的年代处于19世纪中后期，当时基督教再次大规模向中国传入，传教士在列强入侵的枪炮声和一系列不平等条约签订的过程中开始向中国传教，在某种程度上扮演了文化侵略的角色，近代历史上爆发了轰轰烈烈的反洋教斗争，由于部分知识分子对古代开封犹太人身份的误读，所以他们也成为攻击的对象，而不是反犹太主义的例证。

20世纪初期中西交往增多，西方宗教与宗教知识大量传入，但是中国知识界仍然有一些人没有认识到犹太教和基督教有着密切的关系，继续误认为古代开封犹太人就是景教徒。民国元年，犹太人后裔企图把犹太碑秘密卖给加拿大圣公会，事情败露后，一些大众媒体对其进行了报道和谴责。“城内教经胡同西首，向有石碣二方，一在坑北沿，系方形。一在坑南壁上与常碑同。盖缘该处昔为犹太人，于唐贞观初，始入中国、相传即假此地建靠寺院，授经传教，即唐朝之景教，今日之基督教。传历千有余年，寺院久已坍塌，略无遗存，惟二碑巍然尚立，以留纪念。夙为西人所拍照，作为基督教东渐之始。载之欧史，预备研究历史地理家参考焉。惟该教范围不广，势力亦弱，迄今该教后裔仅有赵、艾、张、李、金、马、王、孙八家。日前赵、艾二家私将寺院旧址，及二石碑售与某西人（名未详，容俟访登），得银一千余两，当经该西人乘汴洛火车将二石碑运载而去。旋经张、李等六家侦知，谓此地均有主权，彼不得独占此利等语。间此事已联名呈控法

庭，必不能善于了结也。”^⑤可见，报道者把犹太人和基督徒混为一谈，并把基督教进入中国的时间作为开封犹太人进入中国的时间。对于西方传教士盗卖石碑事件，《大公报》也以《开封景教碑盗卖问题》为题，发表对这件事的看法，^⑥认为开封古犹太人就是景教徒。不过，这个时候也有一些人认识到中国人对开封古代犹太人的误读，正如《申报》刊登的《豫人保存挑筋教碑之卓见》一文所说：“景教则为耶稣教之别三辰，与波斯拜火教融合而成者，国人误挑筋教几为回教，我儒误挑筋教为景教之别名，皆未深悉诸宗教之源流变迁者。”^⑦又如王献在《地理讲义》人种一节中提到开封挑筋教不是景教，指出这两个宗教只是有着共同的渊源关系，“今河南（开）封府有所谓挑筋教者，即与此教同出一源。”^⑧

2. 古代开封犹太人是回回的一支

犹太教不仅是基督教的母亲宗教，而且对伊斯兰教产生了重要的影响。伊斯兰教的许多教义和宗教信仰是从犹太教借鉴而来。^⑨这两种不同的宗教信仰在生活习俗上有许多相似之处，有着几乎相同的宗教禁忌，共同坚守一些宗教礼仪。元朝的时候，进入中国的犹太人表现出很强的“回回”特征，犹太人在官方资料中被叫作“术忽回回”、“主忽回回”等。很明显，当时的犹太人就被误认为是回回的一个重要分支。^⑩

从明代犹太碑文来看，开封犹太人的神职人员被称为满喇，犹太会堂被称为清真寺，并且不吃猪肉，再加上元代就把犹太人称为回回，所以长期以来开封犹太人就被误认为回回。如回回古教、青回回、蓝帽回回、蓝帽子回回、七姓回子等。^⑪这种误称一直延续下来。1895年，洪钧在《元史译文证补》中写道：“今中国河南开封仍有犹太人，华人不知。但以回回统之。”^⑫徐珂在《清稗类钞·宗教》介绍开封犹太人时仍然用“青回回”作为标题，并以此来纠正人们把挑筋教误当作回回教的错误认识，“河南开封有青回回教者，亦称挑筋教，实非回教也”。^⑬陈垣先生不仅认识了错误所在，而且还归纳出人们为什么经常把开封犹太人和回教徒混为一谈的原因。他指出：“犹太教与回教不同，人或混视为一。推原其故，则回教为吾人所习见，回教寺名清真，一赐乐业寺亦名清真。正德碑力避清真之名，正以此故。开封犹太族，面目与汉人特异，而习俗与回教略同：回教奉祀一神，一赐乐业亦奉祀一神；回教守安息日，一赐乐业亦守安息日；回教每日五时礼拜，一赐乐业亦每日三时礼拜；回教行割礼，一赐乐业亦行割礼；回教不食豕肉，一赐乐业亦不食豕肉；回教能书记者谓之毛喇，一赐乐业亦谓通经者为满喇；正

德碑叙述先世,有阿耽(亚当)、女媧(娜亚)、阿无罗汉(亚伯拉罕)、以思哈(以撒)、雅呵厥勿(雅各)、乜撮(摩西),回教叙述祖师,亦有阿丹、努海、易卜拉欣、易司哈格、叶而孤白、母撒;以此种种,局外人容易混视。”^⑭这是20世纪初期中国学者对中国人长期以来把犹太人误以为穆斯林的原因进行的理论分析。由于历史的原因,一直到解放后还有一些老开封称古代开封犹太人及其后裔为“回回”。

近代知识分子揭开开封古代犹太人身份之谜

从17世纪初耶稣会士利玛窦第一次和艾田会面后,西方宗教界和学术界就开始注意开封犹太人问题,他们在报道、研究这个问题已经使用“犹太”一词来称呼开封的犹太人,但使用的是拉丁语、德语、法语和英语,没有人把它译成汉语“犹太”二字,中国知识界也没有把“一赐乐业教徒”和世界其他地区的犹太人联系起来。从现存的文献来看,近代以前除了西方传教士外,中国知识界没有认识到古代开封犹太人是来自西方的犹太人,自然也没有用“犹太”一词来称呼开封的犹太人,而是根据中国人自己的理解来称呼他们的。^⑮

那么中国是何时用“犹太”一词称呼开封犹太人呢?这需要从西方传教士说起。为了达到传教的目的,1830年,传教士W. H. Medhurst(麦都思)和K. F. A. Gutzlaff(郭实腊)开始翻译新版的中文《圣经》,第一次使用了汉字“犹太”一词。^⑯不过这个时候还没有用犹太称呼古代开封犹太人。潘光旦先生认为,一直到1924年才有人用犹太称呼开封犹太人。^⑰笔者发现,其实在清末就有人将犹太一词和开封犹太人对应起来,逐渐揭开了开封犹太人神秘的身份。广东番禺人杨荣铨在《开封挑筋教考》一文中考述了古代开封犹太人的源流及其历代国人对犹太人的称呼,“豫省开封府有古礼拜寺,乃大府奉诏为之建造者,寺内供有万岁牌,牌旁书有左转字,壁上亦然。考其世系来自汉初,迄于唐宋至今,户口万余,七日礼拜,并无偶像,非回非景更非天主。俗者称为挑筋教者何许人也?曰此正佛林人也,汉曰大秦,唐曰佛林,明曰如德亚,国朝曰犹太,其实一也。”^⑱杨荣铨是个基督徒,有着较为丰富的宗教知识,认识到古代开封犹太人与中东地区犹太人的关系。从杨氏的叙述中可以看出,在清朝的时候已经有人称呼一赐乐业为“犹太”,只是没有学者认识到这个问题。所以从这个角度来讲,杨荣铨是第一个发现“国朝”用“犹太”称呼古代开封犹太人的中国人。

大约同时,洪钧在《元史译文证补》一书中也开始用

“犹太”称呼古代开封犹太人。洪钧指出,“自犹太失国,户口四散,今欧罗巴诸国,贸迁有无,多犹太人。波斯、布哈尔等地种族甚夥,闻诸西人。今中国河南开封仍有犹太人。华人不知。但以回回统之。”^⑲清政府的众多官员中,在当时为什么只有洪钧能够较早地认识到开封一赐乐业就是“犹太”呢?这与其个人的知识背景和任职经历有着密切的关系。洪钧是清同治七年(1868)进士,光绪七年(1881)升为内阁学士,曾出使俄、德、奥、荷四国大臣。出使四国期间,他花了大量的时间研究蒙元史,还得到了著名的东方学家多桑的帮助。多桑1780年生于君士坦丁堡,历任瑞典的外交官,1855年死于柏林。他精通突厥、阿拉伯、波斯及西方诸国的多种语言,洪钧通过多桑提供的方便,接触到以多种文字记录有关蒙古族活动的史料,因而他能够对蒙古人在中亚、西亚、欧洲等地区的活动,做出比较详细的叙述。在撰写《元史译文证补》过程中,洪钧还各方求教,审辨其音,在定名方面积累了丰富的知识,为解读元朝典章中的犹太称谓打下了良好的基础。洪钧还对开封犹太人职业、相貌特征以及与世界三大宗教的关系进行了述说,“其人多业屠牛,本教理致。茫昧若遣,惟鼻高而钩,厥形未变。案西土三教,犹太最古,天主、天方二教皆滥觞于此。”^⑳

可见,在19世纪末期,杨、洪二人较早揭开了开封一赐乐业教徒的神秘的面纱,认识到开封一赐乐业教就是犹太教,并使用“犹太”二字来称呼古代开封犹太人,把古代开封犹太人和世界犹太人联系起来,具有重要的历史意义,为后人理性认识中国犹太人问题提供了可能。

近代知识分子判断犹太人已经同化

犹太人是一个宗教性的民族,犹太教在散居世界各地的犹太人生活当中居于核心的地位,“毫不夸张的说,犹太人靠着犹太教的支撑,靠着对上帝的忠贞才能在长期的流散生活中没有被异族同化,在艰难的环境中保存了自己。”^㉑宗教是判断谁是犹太人问题的重要标准之一。综观近代知识分子对犹太人同化问题的论述,我们不难发现,他们判断开封犹太人是否同化时主要是以宗教文化为尺度的。

近代中国知识界认为会堂作为犹太教存在的外在标志,其存在与否是犹太人是否守教的一个重要标志。在近代开封犹太人的会堂已经毁弃,所以他们已经同化。“犹太民族为一宗教之民族。其寺之盛衰,亦即民族之盛衰。故寺存则教众礼拜有所,寺没则教众顿失重心,而遗经弃如敝屣。”^㉒“其寺院遗址,民国元年为基督教圣公会

所购,而《重建清真寺记》及《尊崇道经寺记》两碑,皆犹太教重要石刻,亦移置圣公会内。……其人已沐汉化,习俗信仰,并同化于汉族矣。”^②寺院废弃后,犹太人的宗教习俗和生活习惯也逐渐淡化,“至今已数典忘祖,一切与汉人无异,当早年时,确实不与外教人通婚,据说和回教人彼此有联姻,至今饮酒、食肉、娶妾,与汉人无异,末了可以说一句,开封的犹太人,不过只有其名而已。”^③当时的学者还认识到古代开封犹太人不仅仅同化于汉族,而且有一部分犹太人还同化于当时的回族。陈垣指出:“……寺已倾圮,片木无存,只见二碑矗立。犹太人闻余至,纷来聚观。询之,曰:迭经水患,寺久失修,无力重建,已将木材变卖,石碑外只存古经数卷而已。无师讲诵,亦无礼拜,亦无所谓割礼。遗民七姓,人约四百,贫苦不堪,归回教者有之,与汉人同化者有之。”^④林传甲对这个问题也有几乎相同的叙述:“其居中原者初与回族混一合,渐与汉族同化,其特性消磨殆尽。”^⑤民国二十五年,关斌先生在《开封犹太人》一文中对西方学者的报道、开封犹太人妇女的姓名变化、犹太人的人数、相貌和衣着进行了综合分析,并得出了自己的结论:“他们住居中国年代很久,汉化的程度很深,时来势非全与我民族同化不止。”^⑥更难能可贵的是:一些学者还认识到犹太人不易同化的特性,开封犹太人被同化具有一定的独特性。“犹太人之居他地者,血统语言宗教不与他族合,居奇致福,比比皆是。独籍开封者,特性消磨,与回汉渐趋同化。”^⑦关斌对其不易同化的原因做了简单的分析,指出“犹太人是久以天国选民自居,无论他们处任何环境,是永远保守着祖宗传下来的习惯,心性等而不变。”^⑧尽管近代中国人认识到古代开封犹太人已经同化,但是这个时期也有别人认为开封犹太人没有同化,还在信仰他们的宗教,如吴美继指出:“本省(河南省)的人民,除开封附近有少数犹太人外,又有回教徒散居各地,其他全省大部分都是汉族的人民。汉民的俗尚是温厚简朴,勤劳耐劳,大都从事于农业。犹太人到现在尚信仰犹太教。”^⑨

20世纪初期,个别西方宗教界人士在看到犹太人在中国逐渐被同化的事实后,想采取一定的措施恢复犹太教,中国知识界对这个问题也极为关注。1924年《中国年鉴》记载了中华圣公会购买犹太土地,试图重建犹太会堂努力。“今则开封之数百犹太人,处境窘迫,对于其本族之语言、宗教及古来传说之知识,几完全失却,而同化于中国人矣。现有谋画恢复之哉。民国二年二月,已购置地一方,以备建筑犹太教堂。”^⑩《大公报》也曾报道过类似的事情:“汴省之犹太教(即挑筋教)共七姓八家,七姓

者石、杨、李、张、高、艾、赵也,现在已成丁者凡三十二人,连妇孺需一共计算凡一百二十余人。前次精奇(主持金本位者)每家给钱数千眷爱同种,此次在圣公会大餐,联络是欲恢复当年之教产,但此八家离德之久,所有礼俗一概浑然,不知割礼为何物,惟独李家幼童两人所受割礼,将来此种宗教恐渐复活云。”^⑪

从上述史实出发,近代知识分子普遍认为:古代开封犹太人在中国生活近千年之后,他们的宗教信仰淡化、宗教仪式废弃、会堂倒塌、经书失传,不吃猪肉、不行割礼、食牛羊肉挑筋、过宗教节日等清规戒律已经成为历史,失去了成为犹太人的条件,犹太社团在开封走到了历史的尽头。那些试图复活犹太教的人虽然已经认识古代开封犹太人已经同化的事实,但是出于宗教情感和其他方面的原因,为复兴犹太教做最后的努力,结果以失败而告终。这也再一次证明开封犹太人已经同化,不可能再恢复他们的宗教。

尽管犹太人在这个时期已经同化于主体民族,作为一个民族不复存在,但是也有一些知识分子根据历史习惯和传统,在谈到河南的民族问题时仍然沿用了犹太族这个称呼,主要散见于地理类书籍中的宗教栏目或人种栏目。在《河南地理志》一书中,作者林传甲把开封犹太人放在民族栏目中进行记载,“犹太族,居开封挑筋教胡同俗名青回子。”^⑫而王黻则把犹太族放在人种栏目加以分析,“汉族最早之根据地即在昆仑山,五千年前顺黄河流域而下,战胜苗族据有中原,……河南开封府之犹太族,甘肃新疆之库尔勒上登根族是。”^⑬

但是我们还必须看到,中国知识分子在认识犹太人问题时西方传教士在其中所起的作用。1605年西方传教士利玛窦发现开封犹太人艾田之后,中国犹太人问题成为西方关注的一个热点。汉语中犹太一词也是由西方传教士,在翻译《圣经》的过程中首次使用,后来逐步扩散,逐步代替了中国历史上对犹太人的种种传统称谓,如木乎、主吾、一赐乐业教徒等。近代西方在华传教士写了大量的关于开封犹太人问题的著述,基本上都要涉及到其身份问题,并认为开封犹太人已经失去了其民族特性,其中以怀特的《中国的犹太人》最为重要。^⑭在中国较早对开封犹太人身份发表看法的另一个群体就是游历欧洲归国的知识分子,他们在学习西学过程中对西方的宗教文化也会有一定的了解。可以判断,近代知识分子从宗教文化的角度来认识开封犹太人身份问题时或多或少地会受到外部环境的影响。这个时期由于时代的局限性、史料的缺乏以及对宗教不甚了解等方面原因,近代中国

知识界对开封犹太人同化问题的认识多局限于现象描述,对这一历史现象的认识还不够深入,只能够判断犹太人已经同化,没有对开封犹太人同化的原因加以深入的理性解读。个别知识分子还被一些带有宗教目的的基督徒所利用,对开封犹太人同化问题进行错误的报道。但是,近代知识分子对开封古代犹太人同化问题的初步认识和研究,预示着中国人对该问题的研究高潮即将到来。^⑩

①该碑文是开封犹太人自述其历史、风俗和宗教礼仪的文献,立于明正德七年(1512),碑文题名《尊崇道经寺记》,中国学术界称其为正德碑。

②④冯承钧:《景教碑考》,商务印书馆,1931版,第4、4页。

③张绥:《犹太教与中国开封犹太人》,上海三联书店,1991年,第5页。

⑤笔颖:《景教徒之败类》,《河声日报》,民国元年(1912)十月二十日创刊号。

⑥厥名:《开封景教碑盗卖问题》,《大公报》,壬子年(1913)十二月一日。

⑦厥名:《豫人保存挑筋教碑之卓见》,《申报》1912年12月31日。

⑧⑨王麟:《豫学堂地理讲义》(河南),光绪32年油印,第31、31页。

⑩徐新:《犹太文化史》,北京大学出版社,2006年,第332-335页。

⑪《大元圣政国朝典章·刑部》卷十九《典章》五十七,台湾影印元本。

⑫⑬潘光旦:《中国境内犹太人的若干历史问题》,北京大学出版社,1983年,第2-7、2-7页。

⑭⑮⑯洪钧:《元史译文证补》,商务印书馆,1936年,第454、451-454、454页。

⑰徐珂:《清稗类钞·宗教》,中华书局,1984年,第196页。

⑱陈垣:《开封一赐乐业教考》,《陈垣学术论文集》第一辑,中华书局,1980年。

⑲简锡堃:《背负历史枷锁的民族:犹太人正名运动的始末》,台湾促进和平文教基金会,2003。

⑳潘光旦:《中国境内犹太人的若干历史问题——开封的中国犹太人》,北京大学出版社,1983年,第6页。

㉑杨荣铤:《景教碑文纪事考证》,光绪戊戌(1898)闰春武缘黄诚沉云生手钞本。

㉒徐向群:《沙漠中的仙人掌》,新华出版社,1998年,第16页。

㉓黄义:《中国犹太人考》,《文化建设月刊》1935年第4期。

㉔刘景和:《河南新志》(上册),河南省地方志编纂委员会整理重印,1988年,第175-176页。

㉕魏亦亨:《开封犹太教》,《河南中华圣公会刊》,民国二十四年(1936年),第6期。

㉖陈垣:《陈垣学术论文集》(第一集),中华书局,1980年,第284页。

㉗⑳林傅甲:《河南地理志》,北京佩文出版,中华民国廿一年(1933),第65-66、55-56页。

㉙㉚关斌:《开封犹太人》,《大公报》,民国二十五年(1936)八月二十六日。

㉛王幼乔:《河南方輿人文志略》,上海智民书局,1932年,第192页。

㉜吴美继:《中国人文地理》,上海智民书局,民国十八年(1929),第82-83页。

㉝阮湘:《中国年鉴》,商务印书馆,1924年,第1977-1978页。

㉞厥名:《犹太教行将复活》,《大公报》,民国八(1919)年五月三十日。

㉟William C. White, Chinese Jews, New York: Paragon Book Reprint Corporation, 1966.

㊱从20世纪80年代至今,开封犹太人同化问题在整个开封犹太人研究中居于核心地位,学者们围绕着犹太人同化的时间、原因等方面发表了近二十篇论文。

作者简介:张礼刚,南京大学哲学宗教学系博
士生。南京,210093

〔责任编辑:姜守明〕

近代中国知识界对古代开封犹太人身份的理解

作者: [张礼刚](#), [Zhang Ligang](#)
作者单位: [南京大学哲学宗教学系, 南京, 210093](#)
刊名: [学海](#) [PKU](#) [CSSCI](#)
英文刊名: [ACADEMIA BIMESTRIS](#)
年, 卷(期): 2008, ""(3)
被引用次数: 0次

参考文献(29条)

1. [该碑文是开封犹太人自述其历史、风俗和宗教礼仪的文献, 立于明正德七年\(1512\), 碑文题名《尊崇道经寺记》, 中国学术界称其为正德碑](#)
2. [冯承钧 景教碑考](#) 1931
3. [张绶 犹太教与中国开封犹太人](#) 1991
4. [笔颖 景教徒之败类](#) 1912
5. [厥名 开封景教碑盗卖问题](#) 1913
6. [厥名 豫人保存挑筋教碑之卓见](#) 1912
7. [王黻 豫学堂地理讲义](#) 光绪32
8. [徐新 犹太文化史](#) 2006
9. [《大元圣政国朝典章·刑部》卷十九《典章》五十七](#)
10. [潘光旦 中国境内犹太人的若干历史问题](#) 1983
11. [洪钧 元史译文证补](#) 1936
12. [徐珂 清稗类钞·宗教](#) 1984
13. [陈垣 开封一赐乐业教考](#) 1980
14. [简锡培 背负历史枷锁的民族: 犹太人正名运动的始末](#) 2003
15. [潘光旦 中国境内犹太人的若干历史问题--开封的中国犹太人](#) 1983
16. [杨荣 景教碑文纪事考证](#) 1898
17. [徐向群 沙漠中的仙人掌](#) 1998
18. [黄义 中国犹太人考](#) 1935(04)
19. [刘景和 河南新志](#) 1988
20. [魏亦亨 开封犹太教](#) 1936(06)
21. [陈垣 陈垣学术论文集](#) 1980
22. [林傅甲 河南地理志](#) 1932
23. [关斌 开封犹太人](#) 1936
24. [王幼乔 河南方輿人文志略](#) 1932
25. [吴美继 中国人文地理](#) 1929
26. [阮湘 中国年鉴](#) 1924
27. [厥名 犹太教行将复活](#) 1919
28. [William C. White Chinese Jews](#) 1966
29. [从20世纪80年代至今, 开封犹太人同化问题在整个开封犹太人研究中居于核心地位, 学者们围绕着犹太人同化的时间、原因等方面发表了近二十篇论文](#)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_xuehai200803007.aspx

授权使用: 广东商学院图书馆(gdsxy), 授权号: 86f5ba17-6b90-4bcd-8272-9e4d009149dd

下载时间: 2010年12月15日