

论舍勒对价值相对主义的批判及其当代意义

高山奎

(黑龙江大学哲学学院,黑龙江 哈尔滨 150080)

【摘要】舍勒把天主教道德的传统和现象学立场有机结合,在批判康德形式主义伦理学的基础上,创建了一门绝对的并且情感的伦理学,从而开辟了一条崭新的伦理学致思理路。通过对价值客观化和绝对化的描述,舍勒割断了价值存在与人种的心理物理组织实存的内在关联,力图从价值偏好结构的历史嬗变解读价值评估的历史可变性和民族、种族的差异性。所以梳理舍勒对价值相对主义的全面审理,研究其为改善其时代人的道德状况而做出的理论尝试,这对我国现代性研究的深入和道德理论的建构无疑具有重要的借鉴意义。

【关键词】舍勒;价值伦理学;价值相对主义;意义

【中图分类号】B516

【文献标识码】A

【文章编号】1007-9882(2007)04-0003-03

在现代欧洲哲学史上,马克斯·舍勒(Max Scheler)不算一位冷静的书斋学者,即象胡塞尔那样沉思于“陋室”,为哲学前提的明见性、确证性穷根究底,殚精竭虑,毋宁说他是一位率性而为的实践哲学家,恰如斯皮格伯格所说:“他是以一种生活于时代之中并为了时代而生活的强烈意识从事哲学研究的”^{[1](P389)}。近代以来,传统的基督教伦理屡遭分解,价值主体主义和相对主义恣意侵袭,“今天和昨天的欧洲人,他在重压下叹息呻吟,艰难前行,由于他的两眼只盯着地,并被他自己的身体压倒,他忘却了他的上帝和他的世界。”^{[1](P398)}为了解决时代人的精神困境,抗击相对主义和虚无主义的侵袭,重新恢复人与上帝之间的爱的秩序,恢复位格共同体的团契、友爱和基督信仰的谦卑精神,舍勒在批判形式主义伦理学的基础上创立了质料的价值伦理学,力图为哲学的伦理学进行严格科学的和实证的奠基。本文试图以舍勒伦理学的价值思想为根基,勾勒出舍勒对价值相对主义批判的主要观点及其理论意义,算是抛砖引玉,求教于学界同仁。

一、舍勒价值伦理学的主要思想

舍勒的价值伦理学是以天主教道德哲学的传统和现象学立场相结合,在批判康德形式主义伦理学的基础上建立起来的。在《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学:为一门伦理学人格主义奠基的新尝试》(采纳舍勒的说法,下文简称《形式主义》)的第二版序言中,舍勒宣称质料伦理学的精神是“严格的伦理学绝对主义和客观主义”,伦理学的立场是“情感直觉主义”和“质料先天主义”,^{[2](P8)}而伦理学的一无前提的出发点则是情感意向原初先天的内涵,即价值及其永恒秩序。

对康德形式主义伦理学的批判是舍勒伦理学建构的出发点。舍勒赞赏康德对伦理学基础的经验主义和相对主义的坚决拒斥,并且认为康德伦理学虽然受到他以后哲学家的批判、纠正和补充,但它并没有在其最深层的基础中受到撼动。但另一方面,舍勒认为那个空乏而又巨大无比的公式阻碍了我们对于丰富的伦常世界及其质性的认识,使哲学伦理学无法走向一门关于伦常价

值、关于它们的级序以及关于建立在这些级序上的规范的学说。因此,舍勒试图通过对整个伦理学中的形式主义的批判,尤其是对康德所提出的论据的批判,在某种程度上为其创建质料的价值伦理学开辟一条无障碍的通道。^{[2](P3)}

舍勒和康德伦理学的区别主要体现在情感优先和理性至上、质料先天和形式先天、个体主义和普遍主义等几个方面。在舍勒看来,传统哲学的失误之处在于一种完全不符合精神结构的对“理性”和“感性”的分离。这种区分的结果在某种程度上将不是理性的东西都划归给感性,因此我们的总体情感生活,包括爱与恨也必须算作是“感性”。对于伦理学来说,由此导致的结果就是:在历史上或是建构一门绝对先天的伦理学,而后是理性的伦理学;或是建构一门相对经验的和情感的伦理学。“几乎没有人问过:是否就不存在一门绝对的并且情感的伦理学?”^{[2](P308)}

那么是否存在一门绝对的并且情感的伦理学呢?答案是肯定的,不然就没有近五十万言的现象学巨著了(《形式主义》,笔者注)。根据舍勒的学说,存在着一种经验,它们的对象对于理智来说是完全封闭的,就象耳朵和听对于颜色是封闭的一样,但这种经验却为我们输送着真正客观的对象,以及在它们之间的一种永恒的秩序。这种经验就是情感的现象学经验,而这个对象及其秩序就是客观价值及其等级秩序。也就是说,精神的情感方面(舍勒的精神概念不仅包括情感,还包括理性概念、对原始现象或本质内容的特定‘直观’以及意志)也具有原初先天的内涵,它们与纯粹思维一样,都不依赖于我们人种的心理物理组织,并且具有原初的合规律性。另一方面,在情感中,在感受、偏好、爱、恨,以及意愿中自身被给予的先天价值内涵是完全独立于逻辑公理的,它们绝不意味着仅仅是逻辑公理在价值上的“运用”,而必须被看作是不依赖于逻辑学的对象领域和研究领域。因此,舍勒坚决拒斥那种把精神作感性和理性非此即彼的僵硬分割的做法,力图恢复情感生活的优先性和本体论地位,并在此基础上揭示客观的价值世界及

【收稿日期】2007-05-20

【基金项目】黑龙江大学学生学术科技创新项目基金资助阶段性成果之一。

【作者简介】高山奎(1979-),男,黑龙江哈尔滨人,黑龙江大学哲学学院外国哲学2005级硕士研究生,从事实践哲学和道德哲学研究。

其秩序,从而建立一门绝对的、实质的、并且情感的伦理学。

如果说对康德形式主义的批判是舍勒伦理学构建出发点的话,胡塞尔创建的现象学方法无疑为这种构建提供了有力的理论工具。同样值得注意的是,虽然在心理主义的批判和“回到实事本身”的现象学立场上,胡塞尔和舍勒的共识是有目共睹的。但由于个人气质和研究旨趣的差异,两者在 worldview 方面、现象学研究领域、现象学方法更加具体的应用和解释等方面又存在着诸多差异。与胡塞尔不同,舍勒把现象学还原从纯粹意识的认识论领域扩展到伦理学基础的奠基于上,并且强调精神的情感方面的意向能力和构造能力。在《形式主义》中,舍勒区分了非现象学经验(包括自然世界经验的经验、科学的经验)与现象学经验的本质性差异:第一,惟有现象学经验是“直接”的,既不具有任何类型的象征、符号、指示的中介。相反,一切非现象学经验原则上都是通过和借助于某种象征的经验,因而也是永远无法给予实事“本身”的间接经验。第二,惟有现象学经验是纯粹“内在的”经验,即在它之中不再隐含“被意指之物”和“被给予之物”的分离。在“被意指之物”和“被给予之物”充实的相聚点上,现象得以呈现,纯粹的客观价值本质事实自身被给予(完整意义上相即性加上明见性就是“自身被给予性”)。^{[2](P20)}因此,舍勒力图排除自然的态度、科学的态度,在纯粹现象学的态度中敞开传统因袭之见的遮蔽,使纯粹的现象学本质事实完整相即地自身被给予,严格等级结构的伦常价值世界明见性地得以呈现。

至此为止,还有一个重要的问题需要澄清。现象学作为“面向实事本身”的学说,揭示的是纯粹的本质事实,因此不应包含价值的维度,或者说纯粹的现象学事实本质上是价值中性的。那么舍勒的价值关怀、价值思想的世界观基础从何而来?答案是天主教道德哲学传统。作为虔诚的天主教徒,舍勒只是把现象学看作是能够引起我们的世界观决定性改造的强大工具,而他的伦理学预设的根基却在宗教神学的领域。“人…本身惟有在预设了神的观念的情况下并且在‘神之光’的照耀下才是可理解的并且在现象学上可直观的!”^{[2](P351)}在《形式主义》中,神圣价值在价值等级秩序的现象学描述中位于顶端位置,感官价值、生命价值、精神价值等价值样式是作为神圣价值的象征价值而被给予的。作为最深度、最高等级的价值样式,神圣价值构成了人格趋向、运动的最终目标。根据舍勒的理论,客观的价值秩序是固定的、永恒不变的秩序,但与此相应的情感偏好结构却是历史可变的。据此,舍勒把伦理学的近代转变定性为“价值的颠覆”:即基督教的价值范型被中产阶级资本主义的价值范型所取代。这种转变的特征表现为锱铢必较的功利主义精神,无限贪婪、支配自然的欲望,以及物欲横流、纸醉金迷的生活习气。^{[1](P369)}但问题是,人背弃了上帝,变成了高等动物,人的价值安在?近代人本身对基督教伦理的分解,尼采的价值重估,深深地破坏了传统基督教伦理的根基,导致了现代的欧洲人陷入无信仰、无上帝的虚无主义之中。所以,舍勒试图从现象学的立场重新审理时代的精神困境,恢复基督教道德传统中的谦卑与崇敬价值,重新修复休戚与共的团契精神以及人心中的与上帝维系在一起的爱的秩序。

二、舍勒对价值主体性和相对性的批判

根据我们至此为止的分析,价值已经被确定为是不可还原的感受直观的基本现象。尽管如此,我们还会面对所有价值的、尤其是伦常价值的主体性和相对性的命题。在对价值相对主义的批判上,舍勒与康德的立场是一致的。但两者的解决思路明显迥异:康德将纯粹意志

回归为实践理性,回归为决不包含任何内容的形式的律令、法则,以此保证道德原则成为客观的、普遍有效的原则。但这种形式主义剥夺了伦常生活的丰富质性内涵,因而变得抽象空洞且毫无现实的执行力。舍勒在批判形式主义伦理学的基础上,试图建立质料的并且是绝对客观的伦理学,这样既克服了康德伦理学的空无内容,又避免了伦理学的基础植入价值主体主义和相对主义的窠臼。为了更深入的理解这一问题,我们试从价值对于人所具有的相对性,价值对于生命所具有的相对性以及价值评价及其维度的历史可变性等三个方面作简要地分析。

舍勒曾断言,“所有现代道德理论的一个共同前提是:价值,尤其是道德价值,都只是人的意识中的主观现象,离开人的意识,价值就不存在,就没有任何意义可言。”^{[3](P128)}也就是说,在现代道德理论那里,价值并不植根于实事之中,而是植根于“人类的主观的并不断变更的要求”之中。这一现代的基本观点可能导致两种结果,这两种结果构成了现代道德的两个出发点:要么在道德判断上各执一端,得不出“确定”的东西,要么将其中的一个论断绝对化,使它变成普遍有效的“类意识”或干脆命令式的“你应该”,用以代替所缺少的价值的客观性。因此,舍勒指出,“所谓的伦理‘相对主义者’事实上不过是他们所处时代的绝对主义者而已。他们只不过把各种变异伦理作为向当今伦理‘发展’的各个阶段,然后错误地将当今伦理假定为过去时代的标准和目标。”^{[3](P152)}

就其本质而言,价值必须是可以在一个感受着的意识中显现出来的,而且我们也是确是在自己身上发生的感受,来发现伦常价值的特有本质性的。但这并不意味着,价值的存在预设了一个“主体”或“自我”,无论这是一个经验的自我,还是一个所谓“先验的自我”。自我在其每个可能的意义上都还是意识体验的对象,是“关于……意识”的对象。它只在内直观中被给予,并且本身只展示着某种在内直观方向上显现出来的多样性的形式。因此,自我并不像康德所认为的那样是对象得以可能的前提性条件。相反,作为诸多对象中的一个对象,自我只是价值意识的对象,而不是它的本质必然出发点。换句话说,价值的存在并不以一个自我为前提,就象对象(数字)的实存或整个自然并不以一个“自我”为前提一样。这就意味着,客观的价值是绝对自足的本质事实,^①它的存在绝不依赖于人的心理物理组织(人类主体),人类根本不以任何形式成为价值把握的“必然主体”,例如动物也在感受价值。作为主体的人只是在情感感受、偏好等行为中才与价值本质发生联系,并以爱、感受和行动的方式将不依赖于人类和人类的各个形态的价值及其客观级序拉入它的生存当下中来,并像占有一个王国一样占有着价值世界。

价值主体性和相对性第二个观点是,认为所有价值存在一般(包括伦常价值)都是相对于生命的,或者说,价值的存在也必然地束缚在生命感受和追求的特殊领域上。这就意味着,并不活动在一个可能的生命组织以内的纯粹精神就根本不存在价值。康德也认为这个命题适用于所有质料价值。因为善和恶对他来说恰恰不是价值,而是仅仅涉及愿欲的合法则性和非法则性的价值标示。但这个命题是根本谬误的,“倘若价值是相对于生命的,那么首先就不可能将一个特定价值归于生命本身。生命本身就会是一个价值中性的事实组成。”^{[2](P335)}这导致的结果就是,感受、偏好、爱与恨就不能对生命本身进行价值认定,而这样一个精神也就既不能偏好生命甚于死亡,也不能为了更高的东西而牺牲生命。舍勒认为,这个命题的谬误源于笛卡尔哲学以来的

虚假生命观。“这种生命观以及与之相符的心理学的本质恰恰在于,力学的基本概念和基本原则,在这里尤其是指各个守恒原则,被转用到了生命现象之上。”^{[2](P337)}据此,人们试图把所有同情最终回溯到利己主义之上,把所有生长现象、展开现象、进化现象回溯到生存保存之上。这样就不需要去顾及比生命价值更高的精神价值,甚或不需去顾及神性。反映到伦理学上,价值偏好的优先法则转向价值较低的感官价值和有用价值,人们过度关注外界物质,沉溺于感官刺激和数量生产,忽视了内心的宁静,忽视了精神价值的崇高,最终导致“价值的颠覆”。所以,舍勒强调,“对于整个伦理学来说,至关重要的事情就在于,看到这个价值种类(生命价值,笔者注)的独特性,并且既不将它混同于“有用的东西”,也不将它混同于“精神的”价值。尤其要避免将生命价值回溯到有用的东西上。”^{[2](P337)}

现在我们来分析价值评价及其维度的历史可变性。这个命题要解决的是,如果价值是绝对客观的,它的等级结构是固定的、永恒不变的,那么如何解释价值评估的历史上的可变性以及民族和种族的差异性?根据舍勒的理论,我们通过在人身上发生的感受来发现伦常价值的本质性以及价值感受、偏好、爱和恨等等的行为法则,这与我们在人身上发现算术的、物理的、化学的定理和法则没有区别。因此,价值的本质性也与这些自然定律一样不依赖于人的心理物理组织的实存。自然科学的定律常常是在某个历史时期在某个伟大的科学家身上得到发现或确证,同样的,价值把握的明见性也往往是在惟类的个体的感受性的目光面前出现。因此,并不存在人类的所有成员都具有的伦常明察,换句话说,价值的客观性绝对性与只有某些种族和民族具有某种特殊的明察没有关系,也与特定的价值质性在历史的人类生命展开的那个阶段上显现出来没有关系。

主要的问题在于,只要客观的价值本质得到揭示并且一旦它们在某个历史阶段被某个特定种族和民族的群体或个体明见性的把握,价值及其秩序就服从了一个合法性。因此,超历史的道德法则和普遍性的价值体验结构是不存在的,毋宁说,完全有可能是这样一种情况:“一个个体惟独自己具有对一个只向他自己指明的并只对这个惟一的‘事例’有效的应然内容的充分明见性,从这个事例内容中他同时完全清楚地意识到,这个事例根本不适宜成为一个普遍立法的原则…相反,它只是一个对这个个别个体而言的应然并且只在这个事例中而且只对他自己是明晰的。”^{[2](P333)}因此,绝对客观的价值及其秩序与价值体验结构的历史可变性及民族、种族的差异性并不相互矛盾。我们并不能从历史或民族的伦理意识差异,推导出一种“伦理相对主义”,伦理学

的相对主义不过是混淆了一个原初事实,他们不仅将伦常的价值评估,而且也将价值本身及其等级结构都看作是处在发展之中的。所以舍勒力图审察支配现代人的价值偏爱的意识结构,厘清时代和民族本身占支配地位的优先法则,进而对现代性伦理做出判断,为其开展伦理学的价值意识批判奠定基础。

三、总结

舍勒把绝对客观的价值世界与一个时代和民族的具体评价结合起来,为寻找改善其时代人的道德状况的途径的理论尝试无疑是深刻的。欧洲的近现代历史是人本景观取代神本景观的历史。传统的道德规约已然失效,合乎精神结构的新式范型尚在途中。虚无主义的盛行、相对主义的泛滥,使崇尚理性的日耳曼民族浮躁起来,时代精神陷入整体性危机。个性风格的使然,或是时代精神状况的煎逼,使这位“思想界的浮士德”急切地投入到审理时代精神状况的工作当中。在现象学立场的帮助下,舍勒对传统的基督教伦理加以全新的阐释,建立了情感的并且绝对的质料伦理学。

但舍勒的伦理学创建是以基督教道德哲学的传统为前提的。无限人格的上帝创世以及人与上帝维系在一起的爱秩序是其对伦理学奠基的世界观基础。这对一个基督教文化传统尚告阙如的“他者”民族来说,其合理性和有效性仍值得商榷。另一方面,舍勒思想中具有浓郁的基础主义色彩,其价值等级秩序的现象学描述仍具有神秘的个人直觉主义特征。另外,舍勒把伦理学复兴的希望寄托在个人主义的位格趋向中,其可行性仍有待进一步考察。

时下,社会主义市场经济建设如火如荼,改革开放硕果累累。但与物质的日益富足相比,人文精神的构建与自由人格的雕塑明显的不相适宜。虚无主义、价值相对主义、多元主义徜徉于市;拜金主义、享乐主义以及极端功利主义恣意横行。所以,反思现代性问题,重理舍勒对现实的说“否”,对精神和神圣之维的价值诉求,对我国现代性研究的深入和道德理论的建构无疑具有重要的借鉴意义。

【注 释】

①这与柏拉图的独立的理念王国亦不相同,因为价值是一种功能性本质,它需要依靠具体事物的价值载体才能存在。

【参 考 文 献】

[1][美]斯皮格伯格.现象学运动[M].北京:商务印书馆,1995.

[2][德]马克斯·舍勒.伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学:为一门伦理学人格主义奠基的新尝试(上册)[M].北京:三联书店,2004.

[3][德]马克斯·舍勒.价值的颠覆[M].北京:三联书店,1997.

Analysis on Modern Significance of the Critique of Max Scheler on the Value Relativism

GAO Shan - kui

(Philosophy Department, Heilongjiang University, Harbin 150080, China)

Abstract: Using tradition of Catholic ethics as the background and the Phenomenology as the method, the critique of Kant's ethics as the starting point, Max Scheler formed the ethics of absolute and feeling and set up new way of researching ethics. Max Scheler tried to separate internal connection of value existence and organization existence of psychology and physical and illustrated history variability of value estimate and nation or race diversity of it by describing of absolute and objective value. So analysis on research of Max Scheler on the value relativism and improvement of ethics condition of contemporary, it is important significance on modernity research and formation of ethics theory in china.

Key Words: Scheler; value ethics; the value relativism; significance

[责任编辑:陈如松]

论舍勒对价值相对主义的批判及其当代意义

作者: [高山奎, GAO Shan-kui](#)
 作者单位: [黑龙江大学, 哲学院, 黑龙江, 哈尔滨, 150080](#)
 刊名: [佳木斯大学社会科学学报](#)
 英文刊名: [JOURNAL OF SOCIAL SCIENCE OF JIAMUSI UNIVERSITY](#)
 年, 卷(期): 2007, 25(4)
 被引用次数: 0次

参考文献(4条)

1. [这与柏拉图的独立的理念王国亦不相同, 因为价值是一种功能性本质, 它需要依靠具体事物的价值载体才能存在](#)
2. [斯皮格伯格 现象学运动](#) 1995
3. [马克思·舍勒 伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学: 为一门伦理学人格主义奠基的新尝试](#) 2004
4. [马克思·舍勒 价值的颠覆](#) 1997

相似文献(10条)

1. 期刊论文 [李鸿嘉 舍勒的质料价值伦理学 -黑龙江教育学院学报](#)2007, 26(1)

舍勒的质料价值伦理学是其思想的重要组成部分, 他的伦理学以批判康德形式主义伦理学为出发点, 他认为康德的伦理学存在着形式主义、主观主义、唯理主义和绝对主义的缺陷, 舍勒在批判康德的形式主义伦理学的基础之上, 运用现象学的方法为认识论基础, 提出了一种质料的价值伦理学。他系统地论证了价值是一个先验质料的领域, 分析了价值和成效、情感、人格之间的关系及其在人类道德生活中的地位。舍勒的价值伦理学对当代伦理学的发展具有极其重要的理论价值。

2. 学位论文 [李立宏 舍勒价值伦理学探析](#) 2004

马克思·舍勒(1874-1928)是20世纪初期德国著名的哲学家和现象学家、现象学价值伦理学的创立者。他的价值伦理学以西方价值伦理学的缘起及影响为理论背景, 以批判康德形式主义伦理学为出发点, 以胡塞尔现象学方法为认识论基础, 形成了现代西方伦理学史上一道独特的风景线。价值伦理学的基石是对价值特性及层次的理解, 价值是一种独立于载体之外的先天的质, 具有感性价值、生命价值、精神价值和宗教价值之分。道德价值是一种实在的善, 其主体就是道德人格。同时, 它指出价值与情感不可分离, 并给定了价值理解在道德生活中的特殊作用, 由此成为构建道德生活秩序的前提。舍勒的价值伦理学在伦理学界中占有不容忽视的历史地位。一方面, 他的价值、情感及人格理论为哈特曼建立系统的价值现象学提供了大致的框架, 乃至准备了丰厚的材料; 另一方面, 从马克思主义伦理学的角度来看, 他的价值伦理学也有它独特的创新之处。舍勒的价值伦理学对当代中国价值伦理学的发展有重要的启示作用。在人们普遍注重理论伦理学和应用伦理学研究的当代中国, 价值伦理学应当批判地研究人类生活领域的各种价值现象和价值问题, 人的本性 & 需要, 以及现代社会的现状 & 走向, 以实现人的幸福为目的, 为现代社会提供一般的价值原则和基本行为准则, 并构建系统的理论价值体系。

3. 期刊论文 [陈挺, Chen Ting 舍勒现象学认识论和价值伦理学中的入学思想研究 -辽宁教育行政学院学报](#) 2005, 22(11)

舍勒从以现象学为方法论抓手的知识论说明切入, 展开其入学总体性建构“从两极到中介”的哲学化道路, 是其入学理论展演的匠心独运之处。舍勒以批判康德伦理学和尼采道德相对主义为出发点, 系统论证了价值、情感、人格及其关系在其实质价值伦理学中的结构性统一, 客观上为探索建立一种积极的理想人格提供了有益的理论支持。

4. 学位论文 [高山奎 舍勒伦理学的价值思想研究](#) 2008

舍勒把天主教传统道德与现象学立场有机结合, 在批判康德形式主义伦理学的基础上, 创建了一门绝对的、情感的价值伦理学, 从而开辟了一条崭新的伦理学致思路。通过对价值客观化和绝对化的描述, 舍勒割断了价值存在与人的心理或物理实存的内在关联, 力图从价值偏好结构的历史嬗变解读价值评估的历史可变性和民族、种族的差异性。所以梳理舍勒对价值相对主义的批判, 研究其为改善其时代人的道德状况而做出的理论尝试, 这对我国现代性问题研究的深入和道德理论的建构无疑具有重要的借鉴意义。

5. 期刊论文 [李建华, LI Jian-hua 论舍勒价值伦理学的历史地位 -湖南工业大学学报\(社会科学版\)](#) 2007, 21(1)

价值论伦理学源远流长, 在舍勒那里发展到最高阶段, 同时他也是用现象学方法研究伦理学, 从而成为现象学的价值论伦理学的一个重要代表。舍勒以天主教世界观为价值观背景, 以现象学方法为认识论基础, 以批判康德伦理学为出发点, 系统地论证了价值、情感、人格及其关系在人类道德生活中的地位, 力图形成一种符合客观主义、绝对主义精神要求的现代伦理学, 为消除欧洲和德国文明的危机, 重建合理和稳定的社会秩序提出了重要的思想指导。

6. 学位论文 [钟汉川 从质料先天的构想到质料的价值伦理学——舍勒的现象学伦理学之进阶及其困难](#) 2007

本文考察的是舍勒的现象学伦理学之进阶。我们将这一进阶理解为从其质料先天构想到其价值论, 再到其伦理学的推进过程, 具体而言就是, 质料先天构想为其价值论奠基, 质料价值进而为其伦理学奠基。

舍勒对康德哲学的批判是其质料先天构想的起点。这一批判指向的是康德哲学中(既在认识论上也在伦理学上)的形式先天性。针对康德将先天性从形式上限制在人类理性的立法功能上的做法, 舍勒认为, 被给予之物本身就具有本质性的质料先天。质料先天并不像康德的形式先天那样充当着“经验可能性的先在条件”, 而本身就在经验之中作为一种直观内涵而被给予出来。通过对被给予之物领域的探究, 舍勒一方面借助了布伦塔诺的意向性概念, 但拒绝了其中的心理学成分, 另一方面也以胡塞尔的范畴直观概念为基础, 但努力排除其中对感性直观的依赖, 将质料内容扩展到自身被给予之物的直观内容上去。对自身被给予之物的通达, 既在舍勒的明见性秩序学说中, 也在其现象学还原理论中得到了说明。最终, 质料先天被看作是给予之物的本质性, 它表明了一种现象学经验的直接性与内在性的统一。在本质认识的功能化理论中, 舍勒认为, 本质性领域与实在领域的联系是通过功能化来实现的, 而质料先天则显现出一种功能化于实在领域的特性。

质料先天功能化于价值领域, 形成了质料价值及其价值关联法则。这些法则最终体现为一种价值的先天等级秩序。在感受现象学的分析中, 舍勒表明, 对质料价值及其法则的认识是在意向感受、偏好、爱与恨的行为中进行的, 它们形成对单个价值(质性)、多个价值以及整个价值等级的价值认识。质料价值的现实化与意欲领域相关联而产生道德价值。但这种关联并不是直接的; 质料价值不能成为意欲的对象, 而是通过价值认识的中介来实现。换言之, 道德上的“善”或“恶”之标准就在于, 意欲所指向的价值现实化行为与偏好价值的一致或者争执, 以及与偏恶价值的争执或者一致。而承载这种道德价值的则是从非道德价值到道德价值的现实化行为之中所体现的人格价值。

现象学伦理学之进阶的困难表现为在伦理学奠基中统一道德价值的现实化理论与伦理学的人格主义的困难。但更根本的问题是, 舍勒的先天学说缺少完备性, 它没有给出一种系统论及本质联系和先天要素的奠基秩序的理论。这既是其价值论饱受误解, 并被经常被指责为一种预设的原因, 也是其质料先天在对抗康德的形式先天时无力令人信服的理由。

7. 期刊论文 [阮朝辉. RUAN Zhao-hui 近五年国内马克思·舍勒研究综述 - 贵阳学院学报\(社会科学版\)2010, 05\(3\)](#)

从2005年至今,国内对马克思·舍勒的研究论文很多,研究领域多集中在舍勒的价值伦理学、哲学人类学、宗教哲学、现象学等方面,但对其教育现象学、思想史的研究还比较薄弱,有待于进一步开拓。

8. 期刊论文 [李建华. 王晓玲. LI Jianhua. WANG Xiaoling 先验实质与道德价值——舍勒实质价值伦理学解读 - 中南大学学报\(社会科学版\)2006, 12\(6\)](#)

在实质先验主义的基础上,通过区别善的事物和价值、目的和价值,论证善恶价值的特殊性质,确定了价值领域是个先验实质的领域。道德价值既不是“善物”也不是“价值物”,而是一种具有实质性或非形式性内容的善恶性质或关系,个人才是道德价值的真正主体,道德价值也只有个人的价值情感中显现出来。

9. 期刊论文 [董世峰 传统伦理学的价值伦理学转向 - 现代哲学2003, ""\(3\)](#)

传统伦理学的价值伦理学转向,一是基于研究重心由“应当”问题转换为“德行之所以然”的问题,二是基于研究范式上由目的论、德性论、义务论等转换为价值论。作为传统伦理学的集大成者,康德伦理学一方面因其浓烈的价值论色彩而成为舍勒和N.哈特曼价值伦理学的前奏,另一方面因其“实质”内容缺失而致的形式主义又为后者的拓展提供了空间。舍勒,尤其是N.哈特曼的实质价值伦理学正是在康德伦理学的理论平台上得以建立的。

10. 学位论文 [徐会兰 道德教育的反思——舍勒情感伦理学与康德形式主义伦理学之比较 2006](#)

在现代社会伴随着高科技和市场经济的迅猛发展,人们的物质欲求空前高涨,这在推动社会发展进步的同时,也出现了现代人“道德滑坡”的现象,而当下的道德教育却面临困境,实效不高。

在西方近代伦理思想史上,康德对以个人快乐幸福为行为的唯一动机的幸福论伦理学进行了系统的批判。他指出幸福论伦理学是从根基上毁掉了道德。他建构了博大的德性论伦理思想体系,讴歌道德的崇高地位。论述道德的一般形式特征和道德主体性,把道德的纯洁性和严肃性提到了首要的地位,在伦理思想史上产生了重要的影响。但是他以实践理性的绝对命令作为伦理学的基础,从而排斥了道德得以可能的人心诉求,也使实践理性的绝对命令变得苍白无力。舍勒以天主教世界观为价值观背景,以现象学方法论为认识论基础,以批判康德形式主义伦理学为出发点,系统地论述了价值、情感、人格及其关系在人类道德生活中的地位,构建了他的实质的价值伦理学的理论体系。对情感的研究构成舍勒价值伦理学的重要组成部分,情感成为舍勒道德建构的核心基础。道德按其本来意义,既有形式的方面,亦有实质的维度;作为道德的二重规定,形式与实质各有其存在的根据,而非彼此相斥。我们的道德教育,既要道德的崇高性和人的尊严,但更多地要关照普通人的生存状态和内心感受,缩小道德理想与道德现实之间的反差,为人们提供终极关怀。

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_jmsdxshkxxb200704002.aspx

授权使用: 广东商学院图书馆(gdsxy), 授权号: 55197648-c51b-414b-9069-9e4d00790d3a

下载时间: 2010年12月15日