

论舍勒价值伦理学的历史地位

李建华

(中南大学 哲学系,湖南长沙 410083)

摘要:价值论伦理学源远流长,在舍勒那里发展到最高阶段,同时他也是用现象学方法研究伦理学,从而成为现象学的价值论伦理学的一个重要代表。舍勒以天主教世界观为价值观背景,以现象学方法为认识论基础,以批判康德伦理学为出发点,系统地论证了价值、情感、人格及其关系在人类道德生活中的地位,力图形成一种符合客观主义、绝对主义精神要求的现代伦理学,为消除欧洲和德国文明的危机,重建合理和稳定的社会秩序提出了重要的思想指导。

关键词:舍勒;价值伦理学;意义

中图分类号:B018

文献标识码:A

文章编号:1008-2611(2007)01-0013-05

马克斯·舍勒(1874-1928)是20世纪初期德国最著名的哲学家之一,是现象学的价值伦理学的创立者,现代哲学人类学的奠基人。舍勒一生受到许多称赞,如“伟大的、富有才干的英才”、“思想巨人”、“最富生机的创造力的天才”、“杰出的生命哲学家”和“哲学思想的伟大即兴作家”等等。

舍勒以天主教世界观为价值观背景,以现象学方法为认识论基础,以批判康德伦理学为出发点,系统地论证了价值、情感、人格及其关系在人类道德生活中的地位,力图形成一种符合客观主义、绝对主义精神要求的现代伦理学,为消除欧洲和德国文明的危机,重建合理和稳定的社会秩序提供一种正确的人生观。在现代西方伦理学中,舍勒的价值伦理学有着不容忽视的重要地位。

一、舍勒与现象学价值伦理学

德国是现象学和价值论的发源地。现象学运动是20世纪西方社会思潮发展流程中最具理论影响和实践影响的主流之一,是现代西方哲学和伦理学中最为凸显的部分。在德国运用现象学方法研究伦理学的主要代表有胡塞尔、舍勒和哈特曼。胡塞尔现象学价值论的奠基性意义和哈特曼伦理学的突出成就是不容置疑的。那么,舍勒的实质价值伦理学在现象学价值伦理学中占据着什么地位呢?我们可以从它在德国现象学价值伦理学发展中的作用这个方面来加以理解。

以胡塞尔为先驱的现象学,虽然最初并没有提出严格意义上的伦理学体系,但它吸纳了笛卡尔、康德、

布伦坦诺等人的主体性、价值论和意向性理论营养,对人的意识(主体性)、自我学结构以及对理性、人性、“生活世界”进行了深入的探索,虽然我们不可能从胡塞尔的这些理论中寻摘到多少有关伦理价值的直接论述,但却可以感受到其中所蕴含的深刻的伦理价值意味。这对尔后德国的现象学价值伦理学的发展产生了很大的影响。虽然舍勒与胡塞尔具有相同的方法论意识,但他不仅在世界观的见解上,而且在对现象学方法的更加具体的解释与应用上都与胡塞尔有很大的分歧。然而他从来也没有否认他心目中的胡塞尔现象学的真正独创性,并一再承认他受益于胡塞尔现象学。

马克斯·舍勒继承了胡塞尔的意向性理论和本质直观的思想,并创立了自己独特的现象学方法。舍勒与胡塞尔虽然具有相同的方法论意识,但在对现象学方法的更加具体的解释与应用上与胡塞尔有很大的分歧。他是用现象学方法研究伦理学,从而成为现象学价值伦理学的一个重要代表。他与胡塞尔现象学的关系,正如施太格缪勒所说的:“如果说,胡塞尔宣告了新的哲学研究的方法的话,那么马克斯·舍勒第一个使它得以实现。对胡塞尔来说作为长期的哲学努力的结果的那些成果,构成舍勒的具体事实研究的出发点和创造性研究的技巧。”^[1]

尼古拉·哈特曼深受舍勒的影响,也像舍勒那样运用现象学研究价值问题,致力于建立价值伦理学体系,使其得以完成。舍勒关于价值等级结构的分类、关系、特征,以及关于道德主体人格和情感的理论,为哈特曼建立系统的价值现象学勾勒出了大致的蓝图,

乃至准备了丰厚的材料。1925年他完成了长达800多页的《伦理学》巨著,次年出版。1932年,S·科伊特(Stanton Coit)将其译成英文出版,经过哈特曼本人审定,视为权威译本。

《伦理学》共包括“导论”和三大部分,共含21编,85章。其中,每一部分又各汇集于一个主题。“导论”从整个哲学传统的系统考察开始,认为从古代以来,哲学就一直面临着三个最为关键的问题:“(一)我们能够做什么?(二)我们应当做什么?(三)我们可以希望做什么?”^[2]其中,第二个问题是具有实践哲学之特点的价值伦理学的首要基本问题,它使我们认识到,在伦理学意义上,人是唯一具有价值目的的主体。当我们着手解决这基本问题时,又遇到了第二个基本问题:即“为了参与世界的价值,我们广泛寻求的又是什么?为了在世界的意义上成为一个人,我们将把我们自己塑造成什么?理解成什么?又当作出什么样的评价?”^[3]在价值伦理学领域,第二个基本问题的重要性和紧迫性甚至超过第一个基本问题。

第一部分的主题是“伦理现象学的结构”,亦即“道德现象学”。它共有七编。着重探讨了伦理学的一般特征、类型;道德(价值)的多元性。尼古拉·哈特曼深受舍勒的影响,也像舍勒那样运用现象学研究价值问题,致力于建立价值伦理学体系,使其得以完成。舍勒关于价值等级结构的分类、关系、特征,以及关于道德主体人格和情感的理论,为哈特曼建立系统的价值现象学勾勒出了大致的蓝图,准备了丰厚的材料。

第二部分的主题是道德价值,亦即“道德价值学”。集中探讨了道德价值的系统、结构、矛盾、类型及关系等等。这一部分组成了哈特曼价值伦理学的主体,在很多方面较舍勒的理论分析更为具体和模式化,它与第一部分一起构成了哈特曼价值现象学的基本内容。

第三部分的主题是意志自由问题,亦即“道德形而上学”,主要讨论自由意志问题。作者批判地分析了伦理学史上种种形式的道德决定论与非决定论,探讨了个人道德自由的本体论可能性,提出了独特的内在价值决定论思想。

哈特曼与舍勒堪称本世纪初期德国伦理学界的两座高峰。就理论成就来说,两者各领风骚。若把舍勒的伦理学视为胡塞尔现象学在伦理学价值领域中具体展示的先例,那么,也同样可以说哈特曼在同一主题上获得了可与之匹敌的理论成就。即便如此,我们也可以看出,哈特曼的伦理学与舍勒的伦理学基本上是一致的,甚至可以说是舍勒伦理学系统化的版本。从舍勒对胡塞尔现象学价值论的继承和对哈特曼价值伦理学的影响和启示这个意义上来说,舍勒的现象学价值伦理学有着承先启后的重要作用。

万方数据

二、舍勒价值伦理学的得与失

舍勒的现象学价值伦理学整个地看来似乎并未从旧世纪的传统伦理学中脱颖而出,在许多方面使人想起康德以及其他德国古典哲学家对伦理学所作的探讨,的确,他的伦理学说之根基也正是扎根在深厚的传统土壤中。我们经过深入的考察,就可以发现他所主张的现象学价值伦理学既有一些独特的创新之处,也有它自身的矛盾和缺陷。下面我们主要从马克思主义伦理学的角度来分析舍勒价值伦理学的成败得失。

首先,现象学的价值伦理学从本体论的高度,从元价值理论上探讨“价值”范畴,在伦理学史上第一次系统地确立了价值范畴的重要地位,把道德价值放到整个价值世界体系中来考察,对进一步研究道德价值和其他价值的关系不无启发。

其次,现象学的价值伦理学努力寻找解决主观经验和客观价值对象,道德情感与道德理性认识,个人道德活动与理想价值目标之间关系的正确途径,是成功还是失败,暂不作评论,但是它揭示了避免形式主义的绝对主义和经验主义的主观相对主义这两种弊病,采取第三条道路的可能性。价值世界如果纯粹独立于人的意识之外,则我们无法把握它,如果纯属主观构造,则缺乏客观有效的标准,也就失去道德评判的客观性。舍勒的解决办法是重新解释“先天”和“经验”,使价值既在纯粹经验之中把握又是遍及一切的先天本质,这是其一。其二,个人道德活动中,无情感则不可能有个人的价值取向,无理性指导的道德律令则不能有规范的道德判断。舍勒的现象学价值伦理学把情感上升到先天的高度,他另一方面,把理性的道德律令从康德的无条件的绝对命令拉到“应做”活动中来,在人的道德活动中情感和理性可以两相结合,从而实现理想的“应然”。舍勒用以解决问题的关键,是现象学方法。^[4]

作为舍勒价值伦理学基本立论方法的现象学还原法,用简单的方式来表述,就是客体力只有在排除了作为这种现象的其他先决条件即理论的、文化的、历史的、心理的、存在的等等因素之后,才能显现作为现象的力本身。“忧虑”就是在消除一切具体情形后的“忧虑本身”,“价值”就是在消除了作为具体显现因素的“价值本身”。舍勒认为现象学这种精神直观的方式,能揭示不同于自然事实和科学事实的纯粹、绝对的事实。这种纯粹事实不仅指认识(理智)的本质关系,而且指“心的秩序”或“心的逻辑”(情感),是人的认识活动和道德活动的真正基础。舍勒相信,发现了这种事实及其本质关系,就奠定了客观的价值等级秩序。

然而,这种现象学的还原法,实际是一种语义分析法。事实上语言总是表述一定生活内容的,排除了语言所表述的具体内容,语义也就成为一种绝对空洞的抽象。马克思主义伦理学认为,道德价值总是一定社会关系中的价值,是历史的、具体的,而现象学的还原法试图用抽象法找到一种道德的语义价值,但倘若价值本身只具有一种语言意义,它也就不再是一种道德价值了。由这种方法建树起来的学说,当然也不再是道德学或伦理学,而只是一种语义学。

舍勒价值伦理学的理论基础是先验现象学。先验现象学在本体论上把先验性强调到了对现象世界具有绝对决定意义的程度,并且还是从人在世界中具有永恒的绝对真理价值作论证的,因而舍勒的现象学价值伦理学在价值观上,也自然把价值看作是一种先验主观性的东西。他认为价值可以不依赖于它的体现者而被给定,价值是先验的。他把道德价值看作是一种超现实、超功利的纯粹抽象。他还认为价值不是利益关系的属性,而利益关系却是纯粹价值的体现。善恶不是一定社会利益关系的反映,而功利关系却是纯粹善恶价值的表象。但马克思主义伦理学认为,善恶观念并不是先验的,也不能从人的自然属性中引伸出来,而是在人们的社会生活中形成的。善恶观念是包含人们之间各种利益关系的一定形式。这种形式,归根到底是由一定的社会经济关系决定的。可见,先验现象学由于在本体论上发生了主体与客体关系的颠倒,在道德价值观上,也必然要发生头脑中的价值观念与现实中以物质利益为内容的价值关系的颠倒。

先验的现象学在确立善恶的价值标准上,必然也要坚持主观性的价值标准观。在舍勒的价值标准体系中,即是以“令人愉快和不令人愉快”作为价值标准的基础,然后才是生命、健康的价值,精神价值和神圣价值。这种以个人情趣为基础的愉快与不愉快的价值标准当然是纯粹主观性的标准。马克思主义伦理学坚决批驳了善恶问题上的这种相对主义谬论,它在肯定善恶观念的相对性的同时,又承认这种相对性中包含了绝对的因素,认为善恶是观念是相对和绝对的辩证统一。善恶观念是这样的不确定,又是这样的确定。善恶观念的确定性、绝对性就在于其内容是客观的,评价人们行为的善恶是有客观标准的。那么,善恶的客观标准是什么呢?马克思主义伦理学认为,必须按照历史的实际条件,以对当时社会发展起促进作用还是起阻碍作用作为标准。凡是对社会发展起促进作用的行为就是善的,反之就是恶的。这是因为,道德作为调节人们之间关系的行为规范的总和,只有在关系到人们的认识、控制自然和社会的斗争时,才有意义,离开了对人类社会是利还是有害这个基本点,道德就失去了存在的意义。善恶观念诚然是同人们的利益联系在一起,但这种利益不是抽象的,而

是以人类社会作为其立足点的。

现象学的价值伦理学尽管那样强调现象的主观感受性,同时又那样强调价值中的自我感受性,赋予先验主观性以绝对的地位,但是,现象学的价值伦理学并不否定现象和价值存在的客观性。舍勒的价值论中甚至承认价值具有“物质性的品质。”^[5]这种物质性当然并不是唯物论所说的物质性,而只是表明有一种不以主观意志为转移的超人的外在的绝对意志,即神的意志,这就是他所说的客观现实和上帝处于相互交往的关系中,而对于神的意志来说,客观实在当然也只是一种内在的东西。这说明舍勒的现象学价值伦理学尽管具有纯粹主观性的意志或情感,但是为了给上帝留下地盘,或者说恢复黑格尔体系的绝对精神,同时也采取了客观唯心主义的外观,所以实际上又是一个客观唯心主义理念伦理体系的变种。它把神圣价值作为最高善的价值,在客观上也就为神学目的论作了论证。

舍勒的价值伦理学在物的世界的意义和价值与人的世界的意义和价值的关系上,强调物的世界只是对于人的世界说来才是有意义和价值的。这一说法具有一定的合理性。特别是在发达的资本主义社会普遍只重视物,特别是金钱的意义和价值的情况下,突出地强调人的价值和意义。这在一定程度上还有反映中下层人民要求的一面。然而,他的现象学价值伦理学把人的价值仅仅看作是一种自我价值,而且是一种先验意识中的自我价值。把人和世界的意义和价值归结为先验的自我,这就把人的价值只是看作是在与上帝的相互交往的关系中,对这种关系的一种先验的洞见,实际即是人对于上帝意志的洞见,是人对于上帝所表现出来的价值,^[6]舍勒的现象学价值伦理学在说明这种见解时,不是同神学伦理学那样直接从偶像崇拜出发,而是用现象学的还原方法、用理性的形式加以归纳,并使一种赤裸裸的自我价值扮演得具有客观性质的外观。所以他的现象学价值伦理学把人的价值看作是在时间、空间以外的一种先验王国的原初本质。这个先验王国在柏拉图那里是理念王国,在黑格尔那里是理性王国,在圣托马斯那里是上帝的伊甸王国,在舍勒那里则变成了人对于原初本质的洞见,所以他的现象学价值伦理学把人的最高价值说成是神圣的价值。人的价值是不是真如舍勒的现象学价值伦理学所述有什么超时空的原初本质呢?其实这纯属他的虚构。马克思指出,“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。”^[7]价值总归表现为一定的关系,物的价值体现物的世界与人的世界的关系,人的价值体现了人与人、人与社会的关系。人作为社会存在物的社会价值,是人作为社会实践活动的主体所呈现的一种社会属性,它表现为一定的社会关系。特别是人的道德

价值,它永远不是单个人的抽象的生理和心理特质,不是单个人的一种生理和心理需要,也不是一个先验的自我意识,而是现实的人的道德行为活动所具有的社会意义。所以,离开人的生活现实,离开人的社会性,离开人的具体历史发展过程去考察先验意识中的自我价值,正是舍勒现象学的价值伦理学全部谬说的认识论根源。

舍勒的现象学价值伦理学提出并解决了两个重要问题,即价值的本体论问题和情感对价值理解的作用问题。对这两个问题的重视和研究显示了舍勒理论的优势,使得他的理论在现代西方价值理论中具有重要的地位。但他的先验的价值伦理学,把“事实和本质,现实和非现实”加以绝对对立,创立了一种理念王国的自我价值学说,这就在人的精神世界唤起一种通向神圣价值的幻想,而这种把人的精神追求引向完善自我的天国价值的幻想,如果我们不是从先验意义上估价人和某种道德价值的话,在其现实性上,只能是垄断资产阶级巩固其统治的精神工具,而对无产阶级和劳动群众只是禁欲主义的鞭笞和欺骗。

由于舍勒的价值伦理学采用了康德伦理学的方法,从哲学公理推导出伦理规范。而道德的应当不可能从科学的事实中推论出来。任何道德规范最终只是人们的选择,没有任何哲学论证方法能保证它所提出的道德公理的客观、普遍性。因此他的价值伦理学总是脱离人们的道德实践活动,把伦理学归结为一种纯理论的研究,用主观构造的“价值体系”来强加于现实,用空洞的道德说教来代替对现实的道德关系和道德实践的研究。而马克思主义伦理学的产生,才把这种被颠倒了的关系重新颠倒过来。这种学说来源于又服从于无产阶级的革命实践,并在实践中受到检验,不断发展;这种学说反对脱离实践的空洞的道德说教,强调理论和实践的统一,强调自己所阐发的理论、原则和规范,必须付诸实践,身体力行。正是坚持了理论和实践的统一,它才科学地解决了伦理思想史上的一系列长期争论不休的问题,正确回答了现代社会生活所提出的各种复杂的道德理论问题,有效地推动了人民群众的道德实践活动的发展,显示了强大的科学威力。

三、价值伦理学与当代伦理学

在中国当代政治经济体制改革与社会发展进程中,伴随着商品交换原则向社会生活的各个领域扩展,出现了为人们普遍忧虑的“道德滑坡”现象。金钱至上、拜金主义、享乐主义、极端个人主义的泛滥,严重的腐败现象,近几年在我国社会中有愈来愈滋长蔓延的趋势。这一危机的呈现,促动了人们普遍的关注与探讨,也与伦理学研究产生了一定程度的互动。由

万方数据

此,中国的伦理学研究形成了两个主要学术热点。

其一,道德危机的出现,促使人们广泛注重伦理学理论的研究。随着经济、政治、文化的变化,人们的道德观念、价值取向、人生目的也在急剧地发生变化。拜金主义、利己主义、个人主义、一切向钱看的腐朽的资产阶级思想在社会中广泛蔓延、流行。在这种思想的支配下,人们就会单纯追求赢利,以金钱决定人的尊严和价值,为了获得个人的权力、财产而不择手段、为所欲为。这些不但会严重破坏我国的精神文明建设,最终也必将会越来越明显地破坏和阻碍我国物质文明建设的进程。面对这样的社会道德氛围,中国的伦理原则、道德规范究竟应怎样阐释?中国社会的伦理发展趋势究竟应朝什么方向发展?中国伦理学的研究究竟如何发挥一定的导向作用?中国伦理学应倡导怎样的人生观和价值观?这些问题,引起了中国伦理学界对理论伦理学研究的普遍重视。于是,科学地概括道德的“应然”与“实然”,积极探索新的道德理论、道德原则和规范以及寻求建立普适伦理准则和价值标准,就成了学者们研究理论伦理学的热点。

其二,理论伦理学也面临着新的挑战:必须提出能够解决道德实践问题的理论框架。这一挑战来自伦理学领域内外的许多方面。这一现象反映了人们日益意识到许多道德的、社会的和政治的难题在困扰着当今世界,如战争、迫害、贫困、社会不公正和不平等,等。一方面是犯罪和腐败,另一方面是道德争论和对道德的漠不关心,由此激起了对于严重缺乏道德知识和道德敏感性的关注。科技发展也带来了新的问题,其中包括集中研究生死问题的生命伦理学方面的许多争论。这些当代道德难题,使人们开始广泛认识到运用伦理学的一般理论或原则来研究实际问题的价值,因而也拓展了全新的应用伦理学领域。在当代中国,应用伦理学的研究可谓方兴未艾。应用伦理学已成为中国伦理学研究最重要的领域之一。但就现状来看,应用伦理学尚未明显地得益于伦理学理论的最新进展,而伦理学理论也尚未通过思考应用问题而得到明显改善。然而,尽管理论伦理学与应用伦理学的研究各有侧重,但它们最终所关注的还是人生的根本性和总体性问题,包括人的本性和人性、人的价值和尊严、人的目的和追求,其轴心问题就是幸福问题,也就是如何生活得更好的问题。这一轴心问题又派生出个人与他人、个人与社会的关系问题,派生出社会之间的关系问题以及人类与自然、与宇宙的关系问题。即便目前对理论伦理学和应用伦理学的研究,可能仍需继续相对独立地进行,但它们所关注和研究的总体目标是一致的。

当代中国伦理学的这种现状及走向为价值伦理学未来的发展提供了方向。一直以来,价值伦理学的主要研究领域是价值现象。而道德或德性被看作是

真正的甚至是唯一的价值,被看作是幸福。在历史上,几乎所有的哲学家都认为德性是人的真正本性或本质。德性使人区别于、高于其他动物,使人成为人。人生活在世界上的目的和意义就是要实现人的这种本质,成为有道德的人。因此,德性不仅是人生所应追求的价值,而且也是人自身的价值之所在。但事实上,即使德性是人的真正本质,也不是唯一本质。使人区别于动物、使人之成为人的东西决不只是道德。美德或道德不是人生的最高价值,更不是人生唯一的价值。人生的价值是多元的、系统的,其中幸福高于德性,或者不如说幸福是真实人生的总体、中心和终极目的,而道德只是其中的一个部分或一个方面,是幸福的诸多要素之一。

因此,价值伦理学的目的就在于为人生提供一般的价值原则和基本行为准则,并使之系统化,以引导人们达到真正的幸福。为达此目的,价值伦理学不仅应该批判地研究人类所有生活领域的各种价值现象和价值问题,而且应该研究人类认知、追求、创造和实现价值的历史,人的本性,现代人的需要和欲望结构,以及现代社会的现状和走向。在此基础上,进一步探寻价值的总体性质、特征和种类,确立一般价值原则和基本行为准则,构建理论的价值体系。这表明了价值伦理学今后的发展趋势。首先,价值伦理学要立足于变化着的人类生活,着眼于人类的未来发展,在批判性地继承人类已有思想文化成果的基础上为人类生活,包括个人生活和社会生活,提供一般价值原则和基本行为准则,并使之系统化,亦即构建理论价值体系,以引导人们达到幸福。其次,价值伦理学要把理论伦理学所确立的一般价值原则和基本行为规则延伸到或应用于个人和社会生活的各个领域,确立不

同具体领域的具体价值原则和具体行为准则,并构建不同领域的具体价值体系,以从不同的角度、领域和层次为人们提供具体的指导和规范。最后,价值伦理学要用所确立的一般价值体系和具体的价值体系作为理想价值体系模式去审视、批判和重构人类生活现实,使之趋向理想价值体系模式,使之趋向完美。

随着人类社会日益现代化,社会生活日益复杂化,人们对价值的追求也日益多元化。面对现代社会中出现的新兴的价值现象和价值问题,如真正的价值是什么,追求哪些价值可以达到幸福,如何获得和实现这些价值等等,价值伦理学应当拓宽其研究领域,不再局限于研究道德价值,而应以实现人的幸福为目的,为现代社会提供一般价值原则和基本行为准则并将之系统化的研究人生、价值和幸福的哲学。

参考文献:

- [1] 施太格缪勒.当代哲学主流(上卷)[M].北京:商务印书馆,1986:130.
- [2] 万俊人.现代西方伦理学史[M].北京:北京大学出版社,1992:62.
- [3] 万俊人.现代西方伦理学史[M].北京:北京大学出版社,1992:63.
- [4] 李莉.当代西方伦理学流派[M].沈阳:辽宁人民出版社,1988:217.
- [5] 唐凯麟.伦理学纲要[M].长沙:湖南人民出版社,1985:771.
- [6] 自唐凯麟.伦理学纲要[M].长沙:湖南人民出版社,1985:771.
- [7] 马克思恩格斯全集(第19卷)[M].北京:人民出版社,1963:406.

Analysis on The Historic Standing of Scheler's Value Ethics

LI Jian-hua

(Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: Value ethics saw its highest development in Scheler. He used Phenomenologie to study ethics and became an important representative in value ethics. Using Catholic world view as the background, the Phenomenologie as the method, the critique of Kant's ethics as the starting point, he researched on the relations of value, feeling and personal trait and strived to form a modern ethics complying with objectivity and absolute spirit requirement. His study contributed to the elimination of European and German culture crisis and provided the idealistic guide to the construction of a reasonable and steady social order.

Key words: scheler; value ethics; significance

论舍勒价值伦理学的历史地位

作者: [李建华, LI Jian-hua](#)
 作者单位: [中南大学, 哲学系, 湖南, 长沙, 410083](#)
 刊名: [湖南工业大学学报\(社会科学版\)](#)
 英文刊名: [JOURNAL OF HUNAN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY\(SOCIAL SCIENCE\)](#)
 年, 卷(期): 2007, 21(1)
 被引用次数: 0次

参考文献(7条)

1. 施太格缪勒 [当代哲学主流](#) 1986
2. 万俊人 [现代西方伦理学史](#) 1992
3. 万俊人 [现代西方伦理学史](#) 1992
4. 李莉 [当代西方伦理学流派](#) 1988
5. 唐凯麟 [伦理学纲要](#) 1985
6. 唐凯麟 [伦理学纲要](#) 1985
7. 马克思, 恩格斯 [马克思恩格斯全集](#) 1963

相似文献(10条)

1. 期刊论文 [李鸿嘉 舍勒的质料价值伦理学 - 黑龙江教育学院学报](#)2007, 26(1)

舍勒的质料价值伦理学是其思想的重要组成部分,他的伦理学以批判康德形式主义伦理学为出发点,他认为康德的伦理学存在着形式主义、主观主义、唯理主义和绝对主义的缺陷。舍勒在批判康德的形式主义伦理学的基础上,运用现象学的方法为认识论基础,提出了一种质料的价值伦理学。他系统地论证了价值是一个先验质料的领域,分析了价值和成效、情感、人格之间的关系及其在人类道德生活中的地位。舍勒的价值伦理学对当代伦理学的发展具有极其重要的理论价值。

2. 学位论文 [李立宏 舍勒价值伦理学探析](#) 2004

马克斯·舍勒(1874-1928)是20世纪初期德国著名的哲学家和现象学家、现象学价值伦理学的创立者。他的价值伦理学以西方价值伦理学的缘起及影响为理论背景,以批判康德形式主义伦理学为出发点,以胡塞尔现象学方法为认识论基础,形成了现代西方伦理学史上一道独特的风景线。价值伦理学的基石是对价值特性及层次的理解,价值是一种独立于载体之外的先天的质,具有感性价值、生命价值、精神价值和宗教价值之分。道德价值是一种实在的善,其主体就是道德人格。同时,他指出价值与情感不可分离,并给出了价值理解在道德生活中的特殊作用,由此成为构建道德生活秩序的前提。舍勒的价值伦理学在伦理学界中占有不容忽视的历史地位。一方面,他的价值、情感及人格理论为哈特曼建立系统的价值现象学提供了大致的框架,乃至准备了丰厚的材料;另一方面,从马克思主义伦理学的角度来看,他的价值伦理学也有它独特的创新之处。舍勒的价值伦理学对当代中国价值伦理学的发展有重要的启示作用。在人们普遍注重理论伦理学和应用伦理学研究的当代中国,价值伦理学应当批判地研究人类生活领域的各种价值现象和价值问题,人的本性 & 需要,以及现代社会的现状及走向,以实现人的幸福为目的,为现代社会提供一般的价值原则和基本行为准则,并构建系统的理论价值体系。

3. 期刊论文 [陈挺, Chen Ting 舍勒现象学认识论和价值伦理学中的人学思想研究 - 辽宁教育行政学院学报](#)

2005, 22(11)

舍勒从以现象学为方法论抓手的知识论说明切入,展开其“人学总体性建构”从“两极到中介”的哲学化道路,是其人学理论布展的匠心独运之处。舍勒以批判康德伦理学和尼采道德相对主义为出发点,系统论证了价值、情感、人格及其关系在其实质价值伦理学中的结构性统一,客观上为探索建立一种积极的理想人格提供了有益的理论支持。

4. 学位论文 [高山奎 舍勒伦理学的价值思想研究](#) 2008

舍勒把天主教传统道德与现象学立场有机结合,在批判康德形式主义伦理学的基础上,创建了一门绝对的、情感的价值伦理学,从而开辟了一条崭新的伦理学致思思路。通过对价值客观化和绝对化的描述,舍勒判断了价值存在与人的心理或物理实存的内在关联,力图从价值偏好结构的历史嬗变解读价值评估的历史可变性和民族、种族的差异性。所以梳理舍勒对价值相对主义的批判,研究其改善其时代人的道德状况而做出的理论尝试,这对我国现代性问题研究的深入和道德理论的建构无疑具有重要的借鉴意义。

5. 学位论文 [钟汉川 从质料先天的构想到质料的价值伦理学——舍勒的现象学伦理学之进阶及其困难](#) 2007

本文考察的是舍勒的现象学伦理学之进阶。我们将这一进阶理解为从“其质料先天构想到其价值论,再到其伦理学的推进过程,具体而言就是,质料先天构想为其价值论奠基,质料价值进而为其伦理学奠基。

舍勒对康德哲学的批判是其质料先天构想的起点。这一批判指向的是康德哲学中(既在认识论上也在伦理学上)的形式先天性。针对康德将先天性从形式上限制在人类理性的立法功能上的做法,舍勒认为,被给予之物本身就具有本质性的质料先天。质料先天并不像康德的形式先天那样充当着“经验可能性的先在条件”,而本身就在经验之中作为一种直观内涵而被给予出来。通过对被给予之物领域的探究,舍勒一方面借助了布伦塔诺的意向性概念,但拒绝了其中的心理学成分,另一方面也以胡塞尔的范畴直观概念为基础,但努力排除其中对感性直观的依赖,将质料内容扩展到自身被给予之物的直观内容上去。对自身被给予之物的通达,既在舍勒的明见性秩序学说中,也在其现象学还原理论中得到了说明。最终,质料先天被看作是“被给予之物”的本质性,它表明了一种现象学经验的直接性与内在性的统一。在本质认识的功能化理论中,舍勒认为,本质性领域与实在领域的联系是通过功能化来实现的,而质料先天则显现出一种功能化于实在领域的特性。

质料先天功能化于价值领域,形成了质料价值及其价值关联法则。这些法则最终体现为一种价值的先天等级秩序。在感受现象学的分析中,舍勒表明,对质料价值及其法则的认识是在意向感受、偏好、爱与恨的行为中进行的,它们形成对单个价值(质性)、多个价值以及整个价值等级的价值认识。质料价值的现实化与意向领域相关联而产生道德价值。但这种关联并不是直接的;质料价值不能成为意向的对象,而是通过价值认识的中介来实现。换言之,道德上的“善”或“恶”之标准就在于,意向所指向的价值现实化行为与偏好价值的一致或者争执,以及与偏恶价值的争执或者一致。而承载这种道德价值的则是从非道德价值到道德价值的现实化行为之中所体现的人格价值。

现象学伦理学之进阶的困难表现为在伦理学奠基之中统一道德价值的现实化理论与伦理学的人格主义的困难。但更根本的问题是,舍勒的先天学说缺少完备性,它没有给出一种系统论及本质联系和先天要素的奠基秩序的理论。这既是其价值论饱受误解,并被经常被指责为一种预设的原因,也是其

质料先天在对抗康德的形式先天时无法令人信服的理由。

6. 期刊论文 [高山奎, GAO Shan-ku](#) [论舍勒对价值相对主义的批判及其当代意义](#) -佳木斯大学社会科学学报

2007, 25(4)

舍勒把天主教道德的传统和现象学立场有机结合,在批判康德形式主义伦理学的基础上,创建了一门绝对的并且情感的伦理学,从而开辟了一条崭新的伦理学致思理路.通过对价值客观化和绝对化的描述,舍勒割断了价值存在与人种的生理物理组织实存的内在关联,力图从价值偏好结构的历史嬗变解读价值评估的历史可变性和民族、种族的差异性.所以梳理舍勒对价值相对主义的全面审理,研究其为改善其时代人的道德状况而做出的理论尝试,这对我国现代性研究的深入和道德理论的建构无疑具有重要的借鉴意义.

7. 期刊论文 [阮朝辉, RUAN Zhao-hui](#) [近五年国内马克思·舍勒研究综述](#) -贵阳学院学报(社会科学版)2010, 05(3)

从2005年至今,国内对马克思·舍勒的研究论文很多,研究领域多集中在舍勒的价值伦理学、哲学人类学、宗教哲学、现象学等方面,但对其教育现象学、思想史的研究还比较薄弱,有待于进一步开拓.

8. 期刊论文 [李建华, 王晓玲, LI Jianhua, WANG Xiaoling](#) [先验实质与道德价值——舍勒实质价值伦理学解读](#) -中南大学学报(社会科学版)2006, 12(6)

在实质先验主义的基础上,通过区别善的事物和价值、目的和价值,论证善恶价值的特殊性质,确定了价值领域是个先验实质的领域.道德价值既不是“善物”也不是“价值物”,而是一种具有实质性或非形式性内容的善恶性质或关系,个人才是道德价值的真正主体,道德价值也只有个人的价值情感中显现出来.

9. 期刊论文 [董世峰](#) [传统伦理学的价值伦理学转向](#) -现代哲学2003, ""(3)

传统伦理学的价值伦理学转向,一是基于研究重心由“应当”问题转换为“德行之所以然”的问题,二是基于研究范式上由目的论、德性论、义务论等转换为价值论.作为传统伦理学的集大成者,康德伦理学一方面因其浓烈的价值论色彩而成为舍勒和N.哈特曼价值伦理学的前奏,另一方面因其“实质”内容缺失而致的形式主义又为后者的拓展提供了空间.舍勒,尤其是N.哈特曼的实质价值伦理学正是在康德伦理学的理论平台上得以建立的.

10. 学位论文 [徐会兰](#) [道德教育的反思——舍勒情感伦理学与康德形式主义伦理学之比较](#) 2006

在现代社会伴随着高科技和市场经济的迅猛发展,人们的物质欲求空前高涨,这在推动社会发展进步的同时,也出现了现代人“道德滑坡”的现象,而当下的道德教育却面临困境,实效不高.

在西方近代伦理思想史上,康德对以个人快乐幸福为行为的唯一动机的幸福论伦理学进行了系统的批判.他指出幸福论伦理学是从根基上毁掉了道德.他建构了博大的德性论伦理思想体系,讴歌道德的崇高地位.论述道德的一般形式特征和道德主体性,把道德的纯洁性和严肃性提到了首要的地位,在伦理思想史上产生了重要的影响.但是他以实践理性的绝对命令作为伦理学的基础,从而排斥了道德得以可能的人心诉求,也使实践理性的绝对命令变得苍白无力.舍勒以天主教世界观为价值观背景,以现象学方法论为认识论基础,以批判康德形式主义伦理学为出发点,系统地论述了价值、情感、人格及其关系在人类道德生活中的地位,构建了他的实质的价值伦理学的理论体系.对情感的研究构成舍勒价值伦理学的重要组成部分,情感成为舍勒道德建构的核心基础.道德按其本来意义,既有形式的方面,亦有实质的维度;作为道德的二重规定,形式与实质各有其存在的根据,而非彼此相斥.我们的道德教育,既要道德的崇高性和人的尊严,但更多地要关照普通人的生存状态和内心感受,缩小道德理想与道德现实之间的反差,为人们提供终极关怀.

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zzgyxb200701004.aspx

授权使用: 广东商学院图书馆(gdsxy), 授权号: 6a2aa69b-c67c-4431-b6fe-9e4d00798c3f

下载时间: 2010年12月15日