

西方史学界宗教改革研究中的新理论探究*

刘林海

(北京师范大学历史系,北京,100875)

摘要: 20世纪下半叶以来,西方的宗教改革研究出现了一系列的转型,在宗教改革的内涵、宗教改革与中世纪传统的关系、激进改革、宗教改革时期的罗马天主教会等诸多问题上,都取得了显著的理论突破,丰富和深化了宗教改革领域的研究。

关键词: 宗教改革研究;范式转型;激进改革;罗马天主教

中图分类号: B91 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-5973(2005)03-0014-05

宗教改革运动是欧洲历史上的重大事件,对欧洲近现代文明产生了很大影响,因此,几百年来,它一直是学术界研究的热点^[1]。20世纪下半叶以来,随着西方社会的发展变化以及新理论、新方法的出现,西方史学界宗教改革研究领域里也出现了一些新理论,在宗教改革的内涵、宗教改革与中世纪传统的关系、宗教激进改革、宗教改革时期的罗马天主教会等都有值得注意的新观点,进一步丰富和深化了宗教改革领域的研究。这些理论不但有助于我们了解西方宗教改革研究的新动向,而且对进一步提高国内相关领域的研究具有重要的参考价值。

20世纪下半叶以来,西方史学界不断批判与修正传统的主流宗教改革的概念,并在此基础上形成新概念,越来越多的学者把激进派乃至天主教会纳入其中,甚至提出多元宗教改革的理论。这种观点集中体现在美国波士顿大学教授林德伯格的近著《欧洲的宗教改革》一书中。他指出,宗教改革是多元的,是多个宗教改革,而不是传统上认为的一元改革,各个宗教改革之间是相互作用的。他认为,“宗教改革是一个多元的改革运动时代,”^{[2](xiv)}既包括传统意义上的新教正统派改革,如马丁·路德、慈温利、加尔文、英格兰、苏格兰、尼德兰、法国等,又包括激进派的改革,如普通人的革命(传统上的德国农民

战争)、再洗礼派、唯灵论派等,还包括天主教的改革,如天主教的宗教振兴运动、反宗教改革等。此外,各个大派别中还有小的分支。天主教的宗教改革不仅仅是对新教改革的一种被动反应,而是自成一体的改革活动。林德博格的理论实际是宗教改革的多元化及其多起源化理论的总结。

利用新的范式对宗教改革进行重新认识,也是一种表现方式。20世纪五六十年代,德国学者 E. W. 齐登等率先提出“信仰告白化(confessionalization)”理论,用来解释16世纪德国的宗教改革。这种理论经过海因茨·谢林和沃尔夫冈·莱茵哈德的努力,逐渐成为认识早期近代欧洲历史的一种一般的范式。谢林主要从路德教派和加尔文教派的角度验证它,而莱茵哈德则以罗马天主教会为分析对象。他们不是从传统的宗教角度进行分析,而是独辟蹊径,把宗教改革放在更广阔的视角内进行考察。认为这个时期欧洲在社会、宗教、政治、法律、行政等各个领域的转变是围绕着信仰告白化之主题展开的,信仰告白化时代的欧洲是“现代性的热身期。”欧洲的教会,无论新教还是天主教在这个时代里都与国家政权结盟,重新调整与世俗政权的关系,但结盟给国家政权带来的利益远大于给教会带来的利益。谢林指出,“信仰告白化”代表着“社会的一个基本进程,它对欧洲社会的公共及个人私生活都产生了深远的影响。这个进程……在大多数地方,是与早期近代

* 收稿日期:2004-12-14

作者简介:刘林海(1969—),男,山东平邑人,北京师范大学历史系副教授。

国家的兴起以及早期近代分属不同教派的臣民社会的形成齐头并进的。……从社会史角度来说,它在原则上是矛盾的,使国家与社会更紧密地融合在一起。”^{[3](P209)}“信仰告白化”是建立在以下历史基础之上的,“前近代欧洲与中世纪及早期近代欧洲没有区别,宗教与社会、国家与教会在结构上是连在一起的,以至于在早期近代的特殊条件下,宗教与教会对社会的影响并非一种更广范的现象的一些个别的部分,而是影响了整个社会制度,并成为国家与社会的轴心。这种联系在宗教改革及随后的信仰告白时代尤其密切。”^{[3](P208)}据此,“反宗教改革”、“路德正统派”、“第二次宗教改革”等术语就应改为“天主教信仰告白化”、“路德派信仰告白化”、“归正宗或加尔文派信仰告白化”,以体现在这个时期三种势力并行的历史局面。莱茵哈德认为,16至17世纪的宗教改革与反宗教改革之间并非对立关系,新教改革和天主教改革有相同的起源,它们是同一历史变化过程——信仰告白化过程的两种平行表现形式。1517—1525年间的福音运动之后,新教与天主教便开始了争夺主动权的斗争,通过教育、宣传以及书籍审查制度建立了更加严格的教义体系及服从制度。由于任何一方都无法独立实现自己的目标,因此,便与诸侯、官吏和国王结盟,结果在实际上把教会变为政权的一部分。这是一场政治运动,是把普通信徒变成臣民的过程^{[4](P105-128)}。虽然学界对“信仰告白化”范式的普遍性还有争论,但对探讨宗教改革时期的诸问题,对重新认识近代早期的欧洲历史都有积极的启示作用。

范式的转变还体现在对宗教改革与中世纪传统的关系的认识上。近代以来,在宗教改革的评价问题上,主流范式是中断,强调二者间的对立。新教学者肯定宗教改革而否定中世纪传统,天主教学者虽然视宗教改革为传统教会的分裂者,但他们同样认为宗教改革是一场显著的变革。20世纪下半叶,这种解释模式面临挑战,一些学者通过思想文化角度的研究,提出从历史发展的连续性角度认识宗教改革,S. 欧兹门特主编的《中世纪视角下的宗教改革》(1971)以及F. F. 切奇和T. 乔治主编的《连续与中断》(1979)反映了这种价值取向。欧兹门特说:“从中世纪的角度观察宗教改革,体现了它既是中世纪思想与宗教史的顶峰又是对其超越的信念。”^[5]

奥伯曼是这种思想的系统阐述者。奥伯曼研究的重点是15世纪的思想史领域,尤其是唯名论思想与宗教改革的关系。在他看来,中世纪的思想并非

像有些学者所强调的那样以13世纪的托马斯主义为顶峰,此后走向衰落甚至解体;托马斯主义也未独霸整个思想领域,成为普遍认可的体系。实际上,15世纪的神学并非中世纪思想的衰落,恰恰相反,而是它的丰收季节,唯名论在这个时期达到盛期,思想领域里还活跃着其他思潮,它们一起孕育了宗教改革,成为宗教改革的黎明。他的一系列成果就是要证明“把宗教改革运动置于其中世纪的背景下,消除中世纪晚期、文艺复兴以及宗教改革研究中存在的意识形态方面的隔阂,是必要的,也是有价值的。”^[6]根据他的思路出版的《中世纪与宗教改革思想研究》丛书至今已有近百种问世,其吸引力从中可见一斑。

根据这种理解,对宗教改革以及重要的改革家的定位与评价也相应有所改变。欧兹门特指出,尽管它是宗教上的一场史无前例的革命,但“它并没有改革整个教会,更未改革整个欧洲社会,而且到16世纪中期,它本身也亟待改革。”^{[5](P435)}奥伯曼认为,路德并非宗教改革的源头,相反,他只是当时由唯名论、人文主义、奥古斯丁主义三种思潮塑造造成的宗教改革大潮中的一员,随着时间的推移,他的改革思想逐渐与其他派别分离。^{[6](P39-83)}表面看来,宗教改革家是反对中世纪的经院传统的,但实际上无论马丁·路德还是约翰·加尔文,他们的思想都与经院传统有着密切的关系,有关的研究也表明了这一点^{[7](P50-51;P91-155)}。

1960年代,荷兰学者盖尔德提出大小宗教改革的观点,为认识与评价宗教改革开辟了新路子。他通过研究人文主义者的宗教观,考查它对近现代西方文化的影响,并与宗教改革家的思想进行比较,提出与人文主义相比,传统上所谓的宗教改革对历史的影响实际上并没有那么大,恰恰相反,真正有影响的是人文主义,人文主义者,尤其是伊拉斯谟、莫尔、蒙田、让·波丹、莎士比亚等对近现代西方的作用更大,他们与宗教改革及天主教改革并列第三种势力,他们的改革主张比马丁·路德及加尔文的改革更激进。基于此,他把这种第三势力称为大宗教改革,而把以马丁·路德等为代表的宗教改革称为小宗教改革^{[8](P8)}。

把宗教改革的概念扩大应用到其他时期的历史中去,是又一种重要表现。从20世纪五六十年代起,一些学者从宗教角度提出“12世纪的宗教改革”甚至“中世纪的宗教改革”等观点,美国学者康斯特堡是其中的代表。他指出,用“危机”或“混乱”来形容12世纪西欧在精神生活和宗教生活方面的变化

并不确切,它毋宁说是“变革”,用“宗教改革”一词更能全面体现在宗教态度和机构方面的变革及其历史意义,因为“12世纪宗教生活和情感领域的发展与世俗思想和文化领域的发展同样重要,而且它在许多方面为中世纪末期和近代早期的教会史铺平了道路。”^{[9](P3)}还有学者提出“‘12世纪宗教改革’本身是从1050年到1226年更大范围的‘中世纪宗教改革’的一部分”^{[10](P11)},16世纪的新教改革不过是“从11世纪到18世纪,震撼拉丁或西部基督教世界的一系列‘宗教改革’的高峰。”^{[11](P9)}

二

严格说来,激进改革一词只是到20世纪60年代才成为一个广为接受的概念。长期以来,学术界不但将激进改革排斥在宗教改革之外,而且往往用“再洗礼派”作为它的代名词。激进派长期被排除在宗教改革之外,主要是由于他们的反正统主张,如政教分离、世俗权力不得介入宗教事务、取消政府、不纳税等无政府主义思想。他们由于追求一种完全个人的宗教并试图摆脱世俗权力的控制,遭到新教和天主教的共同镇压。因此,西方史学界一直不重视对这个群体的研究,看法也很简单,并长期把他们的反社会倾向作为批判的重点。19世纪末,德国著名社会学家E. 特勒尔奇揭开了对激进派研究的新篇章。他认为激进派不但是新教改革的一部分,而且比主流宗教改革更进步^{[5](P341)}。此外,他还对激进派进行了区分,认为激进改革不仅仅包括再洗礼派,还包括以神秘主义为主要特征的唯灵论派,这一派既有神秘主义者又有人文主义者,他们的主张与再洗礼派有很大不同。本世纪,激进派的研究得到迅速发展,很多史学家认为,激进派追求自由精神与政教分离的主张对现代欧洲文明的作用巨大,有些人甚至将激进派视为与路德派、加尔文派以及安立甘教并列的第四大新教团体^{[5](P344)}。

五六十年代以来,对激进宗教改革的研究进一步加深,并形成系统的理论。美国著名的宗教改革史研究专家班顿提出再洗礼派是宗教改革的左翼,新教是右翼。与此同时,另一位美国学者里特尔特又对激进派进行了更细致的分类,并进一步指出,茨维考的先知与尼德兰敏斯特城的再洗礼派思想有别于再洗礼派和唯灵论派,并认为再洗礼派是宗教改革时期的“第三条道路”^{[1](P224)}。1962年,美国学者G. H. 威廉姆斯的《激进宗教改革》一书问世。这本书是近一个世纪来激进改革研究的集大成之作,也是

“激进改革”这一概念最终形成的标志。威廉姆斯将激进改革定义为“一个松散的相互联系的宗教改革及复兴的混合体,除再洗礼派各派别外,还包括唯灵论者以及各种各样的有唯灵论倾向的人,以及主要起源于意大利的福音理性主义者。”“他们都不满意路德—慈温利—加尔文的法律称义模式以及所有的原罪和预定论理论,因为他们认为这些东西削弱了他们个人宗教经验的重要性。”^{[1](P226)}威廉姆斯指出,将激进派列为左翼的说法是不正确的,他们其实并不是依附于主流新教的极端派别,相反,它本身就是一场积极的运动,有独立的起源,并且不同意主要宗教改革家的理论。激进改革共分三大派,即再洗礼派、唯灵论派和福音理性主义者,每一派内部的主张并不相同^{[5](P344)}。威廉姆斯对激进改革派别的划分与以往的研究有很大不同,尤其是将福音理性派归入激进改革,这是一个重大突破,对重新认识一些人物如伊拉斯谟等具有重要意义。

威廉姆斯对激进改革的定义及评价得到大多数学者的认可,不过,也有学者对此提出不同看法。有人认为,“激进改革”的提法不严谨,容易引起歧义,因为从天主教会的立场来看,路德的改革显然是左翼,并在1520年以前呈现出浓厚的激进色彩。有些学者则认为,激进改革的说法未必成立。迪肯斯指出,即便抛开其他宗教宗派主义者与唯灵论派运动不说,就再洗礼派本身来看,再洗礼派宗教改革的说法也是不能成立的。他们没有伟大的精神领袖,没有普遍认可的教义,没有中心指导机构,他们既未引导政府、塑造社会,也未掌握政权。实际上他们并未像人们后来认为的那样具有一种宽容精神,而是同样认为,除他们以外的所有人都将灭亡^{[1](P226-227)}。有学者认为,激进宗教改革的提法实际上夸大了16世纪的宗派运动的重要性^{[5](P347)}。

虽然学术界对激进改革运动看法还有分歧,但越来越多的学者认识到,激进派对宗教改革来说并不是微不足道的边缘,而是越来越成为宗教改革的不可或缺的一部分,并且在不断地向宗教改革的中心靠拢^{[1](P233)}。它不但对宗教改革而且对现代基督教的发展都产生了重要影响,激进派追求自由的独立精神对近现代欧洲文明的发展至关重要。

三

在大多数新教史学家眼里,宗教改革时期的天主教会一向是反动的象征,并用“反宗教改革”一词来表示。反宗教改革一词是由德国著名的史学大师

兰克首创的,基本上是一个贬义词,一直遭到传统的天主教史学家的批判。一方面,“反宗教改革”一词带有明显的主观色彩,容易误导人,使人产生新教比天主教好,有好的代替坏的、反动的之意。另一方面,天主教并不坚决反对改革,相反,天主教内部的有识之士认识到,不改革,只有死路一条。他们的改革活动早在马丁·路德的改革之前就已开始,并一直持续到特伦特公会议。天主教与新教在改革上的态度是一致的,双方的分歧在于如何改。天主教会并没有意识到神学教义及教会制度改革的必要性,而是把个人的道德作为改革中心,试图通过整饬个人的道德达到纯洁教会的目的,反宗教改革只是其中的一部分活动。1555年,教皇保罗四世上台,此后,天主教的改革活动发生变化。保罗四世以禁书令和异端裁判所作为重要工具,以特伦特公会议为阵地,在继续进行个人道德改革的同时,把天主教的复兴活动变成针对新教的敌对运动。从这时起,天主教的反宗教改革的说法才可以成立。因此,传统所谓的反宗教改革在更大程度上是中世纪末期教会改革努力的继续,是教会为了消弭14世纪出现的普通人的宗教虔诚与官方宗教之间的冲突的一种继续努力^{[5](P397-398)}。鉴于此,许多学者建议用“天主教改革”或“天主教宗教改革”等术语代替“反宗教改革”一词。

在许多学者主张用“天主教改革”或“天主教宗教改革”代替“反宗教改革”一词的同时,德国学者耶登则认为,“反宗教改革”与“天主教宗教改革”两个术语不应该舍此取彼,而应一起用,因为二者的侧重点各不相同。反宗教改革指的是天主教会恢复被新教夺取的信徒与地盘的活动与努力;而天主教宗教改革则指的是在马丁·路德之前就已经开始的教会改革运动,特伦特公会议是这场改革运动的高潮,它同时也是反宗教改革的开端。因此,他认为“说天主教宗教改革或反宗教改革是不可能的,而应该说,天主教宗教改革和反宗教改革。这不是一个或此或彼的问题,而是一个二者都是的问题”,“天主教改革指的是教会通过内在的更新过程对普世生活理想的重新定位,而反宗教改革则是教会在反对新教的斗争中的一种坚持己见。”^{[12](P44-45)}

不过,这种提法仍有推敲的余地。美国天主教历史学会主席奥麦利指出,无论“天主教宗教改革”还是“反宗教改革”都不足以反映历史全貌,因为这种用法的背后有以下潜在的含义。首先,它强调的是与新教改革的关系,而这个时期天主教的许多活

动是与新教改革无任何关系的,如海外传教活动、新宗教团体的出现以及托马斯·阿奎那思想的复兴等;其次,它意味着这个时期的天主教比其他任何时期都急需改革,而这是一个需要进一步研究的问题,事实上,天主教并没有持续低落;最后,改革是一个技术字眼,指的是对教会法在生活、宣道、独身等规定以及对特伦特会议发布的一系列决议的实施,用它指代全部历史,显然不恰当。鉴于此,奥麦利提出,“‘早期近代天主教’是一个更好的名称,它既暗示着变化与继续,又使年代问题具有开放性。它含蓄地包括了天主教改革、反宗教改革甚至天主教的恢复,使它们成为不可或缺的分析范畴,同时又可以避免过于明确的划分。”^{[13](P81)}奥麦利的观点得到了许多学者的赞同,并比较详尽地体现在比莱利的研究中。比莱利认为这个时期是天主教派对早期近代社会及文化变化的积极回应,是其迈向现代的重新塑造过程,社会及文化的变化主要有以下五方面,即国家力量的增长、社会经济的变化、欧洲的对外扩张、文艺复兴和宗教改革^{[14](P8-24)}。

近几十年来,西方的宗教改革研究正经历着价值判断和方法论方面的转型。第二次世界大战以来,西方基督教的教会合一运动进入新阶段。各教派之间的敌对有所缓和,谅解精神有所增加,这种变化无疑对学术研究产生一定影响。在双方分歧较大的宗教改革领域里,一些传统的观点逐渐得到调整与修正,在价值判断上有了相当的改观,如重新审视宗教改革的内涵,积极肯定激进派对西方社会的贡献,对天主教会的认识也渐趋客观,尤其是在转型时期天主教与资本主义的关系上有所突破,许多学者也开始承认天主教会也在积极顺应历史潮流,完成近代化的历程

宗教改革研究还经历着研究内容和方法方面的转型,传统的格局正在发生变化。宗教改革研究领域里一直是思想史学派的天下,从业者以教会史家和神学家为主,主要从思想文化史的角度探讨宗教改革,涉及神学、传记、精神分析史学、政治意识形态以及普世教会运动理论等。他们认为,宗教改革是一场宗教斗争,并由宗教斗争引发社会政治变革。在年鉴学派的影响下,许多学者开始从社会史的角度研究宗教改革,并逐渐与思想史学派呈抗衡之势。新兴的社会史学派主要以社会史家和世俗史家为主,主要关注地方史、社会群体、经济史、城市史、权力关系、文化人类学、大众文化等。他们不同意思想史学派有关宗教改革引发社会政治变革的观点,相

反,他们认为,宗教改革只是基督教顺应欧洲社会进化的一种措施。社会史学派利用新理论,从新的角度研究与现实关系密切的诸问题,因此在与思想史派的对抗中占据了上风。欧兹门特在谈到转型问题时说:“欧洲宗教改革的学术研究已经进入方法和主题上的一个实验时代,未来的几十年将是该运动的研究领域的转变时代。……宗教改革史的研究方法变得如此多样,以致于未来几代专家和学者可能会发现,他们只能以点代面,通过高度专业化的研究领域隐约地感觉到整个宗教改革运动。”^[5]

社会史学派的兴起为认识宗教改革运动开辟了新途径,对丰富和深化该领域的研究有着重要意义,同时对中国国内的相关研究也有重要的借鉴与参考作用。但是,这种新格局也存在问题,两派的论战往往走向极端,对学术研究产生一些不利的影 响,很多学者希望能跳出狭隘的论争,找到一种更好的诠释宗教改革的新方法。所以,欧兹门特又说,“宗教改革研究仍在期待着一位摩西的出现,他能将它带出当前社会史学派与思想史学派论战的大海,走向一种既关注又能容忍各种塑造历史经验之势力的历史学。”^{[15](P4)}由此看来,利用新方法、开辟诠释宗教改革的新途径,仍将是未来一个时期西方宗教改革史研究的主要任务之一。

参考文献:

- [1] A. G. Dickens and John M. Tonkin, *Reformation in Historical Thought*, Basil Blackwell Ltd, Oxford, 1985.
- [2] Carter Lindberg, *The European Reformations*, Blackwell Publishers Ltd, Massachusetts, 1996.
- [3] Heinz Schilling, *Religion, Political Culture, and the Emergence of Early Modern Society: Essays in German and Dutch History*, Leiden; New

York: E.J. Brill, 1992.

- [4] Wolfgang Reinhard, *Reformation, Counter-Reformation, and the Early Modern State: A Reassessment*, in David M. Luebke ed., *The Counter-Reformation: The Essential Readings*, Blackwell Publishers Ltd, Massachusetts, 1999.
- [5] Steven Ozment, *The Age of Reform 1250-1550: An Intellectual and Religious History of Late Medieval and Reformation Europe*, Yale University Press, New Haven, 1980.
- [6] Oberman, Heiko Augustinus, *The Dawn of the Reformation: Essays in Late Medieval and Early Reformation Thought*, Edinburgh: T. & T. Clark Ltd., 1986.
- [7] Willem J. van Asselt and Eef Dekker ed., *Reformation and Scholasticism: An Ecumenical Enterprise*, Baker Academic, Grand Rapids, 2001.
- [8] Enno V. Gelder, *The Two Reformations in the Sixteenth Century: A Study of the Religious Aspects and Consequences of Renaissance and Humanism*, Martinus Nijhoff, Hague, 1961.
- [9] Giles Constable: *The Reformation of Twelfth Century*, Cambridge University Press, 1996.
- [10] Brenda Bolton, *The Medieval Reformation*, Edward Arnold(Publishers) Ltd, London, 1983.
- [11] James D. Tracy, *Europe's Reformations, 1450-1650*, New York, 1999.
- [12] Hubert Jedin, *Catholic Reformation or Counter-Reformation?* in David M. Luebke ed., *The Counter-Reformation: The Essential Readings*, Blackwell Publishers Ltd, Massachusetts, 1999.
- [13] John W. O'Malley, *Was Ignatius Loyola a Church Reformer? How to Look at Early Modern Catholicism?* David M. Luebke ed., *The Counter-Reformation: The Essential Readings*, Blackwell Publishers Ltd, Massachusetts, 1999.
- [14] Robert Brieley, *The Refashioning of Catholicism 1450-1700, A Reassessment of the Counter-Reformation*, St. Martin's Press, New York, 1999.
- [15] Steven Ozment, ed., *Religion and Culture in the Renaissance and Reformation*, Sixteenth Century Journal Publishers, Kirksville, 1989.

New Theories in Recent Western Religious Reformation Studies

Liu Linhai

(History Department, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

Abstract: Western Religious Reformation studies has experienced a series of changes during the last fifty years. Breakthroughs achieved in their annotations, the relationship between religious reformation and the medieval tradition, the radical reformations and the Roman Catholicism during this period have enriched and deepened the Religious Reformation studies.

Key words: Religious Reformation Studies; paradigm transition; Radical Reformation; Roman Catholicism

责任编辑:时晓红

西方史学界宗教改革研究中的新理论探究

作者: [刘林海, Liu Linhai](#)
作者单位: [北京师范大学, 历史系, 北京, 100875](#)
刊名: [山东大学学报 \(人文社会科学版\)](#) PKU
英文刊名: [JOURNAL OF SHANDONG NORMAL UNIVERSITY \(SOCIAL SCIENCES & HUMANITIES\)](#)
年, 卷(期): 2005, 50(3)
被引用次数: 1次

参考文献(15条)

1. [A. G. Dickens, John M. Tonkin](#) [Reformation in Historical Thought](#) 1985
2. [Carter Lindberg](#) [The European Reformations](#) 1996
3. [Heinz Schilling](#) [Religion, Political Culture, and the Emergence of Early Modern Society. Essays in German and Dutch History](#) 1992
4. [Wolfgang Reinhard](#) [Reformation, Counter-Reformation, and the Early Modern State. A Reassessment](#) 1999
5. [Steven Ozment](#) [The Age of Reform 1250-1550. An Intellectual and Religious History of Late Medieval and Reformation Europe](#) 1980
6. [Oberman, Heiko Augustinus](#) [The Dawn of the Reformation. Essays in Late Medieval and Early Reformation Thought](#) 1986
7. [Willem J. Asselt, Eef Dekker](#) [Reformation and Scholasticism. An Ecumenical Enterprise](#) 2001
8. [Enno V. Gelder](#) [The Two Reformations in the Sixteenth Century. A Study of the Religious Aspects and Consequences of Renaissance and Humanism](#) 1961
9. [Giles Constable](#) [The Reformation of Twelfth Century](#) 1996
10. [Brenda Bolton](#) [The Medieval Reformation](#) 1983
11. [James D. Tracy](#) [Europe's Reformations, 1450-1650](#) 1999
12. [Hubert Jedin](#) [Catholic Reformation or Counter-Reformation](#) 1999
13. [JOHN W. O'Malley](#) [Was Ignatius Loyola a Church Reformer? How to Look at Early Modern Catholicism](#) 1999
14. [Robert Brieley](#) [The Refashioning of Catholicism 1450-1700, A Reassessment of the Counter-Reformation, St](#) 1999
15. [Steven Ozment](#) [Religion and Culture in the Renaissance and Reformation](#) 1989

引证文献(1条)

1. [李化成](#) [瘟疫背后的思想史——兼窥中西“天\(神\)谴”观念之不同](#)[期刊论文]-[人文杂志](#) 2007(6)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_sdsdx-b-rwshkxb200503003.aspx

授权使用: 广东商学院图书馆(gdsxy), 授权号: d41c2ef5-2395-4846-8b8e-9e4d0073276c

下载时间: 2010年12月15日