

# 宗教和理性如何“调和”？

● 赵光清

据曹卫东先生《在雅典与耶路撒冷之间》（《读书》2004年第5期）一文评介，2004年新春伊始，在慕尼黑天主教神学院院长舒勒先生主持下，德国现代哲学家哈贝马斯教授和“天主教神学指路人”拉辛格主教分别代表世俗学界和神圣学界，面对面地就“启蒙和宗教”阐述各自的立场。交锋的主题是：“自由国家的前政治道德基础。”“一边是脱缰不羁的理性，一边是滥用无度的宗教”，如何来为它们寻找出路呢？双方一致认为，“启蒙和宗教的出路就在于相互学习，或者说，我们必须把宗教这样一种前政治的道德资源（？）动用起来，对世俗化的理性加以纠正，以便使自由国家能够沿着正确的道路向前发展。”曹先生说，通过哈贝马斯和拉辛格的交锋，“至少会让我们认识到，知识与信仰之间既有调和的必要，更有调和的可能。”拜读此文，激动之余，产生一些困惑与疑问。不揣浅陋，提出来与曹先生、诸大家讨论。

什么是理性？不同的哲学家在不同的时期有着不同的定义，我们所理解的理性应当是人对客观世界（自然界、人类社会，以及人本身）不断完善的（无止境的）认识。什么是宗教？宗教就是信神，

宗教的核心是有神论。这是宗教最本质的内容。而神在客观世界是不存在的，它只存在于人们的心中。所以宗教在本质上是非理性的、反理性的。然而宗教（神学家、信徒）又是生活在现实生活中的，所以它在一定条件下不得不有些理性。承认哥白尼学说，为伽利略平反，分析恐怖主义产生的根源，等等，是宗教界典型性理性表现。“总的来说，现代基督教，尤其是新教会趋向于容许理性有广阔的范围。但是，仍把神学的终极（超自然的）真理保留在信仰的领域里”。（简明不列颠百科全书，第5卷239页）而宗教信仰是不容许理性存在的。



时至今日，有的宗教家还说：“信耶稣要有大信，不要有半点的疑惑。”“信就是所望之事的实底，是未见之事的的确据。”“我们只要因着这种大信，凡事都能得到神的帮助和保佑。我们可能会遇到种种疾病、灾祸和危险等困境，但我们借着对耶稣的大信，完全可以走出困境。”显然，在这里容不得有半点怀疑。一怀疑，整个神学大厦就马上全部坍塌。而怀疑是构成理性的重要前提。

从理性方面看，古希腊哲学确曾对产生于巴勒斯坦地区的三大宗教发生过重大影响。与耶稣和使徒保罗同时代的斐洛（公元前15/10—？）（引自简明不列





顾百科全书,第3卷第84页)在哲学史上首先企图将宗教信仰与哲学理性相结合,将犹太神学与柏拉图的理念学说调合起来。“从某种意义上讲,可以说他是中世纪哲学——犹太哲学、阿拉伯哲学,更重要的是基督教哲学的奠基人”。(简明不列颠百科全书,第3卷84页)因此,基督教徒对斐洛颇为敬重。“毕竟,雅典和耶路撒冷之间并不遥远”。然而,哈贝马斯讲的是现代化时期的“脱缰不羁的理性。”他讲,“所谓现代化,就是世俗化,甚至是一种脱缰的世俗化”,社会“变得一盘散沙”,“它像一匹脱缰的野马,桀骜不驯……”。“面对现代化的危机,后现代理论……试图通过逾越理性而达到消除危机的目的。”因此,“不妨让宗教处于在场状态,以便让哲学感受到认知上的挑战”。原来,哈贝马斯这里指的是一种后现代的非理性主义。“这是一个真诚等于自杀,理想等于毒药的时代”。(读书2004年第二期李锐《无药可医的病痛》)。有一群“都市新人类”,他们有的是“无尽的忧伤和绝望”。“拒绝正统,拒绝理性,自我中心,是他们最基本的共同底色。这是一群另类”。他们“身在福中不知福”,“物质的过剩和享乐并没有同时带来精神的快乐”。(引文同上)对这种“无药可医的病痛”,哈贝马斯主张建立一个“后世俗(后现代?)社会”,“让宗教共同体得到公共承认”,“让宗教信仰和世俗知识享有同样的认知地位”。笔者认为,对于这群非理性主义者,向之谈论理性等于对牛弹琴;向之谈论宗教倒往往乐于接受,但这无异于给神经病患者注射麻

醉剂,也可能成为吗啡兴奋剂。无论从哪方面看,都无条件谈论理性和宗教的“调和”或“结合”。试问:否定宗教和理性的“互补”的必要和可能,你有什么办法“把非科学因素从科学结论中鉴别出来,恢复起被科学片面化和单面化的人的完整性”这个“当务之急”?不知作者这里指的是什么(人类基因密码的破译?克隆人的可能?以及……?)。假定这个问题是存在的,也只能依靠科学自身——具有科学思想,科学态度和科学精神的科学家,参照社会伦理道德,得到完满的解决。企图依靠宗教信仰解决这个问题,等于用香灰治病,不亚于缘木求鱼。我国宪法规定维护公民宗教信仰自由权利,是依据马克思主义宗教观(宗教产生和消亡的社会基础)制定的,与宣传科学精神开展无神论教育(理性)是“两股道上跑的车”,“井水不犯河水”,也谈不到理性和宗教的“互补”和“调和”。而且,宗教不是只有一种,还往往处于互相对立的状态。试问,其中哪一种宗教是真正的理性的代表?我们该听哪一家的声音呢?

总而言之,笔者的看法是,宗教对于理性,在一定意义上,一定范围内,一定时期中,是可以承认的,是需要的。但是在本质上,在根本上,二者是相互矛盾的,不可调和的。

作者简介:赵光清,山西省忻州市委党校教授



## 宗教和理性如何“调和”？

作者：[赵光清](#)  
作者单位：[山西省忻州市委党校](#)  
刊名：[科学与无神论](#)  
英文刊名：[SCIENCE AND ATHEISM](#)  
年，卷(期)：2004， "" (5)  
被引用次数：0次

本文链接：[http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_kxywsl200405030.aspx](http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_kxywsl200405030.aspx)

授权使用：广东商学院图书馆(gdsxy)，授权号：bd8f0fc7-3701-4ef2-b86c-9e52001832d6

下载时间：2010年12月20日