

简析以《圣经》为基础的生态神学

边培军

(呼和浩特职业学院历史文化研究所,内蒙古 呼和浩特 010051)

摘要:环境保护是当今世界各阶层都非常关注的问题,对基督教来说也是这样。自上世纪六七十年代以来,作为对西方乃至世界都有巨大影响的基督教会也逐渐地参与到环境保护运动中来。基督教曾经被一些人指责为是最具有人类中心主义思想的宗教,神学家们不得不对基督教思想中人与自然的关系问题进行深刻的反省。力图通过全面阐述《圣经》中人与自然关系的论述来建立能够被广大的信徒所接受的生态神学,让信仰与生态相和谐,从而使基督教会更积极地投入到环境保护运动中来。

关键词:基督教;环境保护;人与自然;生态神学

中图分类号: D053

文献标识码: B

文章编号: 1673-4718(2007)增刊-0038-02

自工业革命以来,全球范围内的生态危机日益加重。人类的生存面临巨大的挑战:土地沙化,海洋污染,温室效应,臭氧层的破坏,海平面上升,南北两极冰块厚度减少,厄尔尼诺现象越来越频繁,大量的城市缺水,生物品种日益减少,等等。总之,全球性的生态严重失衡,面对这样的局面,环境保护已成为当今世界的主题之一。

环境保护是当今世界各阶层都非常关心的问题,对基督教会来说也是这样。基督教扎根于西方文化,对西方社会产生着巨大的影响,它是维系西方道德的主要力量,几乎代表着西方文化。自上世纪六七十年代以来,作为对西方乃至全世界来说都有巨大影响的基督教会也逐渐地参与到环境保护运动中来。因为基督教曾经被一些人指责为最具人类中心主义思想的宗教,所以神学家们不得不对基督教思想中的人与自然的关系问题进行探索,让信仰与生态相和谐,从而使基督教会在生态保护运动中发挥更大的作用。

基督教信仰的基础是《圣经》,基督教会认为造成生态危机的主要原因是人的灵性危机。“只有通过提高信徒的灵性,改变对造物主的错误态度,才能最终解决生态危机。”^[1]

一、生态神学的产生

基督教是西方文明的重要思想来源和精神基础,基督教对西方社会的政治、经济、文化等各方面的影响可谓深远。那么,现今西方乃至全世界范围的生态危机与基督教到底有怎样的关系?这是神学家们无可回避的问题。

基督教思想中人与自然关系的传统解释倾向于人对自然具有统治权力。神命令人“要生养众多,遍及地面,治理这地,也要管理海里的鱼、空中的鸟和地上各样行的活物。”(《创世记》1:28)传统基督教认为,人类为自身的生存可以没有限制地利用自然资源,因为自然是上帝为人类而创造的。

1967年美国历史学家怀特(Lynn White, Jr.)在 Science

(Vol.155.10 March)上发表文章:《生态危机的历史根源》(The Historical Roots of Ecological Crisis),他认为,基督教的人观乃至世界观是造成生态危机的主要原因,甚至在文章中写道:“基督教是世界上以人为中心的宗教。”他的这种观点得到了许多从事环保批评工作人士的认可。因而,“有很多人批评基督教是造成当前生态危机的祸首,是基督教洗劫了地球。”^[2]从历史上看无论是在基督教会内部还是在一般的广大信徒中间,人们对《圣经·创世记》中关于神命令人治理自然教义的理解都倾向于自然是上帝为人创造的,人类有统治自然的权力。所以,人们对基督教中人与自然关系的传统理解是造成生态危机的一个因素。这就促使基督教会中的一些人士对基督教思想中人与自然的关系进行深刻的反思。

随着二十世纪六七十年代以来自然环境的不断恶化,人类的生存面临着严峻的考验,神学家们不可回避地开始认真探讨生态问题,并由此开创了生态神学。生态神学,是从生态平衡的角度阐述“神——人——自然”三者之间关系的神学,开始于二十世纪的六七十年代,是当代基督教神学面对当前日益严重的生态危机,对人和自然的关系所作出的神学上的反省^[3]。

支持建立生态神学的两个比较恰当的外在理由有“(一)环境的危机——人类不单危害了生态环境,生态环境亦反过来危害人类。神学家们相信只有对自然有新的认识和评估,才能对人的历史有崭新的评价。(二)生存的危机——人类一直对大自然采取异化的态度(Alienated Attituded)以为征服大自然会为人类历史缔造生机,亦由于人过分高举智慧,并在崇拜科技的类宗教情操的鼓吹下,把“原始、无进步”等特性,硬加诸大自然身上,使人益发与可亲和的大自然脱节,心灵更加的空寂虚渺。基于此两点,基督教应再次提倡物质秩序的美善,象以往教会对应唯智反物的歇斯底里主义一样。”^[4]一些神学家也指出如果基督徒认为自然是低下的,将有违上帝创造宇

宙万物后认为“一切都甚好”等《圣经》教义,从而有损于基督徒信仰的全面性。

传统的基督教神学研究比较注重“神——人”之间的关系,而由以上分析可以看出,反省“神——人——自然”三者之间的关系,可以深化基督徒的信仰,所以生态神学也就有了信仰上的必要性。

生态神学在探讨“神——人——自然”三者关系的时候,应以《圣经》为基础。虽然当代的基督教神学家们创造了种种的生态神学,都旨在使人与自然的关系变绿,但一些生态神学并不能为广大的信徒所接受,如过程神学中的“神泛在论”(Pantheism),把自然抬得很高,有些神自然的倾向。认为自然是宇宙的一部分,即:世界是从上帝自身释放出来的。这种否认上帝的超越性的观点,虽然能抬高“绿色主义”之风,但许多信徒却认为它把自然界抬到至高无上的位置,虽可能是出于环境保护的爱心,但却是不够理智的。

所以,生态神学的建构应以《圣经》为基础,这样的生态神学才能真正做到信仰与生态相和谐,才是建设性的生态神学。以《圣经》为基础,就能被广大的基督徒所接受,在教会中就会有广泛的空间,也就可以更有效地促进环境保护运动。

二、生态神学的《圣经》基础

事实上,《圣经》中关于人与自然关系的叙述远非人对自然具有统治权这么简单,分析在《圣经》中作为生态神学基础的论述可以分为以下几个方面。

1.大自然是美的整体,人没有权力任意破坏它。从《创世记》中的第一章可以知道,宇宙万物是在六日之内创造出来的,人类是在最后一天才被创造出来的,可以看出人类是包含于宇宙万物之中的。“神看着一切所造的都甚好。”(《创世记》1:31)“在上帝所造的万物中有着正义、秩序和美。这就赋予他们价值并使之美好。”^[9]从而可以得出这样的结论,“上帝创造的万物都是完美的,并且它们组成了一个具有内聚力的、互连接的整体。”^[10]所以人类只是美好自然界整个生态系统中的一员,没有被赋予主宰及破坏大自然的权力。

2.人类只是地球的管家,而不是统治者。《创世记》中叙述上帝命令人:“……治理这土地,也要管理海里的鱼……”(《创世记》1:28)把“治理”土地和“管理”生物理解为上帝赋予人类对自然有绝对的统治权力是不合适的,如果人类没有随意处置自然的权力,那么人类应该如何对待自然呢,“那就应当在委托和照管的工作意义上来理解它。这样的解释在《智慧篇》受到肯定,因为《智慧篇》认为人对创造的统治是‘以圣德和正义管理世界,以正直的心,施行权力’。(《智慧篇》9:3)”^[11]。再者,《创世记》第二章更是谈到了上帝命令人修理和看守伊甸园,这就排除了人具有破坏自然的权力,人只是地球的托管者。“神将那人安置在伊甸园,使他修理看守。”(《创世记》2:15),这样人类在伊甸园的角色就相当于园丁,“人类受命修理和看守伊甸园,意指当进行概念上、技术上和群体管理上的推动工作,让各种生物各从其类,应该也是指各种生物都在其本身岗位上发挥作用效能。”^[12]同样,生态神学家柯莫德(John Carmody)也指出:“任何受造物都体现了上帝的荣耀,所有的受造物都印证了上帝的看护。”^[13]既然上帝命人看守伊甸园,那

么人类在发展经济过程中利用和开发大自然时要寻求自然界里的“持续发展”(Sustainable Growth),要敬畏大自然,人类没有权力随意处置自然界,对自然的任何破坏都是对上帝的犯罪,人类对大自然的态度必须“存有爱心”。人类作为大自然的管理者有责任有义务照顾好自然环境,要尽大自然生态系统守护者的职责。自然界中的任何人为的环境破坏都是人类的犯罪,这是人类无法推卸的责任。

3.人类的行为是受到限制的,否则将受到惩罚。“园中各样树上果子,你可以随便吃,只是分别善恶树上的果子,你不可吃,因为你吃的日子必定死。”(《创世记》2:16-17)这段《圣经》有其神学上的独特意义,即:人类的行为是受到限制的,否则将受到惩罚。今天人类的科学技术日新月异、突飞猛进,从宏观到微观,人类的力量都空前的强大,如果人类不注意约束自己的行为,可能会引起灾难性的后果。这些问题在一百年前甚至几十年前都是不可想象的,因为在很短的时间内人类在高科技的武装下力量已今非昔比。比如,八十年代前苏联切尔诺贝利核电站的泄漏事故,造成了巨大的生态灾难,甚至放射性的物质随风飘浮到相邻的一些国家,它的影响至今尚未消除。因此人类今天尤其要约束自己的行为,如果说几十年前人类为所欲为所造成的生态灾难还可以弥补的话,那么今天人类仗仗科技的力量行事就应该更加小心,不然在不知不觉中可能造成无法挽回的生态破坏,不仅人类自身的生存会成问题而且其他物种的延续也将受到考验。所以人类在开发和利用自然的时候应当保证自然界生态系统的基本不变,否则人类就有可能遭受到惩罚。

4.保护生态环境的具体原则。需要着重指出的是,《圣经》中《摩西五经》的有关叙述对生态神学的构建具有重要的价值。何建宗博士把《律法书》所记载的生态道德归为7个方面:(1)保护土壤的肥力:安息日和禧年。(《利未记》25:1-22)(2)保护野生的动物:不可连母鸟带雏鸟一起抓去。(《申命记》22:6-7)(3)珍惜林木:不可滥伐树木。(《申命记》20:19-20;《利未记》19:23-25)(4)不可进食污染的生物(《利未记》11:9-12和《申命记》14:9-10)(5)注重环境的卫生:《申命记》23:11-15节教训犹太人注重粪便的处理。(6)遏制传染疾病的扩散:《利未记》13-14章中赋予祭祀“洁净”的权柄,他们可以运用权威隔离病人、烧毁受感染的衣服等。(7)维护遗传基因的稳定性:犹太人注重品种的纯全性,同时不许同性恋和兽交,这是一种控制遗传基因稳定性的方法。(《利未记》18:6-23)可以看出,《摩西五经》中关于保护环境的叙述是很具体的。^[14]即使以今天的观念来看,这里所倡导的各项生态保护原则还是很科学的。

三、结语

生态神学的构建要具有建设性,不能远离人的实际需要。人类作为地球的管家,有权利去开发和利用大自然,同时维护生态系统的稳定与和谐。尽管今天一些神学家们有的倾向于绝对的“非人类中心主义”,有的倾向于极端的“人类中心主义”,都是不可取的。正如生态神学家波夫(Leonardo Boff)所指出的那样,“新的环境伦理必须避免两种极端的观点:自然主义和人类中心主义。”^[15]生态神学的构建要用理性来推动,因为神学家们创建生态神学的目 (下转第41页)

昼夜一也,古今一也,少壮不强,而衰老不弱也,可强可弱者,血气也,无强无弱者,吾心也。”^[19]

可见,在心之所性上,杨简以其独到的见解阐释了心本论的唯心观,这对日后王阳明的心学思想有一定的启发,在此,不赘述。

在学习方法和思想上,也贯穿着他的心本性论。杨简强调学习的本身在于自我,不在于他人或其他外因。“孔子发愤忘食,学而不厌,孔子非取之外也,发愤乃孔子自发愤,忘食不厌,即孔子之自强不息。”^[20]这里,他强调学习要自省,自食其力。他认识到学要兼容并包,“学不可以不博,不博则偏,则孤。……学以聚之,无所不学也。”^[21]在领悟到自己学到了什么方面,杨简认为还是在于个人,他说:“孔子曰,言不尽意,孔子淳淳告弟子曰‘毋意’,又自谓‘吾有知乎哉?无知也’,此非训诂之所能解,非心思之所及也。”^[22]这里就有修行在于个人顿悟之意。他还认为,学习是个不断变化发展,不断学习的过程,“道虽已明,动虽已妙,虽已著不习之实,而犹有故习,未克顿释。故孔子十五志学,至三十方立,至四十不惑,五十方知天命,六十耳顺,尚须学习。习者,习此不习之道也。”^[23]这里显然深受道家“道可道,非常道,名可名,非常名”思想影响了。另外,他还希望学习的时候,要顺着本性,涵养本心地去学习,“顺而达之,无不善者。有行实焉,则德性德所养矣。果者实之谓,是谓行得,是谓德行。……顺本正之性而达,是谓果行,果所以育德。”^[24]此谓顺着本性,何谓涵养本心呢?“当知夫学问之道无他,求其放心而已矣。但夫放逸,则无劳他,他求则成效,他求则成劳。是具心有安有说,无劳无苦。是心物无奇,初无心,即吾目视,耳听,手持,足履,口语,心思之心。此心非物,无形,无限量,无始终,无古今,无时不然,故曰无时不习,时习之习,非智非力。同智,智有时而竭;用力,力有时而息。不竭不息,至乐之域。”^[25]依他的解释,所谓学习就是圣道的学习,即是“求放心”的学习,即是涵养那本性,道心的学习。在教师的职务传道中,杨简也认为学生的任务在立志去学道,不在于立

志去学习关于外事外物的知识和技能,但是他说过道即是心,道非在外,教师传道,不是在外面取一物而传授给学生,只是启发和恢复学生心中所固有的东西。“师者所以传道也,道非自外至,所以启吾心之所自有也,教者岂能于学者所自有之外,别取一物而教之耶?亦使之不由其诚,则所教者皆外物,无与学者事也。”^[26]

从上可见,杨简十分维护心即是道的理论,强调宇宙即是心,心就是道,心与要统一。这种思想体现了个体对人对宇宙很高境界的关怀,充满了大我之意。

参 考 文 献:

- [1]陆象山全集·卷三十三[M].248.
- [2]陆象山全集·卷三十六[M].
- [3]慈湖遗书·卷九[M].49.
- [4]慈湖遗书·卷十一[M].40.
- [5]慈湖遗书·卷二[M].3-4.
- [6]慈湖遗书·卷七[M].10-11.
- [7]杨氏易传·卷五[M].7.
- [8]陆象山全集·卷十一[M].99.
- [9]哲学大辞典[Z].上海:上海辞书出版社,2001.885-886.
- [10]宋明理学[M].长春:吉林文史出版社,1994.268.
- [11]来源·争论·特性——陆九渊教育思想三论[M].北京:教育与科学出版社,2003.142.
- [12]杨氏易传·卷九[M].17-18.
- [13]杨氏易传·卷十五[M].12.
- [14]杨氏易传·卷二[M].7.
- [15]杨氏易传·卷三[M].12,4.
- [16]杨氏易传·卷六[M].16-17.
- [17]杨氏易传·卷一[M].2-3.
- [18]慈湖遗书·卷十[M].41.
- [19]论语上·卷十四[M].20.

(上接第 39 页)

的是为了有效地推动信徒们的环保实践,这就要求生态神学的建构必须做到信仰和生态相和谐。要想做到信仰和生态相和谐,生态神学的建构必须以《圣经》为基础,并在信徒的环保实践中得到完善和发展。

参 考 文 献:

- [1]段琦.当代西方基督教的绿色化[A].徐嵩龄.环境伦理学进展的评论与阐述[C].北京:社会科学文献出版社,1999.173,194.
- [2]Steven Bouma-prediger:The Greening of The Ecological Models of Roiemary Radford Ruether,Joseph Sitter,and Jürgen Motman, The American Academy of Religion[M]. 1995, 2.
- [3]何学谦.生态神学:自然与自我[J].中国神学研究院期刊, 1999,(26):46.
- [4](德)卡尔·白舍客.基督教伦理学[M].上海:上海三联书店, 2002,806.

- [5]David G.Hallman:Ethics and Sustainable Development Edited by David G.Hallman:Ecoteology—Voices From South And North[M].New York:WCC Publications, 1994,152.
- [6](德)卡尔·白舍客.基督教伦理学[M].上海:上海三联书店, 2002,807.
- [7]何建宗.生态神学初探:旧约篇[M].台北:雅歌出版社,1995, 14.
- [8]John Carmody,Ecology and Religion.:Toward a new Christian Theology of Nature [M]. New York:Published by Paulist Press, 1983.75—76.
- [10]何建宗.生态神学初探:旧约篇[M].台北:雅歌出版社,1995, 19-20.
- [11]Leonardo Boff:Social Ecology :Poverty and Misery,Edited by David G.Hallman:Ecoteology —Voice from South and North [M]. New York:WCC Publications, 1994.243.