

蒙古入侵期间罗斯东正教会 拒绝与天主教会合并的原因

国春雷

(中国社会科学院世界历史研究所,北京 100006)

摘要:以罗马教皇为首的天主教国家乘蒙古人入侵基辅罗斯之机,企图合并罗斯东正教会。由于教皇无意于反蒙援罗、十字军对罗斯西部领土的侵犯、蒙古人对天主教国家与东正教国家的不同政策、尼西亚东正教会对基辅罗斯的宣传与影响,罗斯人最终拒绝了教皇的教会合并请求。

关键词:罗斯;蒙古;东正教;天主教

分类号: K512.32 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-5218(2010)03-0108-06

对于欧洲国家而言,蒙古西征是一场针对整个基督教世界的灾难。信奉东正教的基辅罗斯深受其害,12世纪以来的国家、教会分裂进一步加剧,罗斯大公们及其辖下的东正教区多次向西方天主教国家求援。罗马教皇一面组织反蒙十字军,一面向罗斯东正教会、诸大公提出教会合并的要求。最后,由于双方联合进程的迟缓,整个罗斯地区沦为蒙古殖民地。几个世纪以来,西欧国家与俄罗斯为当初未能实现教会合并、组成反蒙联盟互相指责,双方学术界、宗教界亦为此争讼不休。所以,找出罗斯教俗两界亲蒙古-尼西亚、反西欧的政治-宗教路线成因,不仅有助于厘清那段史实,还能合理解释俄罗斯东正教会与西方天主教会(乃至俄罗斯与西方国家)之间的矛盾与敌对情绪。

国外学者往往站在本国立场考察该问题,缺乏客观的论证与评价,而国内尚无学者对其进行系统的分析和整理。笔者综合各方因素,认为罗斯东正教会在蒙古入侵期间拒绝与天主教会合并的原因主要有四个方面。

一、教皇无意于反蒙援罗

首先应指出,罗马教廷与罗斯大公们起初并不像一些后世学者所说的那样水火不容。例如,

教皇洪诺留三世(III)曾于1227年1月17日致信罗斯大公们:“我们为上帝高兴,因为……你们的使者们谦恭地请求我们造访你们的国土,因为你们希望正确地听取解教学说,你们准备完全放弃一切错误的看法。”^{[1](219-220)}这段史料说明,罗马教廷早就为合并罗斯教会采取过积极行动,而罗斯大公们在蒙古入侵之初也曾寄希望于西方十字军的援助。那么,罗斯大公们后来为何纷纷离弃罗马教皇、与罗斯教会一起坚定地转向了尼西亚和蒙古?

1. 罗马教廷对东北罗斯的欺骗

蒙古入侵基辅罗斯初期,教皇权力达到顶峰,有权废黜君主,罗马教廷是西欧一切宗教事务的最高裁判机构。东北罗斯的弗拉基米尔公国和西南罗斯的加利奇公国是当时基辅罗斯实力最强的两大公国,这两个公国的大公都曾对教皇领导的十字军报以殷切期望。

弗拉基米尔公国曾对罗马教廷报以期望的证据是教皇英诺森四世(IV)写给弗拉基米尔大公亚历山大·雅罗斯拉维奇

(1252-1263年在任)的两封私人信件。英诺森四世在1248年1月23日的信中提到,教廷指派使蒙古的方济各会修士约

基金项目:中国博士后科学基金资助项目(项目批准号:20090450046)

收稿日期:2009-12-03

作者简介:国春雷,男,内蒙古通辽市人,中国社会科学院世界历史研究所,博士后。

翰·杰·普兰诺·卡尔比尼(

)曾亲眼目睹大公父亲雅罗斯拉夫·弗谢沃洛德维奇(, 1238 - 1246年在任)为取信于罗马教廷而改宗天主教,并遗憾地指出:“如果死亡不是这样突然夺去他的生命,所有人很快会听说这一切。”^{[2](262-265)}教皇写于1248年11月15日的信件证明,一直被众多学者认为是反西方亲蒙古政策坚定执行者的亚历山大·雅罗斯拉维奇大公也曾想过投靠罗马教廷。教皇在信中称赞道:“上帝打开了你灵魂的双眼,……因为我们……得知,你……找到了那条……快速抵达天堂之门的道路”,“其标志是你命令在你的普列斯科夫城内为拉丁人建造大教堂。”^{[3](268-270)}

可是,教皇对遭受蒙古迫害深重、迫切需要援助的东北罗斯都做过些什么呢?英诺森四世曾信誓旦旦地向亚历山大·雅罗斯拉维奇大公保证:“你一听到鞑靼军队进攻基督徒,就一定要毫不耽搁地将此消息通知驻扎在利沃尼亚的条顿骑士团兄弟,以便这个消息一通过他们传到我们这里,我们就能刻不容缓地考虑,在上帝的帮助下应该用什么方式给鞑靼人以勇敢的阻击。”^{[2](262-265)}可实际上,十字军在蒙古奴役东北罗斯的240年间从未与罗斯军民并肩地抗击过蒙古入侵者。天主教各国首脑在1245年的里昂大会上没有作出任何援罗抗蒙的实质性决策,却遣使去哈刺和林与蒙古人媾和。^{[4](23)}

教皇的种种行径证明,他只想让东北罗斯人独力顶住蒙古军的压力,替西方国家看守东大门而已。所以,当罗马教廷使者于1251年游说亚历山大·雅罗斯拉维奇皈依天主教时,遭到了大公的断然拒绝:“我们不会从你们那里接受学说。”^{[5](306)}笔者认为,一面是对罗斯民族命运漠不关心、甚至想利用罗斯人做消耗蒙古军力的炮灰的西欧国家,一面是强大的蒙古奴役者,东北罗斯人选择用屈辱的生存来保存实力显然要比亡国灭种明智得多。

2. 罗马教廷与西南罗斯谈判的破裂

面对强大的蒙古入侵者,西南罗斯的加利奇-沃伦大公丹尼尔·罗曼诺维奇(, 1237 - 1264年在位)曾两次与罗马教廷谈判,希望组建反蒙联盟。

1247年,教廷特使约翰·杰·普兰诺·卡尔

比尼出使蒙古返回,途径西南罗斯。丹尼尔·罗曼诺维奇大公盛情款待特使,并表示“愿意让教皇做自己优先的主人和父亲,视神圣的罗马教会为主宰和老师,……已向教皇派出了自己的公文和使者”^{[4](160,223)}。普兰诺并不知晓,教皇和加利奇公国早在1245年就开始了谈判。谈判主要包括:罗马教廷与加利奇公国组建军事联盟、教会联合;“互相交换使节,教廷在名义上承认加利奇-沃伦罗斯的主权及其在对匈牙利、骑士团和其他国家的关系上的平等机会。”但教皇只热衷于教会合并且不断拖延组建反蒙十字军的行动,“因此使延长达三年之久的谈判于1248年终归破裂”^{[6](103-104)}。

1252年,罗马教廷与加利奇再次开始谈判。鉴于丹尼尔·罗曼诺维奇大公子于1254年击退了蒙古人的进攻,教皇承认加利奇公国在东欧国际事务的重要地位,却并不主动与之组建反蒙军事同盟。所以,教皇于1255年派使者为丹尼尔·罗曼诺维奇加冕时,大公不无担忧地说道:“没有你的帮助,我怎能接受王冠?蒙古军队将不会停止与我们交恶。”^[7]正如 . . 帕舒托所言,这次谈判“既未导致教会的合并,也没有导致对金帐汗国进行联合的斗争”^{[6](106)}。

蒙古大汗当然不会对西南罗斯与罗马教廷的密切来往熟视无睹。布隆台()分别于1258年、1259年引大军远征立陶宛和波兰,两次借道并征兵于西南罗斯,摧毁了当地所有重要城市的防御工事,西南罗斯彻底沦为蒙古殖民地。^{[6](108)}笔者认为丹尼尔·罗曼诺维奇投靠蒙古实属无奈:一面是咄咄逼人的蒙古大军,一面是毫无诚意的罗马教廷,做强者的附庸显然要比相信夸夸其谈的教皇实际得多。

二、十字军对罗斯领土的侵犯

如果说罗马教廷援罗抗蒙的虚假承诺只是使罗斯民众疏远了自己,那么十字军对罗斯领土的侵犯、特别是他们自蒙古从东方入侵后在罗斯西部发动的扩张行动,彻底将罗斯东正教会及罗斯民众推向了金帐汗国一方。

早在1201年,利沃尼亚大主教在日尔曼商人和教皇的指使下带领一队日尔曼骑兵攻占了波罗的海南岸、东岸地区,奠定了利沃尼亚骑士团(又称圣剑骑士团)的基础。后来,他们在侵犯罗斯(波洛茨克公国)、立陶宛边境时遭遇惨败。为此,

教皇将利沃尼亚骑士团和邻近的条顿骑士团合并成日尔曼骑士团,对罗斯西北边境构成极大威胁。^{[8](172-177)}与此同时,瑞典在12-13世纪之交发展成为北欧强国,也积极加入到侵犯罗斯的行列中来。^{[9](74-75)}^{[10](3)}罗马教廷为实现合并罗斯东正教会的梦想,积极支持罗斯西部的敌人:给利沃尼亚骑士团和条顿骑士团以经常性的帮助;筹划瑞典十字军入侵罗斯;对整个罗斯实施贸易封锁。^{[11](56)}更为甚者,教皇英诺森三世(III)于1215年封匈牙利王子科洛曼()为加利奇国王,前提是加利奇公国日后要唯罗马教廷马首是瞻。^{[11](60)}上述史实证明,罗马教廷不仅要吞并罗斯教会,还想实现整个罗斯的拉丁化。

蒙古入侵基辅罗斯后,天主教国家非但没有帮助罗斯公国抗击东方入侵者,反而从罗斯人背后插上一刀。^{[12](338-339)}^{[13](239)}据A. H. 基尔皮奇尼科夫统计,弗拉基米尔大公亚历山大·雅罗斯拉维奇一生曾与瑞典、德国和立陶宛至少进行过12次大战。^{[14](116)}在这些战争的谋划者中,几乎都能看到罗马教皇的身影。例如:教皇洪诺留三世在1227年恐吓敢于反抗西方骑士团的罗斯大公们,“你们在与利沃尼亚、爱沙尼亚基督徒维持稳固和平的同时,不要妨碍基督教信仰的传播,不要激起使徒宝座的愤怒,他只要愿意便能轻易地给你们以惩罚”^{[11](219-220)};教皇英诺森四世在一系列波罗的海沿岸战争中积极支持利沃尼亚骑士团和条顿骑士团,命令地方主教要给骑士团“建议和帮助”,1245-1247年间频繁派遣教廷要人前往普鲁士协助骑士团^{[11](57)};教皇亚历山大四世(IV)于1257年4月5日命令十字军进攻立陶宛人、罗斯人和其他多神教徒、分裂派教徒,授予在普鲁士、利沃尼亚作战的十字军以特权。^{[11](65)}

罗斯人对来自西方和北方的十字军强盗予以坚决反击,亚历山大·雅罗斯拉维奇大公于1240年在涅瓦河畔大败瑞典人,在1242年的“冰湖之战”中重创日尔曼骑士团。^{[15](81-82)}一些西欧学者因此责难于他,认为他对日尔曼骑士团的猛烈打击是一种“罪行”,其不与西方国家合作是教皇没能建立起反蒙十字军的根本原因。^{[11](52)}苏联学者则针锋相对地指责教皇在反蒙行动中的无所作为,罗列十字军在罗斯西部的暴行为亚历山大·雅罗斯拉维奇大公申辩。^{[8](179)}^{[16](181-182)}笔者认

为,十字军在蒙古入侵之前便已开始侵犯罗斯边境,这种情形在1237年后并没有发生根本改观,天主教国家对罗斯的侵略野心已是尽人皆知。所以,罗斯大公们在两面受敌的情况下依靠强大一方打击弱势一方以求自保无可厚非,与普通罗斯人受到同样伤害的罗斯东正教会自然也不愿和入侵者的教会合并。

三、蒙古人对天主教国家与东正教国家的不同政策

1. 蒙古人对天主教国家的敌视

天主教国家希望与蒙古人和解,但作为西征发动者的蒙古大汗,决计不会跟征服对象讲道理,所以两者之间的矛盾是不可调和的。这种情形集中体现在教皇3次遣使的经历中。

1245年里昂大会后,教皇英诺森四世派约翰·杰·普兰诺·卡尔比尼出使蒙古。普兰诺的使命是:“劝说蒙古人的君主接受洗礼和与基督教国家建立盟邦关系”,“还要打探蒙古人令人生畏的军事实力以及他们向基督教西方进犯的计划。”^{[17](12)}蒙古人对教廷特使的态度傲慢而冷淡,贵由大汗(,1246-1248年在位)不屑地拒绝了罗马教廷为他施洗的请求:“你在来信中称,我等应该领洗,成为基督教徒,我们对此仅给以简单之回答:我们不解,为何我们必须如此。”最后,大汗对天主教诸国下达了最后通牒:“倘若你等不遵从天主及我等之命令,不接受来此朝见之谕旨,届时我们将认为你们决意与我们为敌。”^{[18](13-14)}于是,天主教国家想与蒙古媾和的希望破灭了,罗马教廷的第一批访蒙使团亦匆匆打道回府。

1247年,罗马教廷决定说服蒙古人改宗天主教以改善双方的紧张关系,派遣以多明我会修士阿斯采林()为首的第二批使团赶赴蒙古。结果,使团因向驻守在西亚的蒙古将士宣扬基督教被当地统帅拜祖·奈翁()软禁了9个星期。^{[19](241)}后来,蒙古信使给罗马使团带回了贵由大汗的一封信措辞严厉的回信。大汗规劝教皇自来觐见自己以确保和平,并以蒙古人特有的彪悍向天主教国家的总代表发出威胁:“但在你来到之前,派使者们来宣告我们:你來还是不来,你想和我们和睦地生活还是想做敌人?”^{[20](第12章)}以上史料表明,罗马教廷联合蒙古的进一步行动再次失败。

成吉思汗幼子长孙蒙哥(,1251 - 1259 年在位)于 1251 年继承汗位,教皇亚历山大四世在 1253 年派出了以吉利奥姆·杰·鲁布鲁克()为首的第三批访蒙使团。苏联学者认为其使命是:“向拔都和蒙哥建议缔结军事同盟去进攻塞勒术克人和尼西亚帝国,并建议他们信奉天主教,以及把鲁布鲁克留下作为教廷常驻萨莱的外交代办处。”^{[61](77)}然而,教皇的上述愿望最终全部化为了泡影。当鲁布鲁克提出要蒙哥汗施洗时,大汗婉言谢绝了他的请求,并道出了蒙古人坚持宗教信仰自由的名言:“如同神赐给我们五根不同的手指,他也赐给人们不同的途径。”其后,鲁布鲁克想留在蒙古为当地基督徒服务的请求也遭到了大汗的拒绝。最后,蒙哥在给教皇的信中表达了蒙古人对天主教国家的敌视:“如你们愿服从我们,那就遣使给我们,由此我们将确知你们是要和平,还是要跟我们打仗”,“但若你们……,并且抱着这种信念派军跟我们打仗,那么我们将知道如何办。”^{[17](302,304,310)}

2. 蒙古人对东正教国家的态度

对于将要征服的天主教国家和已经被征服或表示顺从的东正教国家,蒙古政权的态度是截然不同的。金帐汗国与大汗王庭虽然常因争夺罗斯管理权互生嫌隙,但在调整罗斯管理制度方面却总是一致的。政治上:蒙古大汗用册封弗拉基米尔大公“封诰”()来挑拨罗斯诸公,诱导他们竞相效忠于大汗王庭并极力排挤彼此间的最强大者,以此达到平衡罗斯各公国力量、巩固蒙古人统治的目的。^{[21](182) [22](299)}经济上:蒙古人在罗斯实施了一种新型税收政策,即以人头作为征收贡赋、征集军队和摊派徭役的依据。^{[23](115-117)}军事上:蒙古人为“监督罗斯各公国完纳贡赋和监视社会政治生活”,建立了“八思哈”(,即镇守官)军事-政治组织。^{[21](182) [24](190)}宗教上:蒙古政权不但允许罗斯人继续信奉东正教,还免除了教会神职人员的一切赋税杂役。^{[25](141)}

据鲁布鲁克介绍,1253 年的尼西亚帝国并不像东欧西亚的其他国家一样臣服于蒙古人。^{[17](207)}但是完全可以想象,如果强大的蒙古帝国不主动进犯尼西亚,偏安一隅的尼西亚是无论如何也不会主动与蒙古为敌的。实质上,“蒙古入侵从尼西亚帝国旁边滑过,但是却严重破坏了其周围邻国,使拜占廷人获得了巨大的经济利

益”^{[26](376)}。所以,尼西亚与蒙古之间很可能保持着友好的关系。具体例证有:鲁布鲁克曾在蒙哥汗的宫廷内见过受到优待的尼西亚使者^{[17](262)};据鲁布鲁克记载,欺骗了蒙哥汗的费奥杜尔()被尼西亚皇帝约翰三世(III)识破,皇帝替蒙古大汗惩处了这个骗子并把金牌敕令交还给蒙古,这件事充分证明了两国君主间的相互尊重与信赖^{[27](第35章)};塞奥多利二世(II)于 1257 年以极其隆重的仪式接待了蒙古使者,“似乎想要向这位亚洲的君主表明尼西亚帝国极为富有,财富取之不尽,用之不竭”^{[26](376)}。

上述资料证明,蒙古人对已被征服或表示顺从的东正教国家态度较为友好,并且为了统治需要全力维护这些国家的东正教信仰,而对于西方天主教国家及其宗教则充满了敌意。拜占廷与罗斯公国较为相似的国际环境促使它们采取了共同的外交路线——亲蒙古反西方,两国东正教会也相应地倒向蒙古一方,拒绝靠近天主教会。

四、尼西亚教会宣传与影响

1204 年,拜占廷帝国在第四次十字军东征的狂潮中轰然倒塌,其残余力量逃往小亚西北部成立流亡政权——尼西亚帝国,东正教中心也从君士坦丁堡暂时转移到了小亚。不可否认,东正教自身显著的保守性^{[28](40-41)}会促使罗斯教会紧紧跟随“教母”的领导,而尼西亚牧首当然也不会任由天主教会争夺罗斯的东正教信徒。

在蒙古征服罗斯期间,尼西亚教界人士频繁出入基辅罗斯,力图加强对罗斯教会的宣传与影响。例如:1211 年,“多布雷尼娅·亚德列伊科维奇()从沙皇格勒带来了上帝之棺,本人在胡金的圣救主寺接受剃度”^{[5](250)};1213 年,拜占廷人梅富季()创建了波恰耶夫斯基修道院^{[29](506)};1218 年,波罗季斯克伊主教从尼西亚来到弗拉基米尔的君士坦丁大公那里,向他表示了尼西亚教会的敬意并献上许多圣像和圣尸^{[30](441)};1225 年,梁赞主教叶夫罗辛()从圣山给梁赞大公带来了几幅圣像画^{[31](88)};1228 年,尼西亚牧首格尔曼()致书罗斯教会,禁止任命奴隶为神职人员。^{[29](506)}

尼西亚教会对罗斯教会的掌控集中表现在,13 世纪上半期的罗斯都主教一直由尼西亚牧首任命。罗斯编年史中明确记载了以下拜占廷人都主教的名字:马特维(,1200 - 1220 年在

任)、基里尔一世(I,1224 - 1233 年在任)及约瑟夫(,1237 - ?)。蒙古入侵导致都主教约瑟夫失踪,而加利奇 - 沃伦大公丹尼尔·罗曼诺维奇推荐的俄罗斯人基里尔二世(II, 1242 - 1281 年在任)也只是在尼西亚牧首批准的情况下才取得都主教头衔。^{[29](505)}

此外,还有一件事证明了尼西亚教会为防止罗斯教会倒向天主教所作的努力。基里尔二世是加利奇 - 沃伦大公丹尼尔·罗曼诺维奇扶植起来的,而他自尼西亚帝国返回后便毅然离开受丹尼尔·罗曼诺维奇控制的基辅都主教教坛,前往东北罗斯与亚历山大·雅罗斯拉维奇大公会合。^{[29](510-511)}据 . . . 克雷维列夫分析,这是由于西南罗斯为对抗蒙古人试图与罗马教会合并,而这遭到了新任罗斯都主教的坚决反对,所以他才会投奔丹尼尔大公的竞争者。^{[32](350)}笔者认为,基里尔二世从尼西亚帝国返回后才采取行动,很可能是受了牧首的指令才决意支持亲蒙古反天主教会的东北罗斯大公。

注释:

相关研究主要有: . . . 帕舒托.《论罗马教廷在罗斯的政策》.《历史问题》:第5期((XIII) . . . //5.)莫斯科:苏联科学院出版社,1949年; . . . 帕舒托:《蒙古统治时期的俄国史略》(上册),黄巨兴译,科学出版社,1958年; [苏]安·米·潘克拉托娃主编:《苏联通史》(第1卷),山东大学翻译组译,三联书店,1978年; [苏] . . . 格列科夫、 . . . 雅库博夫斯基:《金帐汗国兴衰史》,余大钧译,商务印书馆,1985年。
根据瑞典史学家多桑的解释,阿斯采林使团与蒙古人的冲突主要是由于教皇使节拒不行使跪拜礼、坚持教皇地位高于蒙古大汗而引发的。

参考文献:

[1] 教皇洪诺留三世致罗斯诸王 1227 年 1 月 17 日信件[a]. . . . 马图佐娃, . . . 纳扎洛娃. 十字军与罗斯[M]. (. . . III . . . 17. 01. 1227.)莫斯科:因德里克出版社,2002.
[2] 教皇英诺森四世致亚历山大·雅罗斯拉维奇大公 1248 年 1 月 23 日信件[A]. . . . 马图佐娃, . . . 纳扎洛娃. 十字军与罗斯[M]. (. . . IV . . . 23. 01. 1248 . //)莫斯科)莫斯科

科:因德里克出版社,2002.
[3] 教皇英诺森四世致亚历山大·雅罗斯拉维奇大公 1248 年 11 月 15 日信件[A]. . . . 马图佐娃, . . . 纳扎洛娃. 十字军与罗斯[M]. (. . . IV . . . 15. 11. 1248 . //)莫斯科:因德里克出版社,2002.
[4] 约翰·杰·普兰诺·卡尔比尼. 蒙古史[M]. . . . 马列因娜译. (.)莫斯科:1957.
[5] 诺夫哥罗德第一编年史[M]//俄罗斯编年史全集:第三卷. (. . . . // III.)莫斯科:俄罗斯文学语言出版社,2000.
[6] . . . 帕舒托. 蒙古统治时期的俄国史略(上册)[M]. 黄巨兴译,北京:科学出版社,1958.
[7] 加利奇 - 沃伦编年史[DB/OL]. (.). http://art. lutsk. ua/art/vol-vol/tkt25. HTM,2007 - 3 - 10
[8] [苏]安·米·潘克拉托娃. 苏联通史:第1卷[M]. 山东大学翻译组译,北京:三联书店,1978.
[9] 敬东. 北欧五国简史[M]. 北京:商务印书馆,1987.
[10] 孙晓华,朱玉彪. 北欧各国[M]. 北京语言文化大学出版社,1998.
[11] . . . 帕舒托. 论罗马教廷在罗斯的政策[J]. 历史问题. 第5期((XIII) . . . //5.)莫斯科:苏联科学院出版社,1949.
[12] [苏]科斯敏斯基,斯卡斯金. 中世纪史:第1卷[M]. 朱庆永译,北京:三联书店,1957.
[13] [苏]谢缅诺夫. 中世纪史[M]. 叶文雄译,北京:三联书店,1956.
[14] . . . 基尔皮奇尼科夫. 东西方之间的涅瓦河王亚历山大[J]. 历史问题. 第11 - 12期(. // 11 - 12.)莫斯科:苏联科学院出版社,1996.
[15] [苏]索诺夫. 苏联简史:第1卷[M]. 武汉大学外文系译,北京:三联书店,1977.
[16] [苏] . . . 格列科夫, . . . 雅库博夫斯基. 金帐汗国兴衰史[M]. 余大钧译,北京:商务印书馆,1985.
[17] [法]贝凯,韩百诗, [美]柔克义. 柏朗嘉宾蒙古行纪 鲁布鲁克东行纪[M]. 耿升,何高济译,北京:中华书局,1985.
[18] [法]伯希和. 蒙古与教廷[M]. 冯承钧译,北京:

中华书局,1994.

[19] [瑞典]多桑.多桑蒙古史:上册[M].冯承钧译,上海:上海书店出版社,2001.

[20]1247年教皇英诺森四世遣多明我会修士阿斯采林出使鞑靼游记[M].亚济科夫译.13、14和15世纪赴鞑靼及其他东方民族游记汇编[G].(

IV

1247

XIII, XIV XV

)圣彼得堡:1825.

[21]马克垚.世界历史:中古部分[M].北京:北京大学出版社,1989.

[22]朱寰,马克垚.世界史:古代史编.下卷[M].北京:高等教育出版社,1994.

[23] . . . 涅菲奥多夫.蒙古的征服与俄罗斯文明的形成[J].历史问题.第2期(

... ..//

2006.

[24]朱寰.世界中古史[M].长春:吉林文史出版社,1986.

[25]牧首或尼康编年史集(续编)[M]//俄罗斯编年史全集[G].第十卷.(

(... ..//

)莫斯科:俄罗斯文学语言出版社,2000.

[26] [南斯拉夫]乔治·奥斯特洛格夫斯基.拜占廷帝国[M].陈志强译,西宁:青海人民出版社,2006.

[27]吉利奥姆·杰·鲁布鲁克.东方列国游记[M].

..马列因娜译.(... ..)莫斯科:国家地理文献出版社,1957.

[28]乐峰.东正教史[M].北京:中国社会科学院出版社,1999.

[29] . . . 列夫琴科.俄罗斯-拜占廷关系简史[M].

(... ..)莫斯科:苏联科学院出版社,1956.

[30]拉夫连季耶夫编年史[M]//俄罗斯编年史全集[G].第一卷.(

... ..//

... ..)莫斯科:俄罗斯文学语言出版社,1997.

[31] . . . 扎沃龙科夫.尼西亚帝国与古罗斯诸公国[J].拜占廷学报.第43卷.(

... ..//

... ..43.) ,莫斯科:科学出版社,1982.

[32] [苏]H. A. 克雷维列夫.宗教史:上卷[M].王先睿,冯加方,李文厚,等译,北京:中国社会科学出版社,1984.

【责任编辑 于默颖】

The Reasons for the Rus Orthodox Church's Refusing the Consolidation with the Catholic Church during the Mongol's Invasion

GUO Chun - lei

(Institute of World History, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100006, China)

Abstract: The Catholic countries which headed by the Pope took occasion to the Mongolian invasion of Kievan Rus attempted the consolidation with the Rus Orthodox Church. As the result of the Pope having no intention of resisting Mongolian and assisting Rus, the Rus's west territory invaded by the Crusader, Mongol's different policies on the Catholic countries and Orthodox countries, Nicene Orthodox Church's publicity and influence to the Kievan Rus and Rus rejected the church merger request from the Pope.

Key words: Rus; Mongol; Orthodox; Catholic