

# 阿尔都塞：意识形态是一种永恒的 但必须被超越的他者

唐正东

---

提要：对意识形态的解析与超越贯穿着阿尔都塞思想发展的始终，他在这一问题上始终处在一种思想张力之中：一方面，他认为意识形态是一种永恒的存在，但另一方面，他又始终致力于探寻超越或摒弃意识形态的可能性。在其早期阶段，阿尔都塞认为“行动的天主教徒”是能够超越意识形态的。自上世纪40年代末开始，他又认为马克思是能够超越意识形态的，但他实际上是把马克思当作圣人来看待的，他在60年代对马克思哲学的经典阐述正是建立在此种思维层面上的。这一解读思路中的内在缺陷直接导致了他晚年的思想困惑。

关键词：阿尔都塞 意识形态 超越

作者唐正东，男，哲学博士，南京大学哲学系教授。（南京 210093）

---

阿尔都塞的意识形态理论对西方马克思主义的大众文化研究曾产生过重要的影响，不少学者从他的《意识形态和意识形态国家机器》一文出发，把他的思想界定为是对意识形态之物质实在性和全面统治性的全盘肯定，甚至像齐泽克这样的学者还指责阿尔都塞没有在意识形态的统治性与意识形态的超越性之间保持一定的张力。<sup>①</sup>而另有些学者则根据《保卫马克思》一书的相关论文指责阿尔都塞没有给意识形态保留足够的地位。这种相反的观点恰恰说明阿尔都塞意识形态理论的复杂性。从根本上说，阿尔都塞的观点比拉康的观点要复杂一些，尽管前者无疑受到后者思想的影响。拉康从精神分析学的角度出发，得出了自我是一个他人的观点，但他同时又认为，由于自我天生所具有的误认功能，因而，他本身是无法知道上述这种真相的，自我所具有的关于其自身的想像的统一性，一方面使人类主体免于走向分裂，但另一方面也使其无法获得关于自身的真理。拉康主体结构中的“实在界”尽管是“在场”的，但只是作为处于知的彼岸的欲望的来源而存在的。拉康的思想止步于此，而阿尔都塞所做的，恰恰是要去挖出这个“实在界”来，用他自己的术语来说，就是要超越那种看似不能被超越的意识形态，尽管从最终的结果来看，他的这种超越本身似乎仍然是一种意识形态。

既然拉康已经说了，人类主体是无法知道关于其自身的真相的，那么，阿尔都塞又是凭什么来断定意识形态的可超越性的？我以为，这是阿尔都塞意识形态理论研究中最关键的一个问题。在我看

---

① 斯拉沃热·齐泽克《意识形态的崇高客体》，季广茂译，中国编译出版社2002年，第61页。

来,贯穿阿尔都塞思想始终的是这样一条线索:对于凡人(即普通人)来说,意识形态无疑是不可超越的,而对于非普通人(这一概念在阿尔都塞思想发展的不同阶段具有不同的内涵)来说,意识形态又是可超越的。

—

在阿氏思想发展的第一个阶段(1946—1948年),这种能超越意识形态的非普通人被界定为基督徒,而且还不是一般的基督徒,是以“行动的天主教”为思想基础的那种基督徒。这源自于阿尔都塞对战后欧洲思想界之基本状况的一个独特评价。二战之后,欧洲思想界的知识分子大多致力于对世界的技术化改造及现代性进程的批判,他们希望藉此来树立人类自我的观念。可阿尔都塞对这种思想状况却大为不齿,因为他敏锐地看到了尽管具体的战争已经结束,但无形的战争(冷战、核战争等)仍在继续或者仍在等待着我们。整个人类都处在灭亡的边缘,可人类自身还在为各自的立场争吵不休。像“人民阵线”这样的组织还想扩大成一种抗议的“国际”,阿尔都塞认为,这些人简直就是一群在悬崖边缘搏斗的疯子,他们全然没有意识到死亡已经把他们与其批判的对象联成一体。因此,这些人的观念充其量不过是一种无法解释自己为什么存在,只能作为神话而出现的“历史结果”;这样,我们面对的就是一个缺乏内在必然性的真实现象——意识形态。这是一种观念倾向,如果没有理解在它的表现形式中抓住它的内容,就不可能历史地理解它。我们已经指出,这种意识形态并没有对历史差别产生真正的疑问,因为它的内容根本是虚构的。这样,我们就需要让这种意识形态面对它出现在其中的历史,并在真正的历史中说明这一虚构的原因。”<sup>①</sup>那么,阿尔都塞这时所谓的“真正的历史”又是什么呢?我们知道,阿氏自50年代开始是把这种真正的历史理解为由马克思所阐明的那种纯客观、纯科学意义上的历史的,可此时他还没达到这种理解水平。在这一阶段,阿尔都塞事实上是把这种真正的历史理解为基督徒通过自己的行动并在这种行动中达成人类和平的过程的。在他看来,这才是被死亡所缠绕的人类获得拯救的惟一可能,并且,一旦我们站在这种“真正的历史”的层面,那么,像“人民阵线”成员这样的普通人所具有的观念之虚假性,即意识形态性便会昭然若揭。此时的阿尔都塞反对两种人:一是非基督徒的普通人,在他看来,这些人是无法把自身的意识提升到真正的人类拯救过程的层面的;二是非行动的基督徒,即信奉直接祈求上帝的那些基督徒。阿氏认为,当我们仅仅只是向上帝祈求的时候,我们所遵从的其实不是自己祈求的上帝,而是另一个我们没有祈求的他者。所以,阿尔都塞特别强调要把基督徒当作基督徒,而不能简单地当作人来看待。阿尔都塞此时的思路应该说是很明确的:只有受到基督圣灵之光感召、但又能以追求人类的和平与解放为目的的那些基督徒,才可能超越意识形态,并进而达到真正的历史,即拉康意义上的实在界;而那些不受到圣灵之光感召的普通人,则只能忍受被意识形态囚禁的命运。对此时的阿尔都塞来说,在归根到底的意义上,只有圣灵才具有超越意识形态的能力,行动的天主教徒之所以能够超越意识形态,那也是受到了圣灵的感召。行文至此,我们可以发现,阿尔都塞其实是从一条信仰的小路来超越拉康的。同时,我们也应该可以立即意识到,阿氏此时对意识形态的超越,其本身仍然是一种宗教式的意识形态。

阿尔都塞为此对作为哲学家的马克思进行了严厉的批评,这体现在他1947年所写的《论黑格尔思想中的内容概念》一文中。阿氏其实最迟至1945年就已经知道了马克思主义,但他在1947年所写的这篇论文中对马克思的评价却还没有对黑格尔的评价高。其原因就在于,在阿尔都塞看来,黑格尔作为哲学家十分明确地意识到,自己作为一个不完美之物是不可能知道完美之物的真相的,而马克思却试图打破这一规则。在阿氏看来,这恰恰反过来说明了马克思还没有超越黑格尔,还仍然被黑格尔

① 阿尔都塞《黑格尔的幽灵》,阿尔都塞哲学论文选,唐正东等译,南京大学出版社,2004年,第13页。

不幸言中,还仍然是黑格尔思想的俘虏。马克思说,黑格尔生活在一个异化的世界中,这就是他为什么不能在思想上超越其时代的原因,而马克思自己就是偏偏要在自己所生活的异化的世界的基础上,产生能超越这种异化的思想。这在阿尔都塞看来是在自欺欺人,而且,阿尔都塞认为,马克思对黑格尔的指责也是不公正的,因为“黑格尔并没有宣称他对他自己所发现的规律享有豁免权。他只是断言,在完成了的整体性中,革命的世界已经赢回了它异化的存在,真理的降临标志了哲学的终结,即异化思想的终结。由此,黑格尔在《精神现象学》中并没有要求哲学家的头衔,哲学家不可能在重新占有其异化之后仍能活着。哲学家的死是圣人的生,圣人就是绝对知识的具体形象。这种知识不再处于旋转的车轮上;它不仅知道它自己的本质,而且还知道在其中夭折的真理的本质,即异化——尽管如此,它没有陷入无止境的后退之中。因为(正如笛卡尔已经猜想到的),不完美的东西不可能真正理解其自身或完美;只有完美的东西才知道不完美,因为它知道它自身。”<sup>①</sup>阿氏认为,马克思的问题就在于他自己不是一个圣人,却偏要充当圣人的角色。

## 二

但很快,阿尔都塞就把马克思当成一个圣人来看待了,自1949年《致让·拉苦劳瓦的信》开始,直至整个50-70年代,阿尔都塞事实上就是这样做的。在阿尔都塞此时的思想逻辑中,人被划分为两类:一类人忙着寻找历史的本质及最终目的,用德里达的话来说就是忙着对事物下判断、下结论;另一类人则致力于探索事物或历史的内在联系和客观事实。阿氏认为,像马克思、孟德斯鸠、马基雅弗里就属于后一类人,而其他大多数人则属于前一类人。而且,阿尔都塞在这一阶段还用“科学”的概念代替了第一个阶段中的“真理”概念,即把意识形态与真理的对立发展成了意识形态与科学的对立。这显然受到了当时自然科学方法论的影响。当然,在整个50-70年代中,阿尔都塞在意识形态问题上的思想也经历了一些微妙的发展,下面,我们来对这一点做出分析。

阿尔都塞50年代的思想主要体现在他的《孟德斯鸠:政治历史》一文中。阿氏此时着力阐述意识形态与科学的区别,他后来在60年代的《保卫马克思》一书的许多思想在此时已经具有了,只是还没有把它们引向对马克思思想的分析而已。不过,必须指出的是,与60年代的思想相比,阿尔都塞此时在意识形态问题上的观点较为纯粹或单纯,这与他此时只是致力于从方法论的理论层面对意识形态与科学进行区别,还没有着重阐述意识形态的现实性(现实性与真实性是不完全相同的)有关。在此思维背景下,阿尔都塞指出,尽管我们必须承认以下事实,即现实历史的思考者同时也是这种历史的经历者,思想家尽管试图追求一种科学的标准,但往往由于无法与生活保持一段距离而不能对这种生活历史进行真正的批判,他们只能把自己的思想局限在历史生活的直接范畴之中,用某种政治的意图、表面的斗争来代替客观历史现实本身,但我们应该看到,毕竟还有些人,譬如孟德斯鸠、马克思等人,已经开创了一个科学的领域,他们有效地批判那些意识形态性的问题和概念,并展示了历史的事实本身及其内在的结构。<sup>②</sup>阿氏对意识形态与科学的这种划界尽管很明确,但显然没有对以下这个理论质点进行说明:马克思、孟德斯鸠等人所认知的历史为什么必然是一种非意识形态的历史“事实”,即关于历史的“科学”?我以为,在这点上阿尔都塞甚至没达到卢卡奇的理论清晰度。卢卡奇在证明无产阶级阶级意识的提升与资本主义内在矛盾的必然激化之间的统一性,其论证过程应该说是很清晰的,正像伊格尔顿所说的,在卢卡奇那里,“鉴于无产阶级是原型的商品,为了生存被迫出卖其劳动

① 参考《黑格尔的幽灵:阿尔都塞哲学论文选》第210页。

② Louis Althusser, *Politics and History: Montesquieu, Rousseau, Hegel and Marx*, Trans. By Ben Brewster, NLB, London, 1972, p. 99.

力,就可以被看作是以某种以商品拜物教为基础的社会秩序的‘本质’,因此,无产阶级的自我意识,在某种程度上,是达到对自己的意识并在那种行为中超越自己的商品形式。”<sup>①</sup>究其原因,这是因为卢卡奇是把马克思主义当成无产阶级的意识形态,而阿尔都塞是把马克思主义当作关于社会历史的纯科学来看待的,这是两种关于马克思主义的不同的认识论。站在阿尔都塞的这条线索上,如果不把马克思当成圣人或者圣人般的伟大导师,是很难说明为什么其观点是对历史事实的一种纯科学界定的。

实际上,在以后的日子中,阿尔都塞一直没能很好地回答这个问题,当然,他也许认为根本就无须回答这个问题。在1965年出版的论文集《保卫马克思》中,阿尔都塞在总体思路不变的前提下,对意识形态的现实性问题做了更多的研究。他此时已经不再局限于在方法论上区别意识形态与科学,而是致力于在现实性上探索意识形态的复杂性。他清楚认识到,意识形态是具有独特逻辑和独特结构的表象体系,它在特定的社会中历史地存在着,并作为历史而起作用。因此,意识形态是一切社会总体的有机组成部分;没有意识形态的种种表象体系,人类社会就不能生存下去。人类社会把意识形态作为自己呼吸的空气和历史生活的必要成份而分泌出来。只有意识形态的世界观才能想像出无意识形态的社会,才能同意这样的空想:意识形态(并非其某种历史形式)总有一天会被科学所代替,并从世界上消失得无影无踪。”<sup>②</sup>也就是说,阿尔都塞是承认意识形态的普遍存在的。那么,“科学”又从何来呢?它能起什么作用呢?一旦涉及到这些问题,阿尔都塞的话锋便会来个急转弯:“你可以当真越过边界,进入实在的领域,并且如同马克思在《德意志意识形态》中所说的那样,认真地去研究实在。那时候,信号已经起到了它的实践作用。它仍停留在原来的领域里,停留在由于转移而已被抛弃了的领域里。从此,你单独面对着你的实在对象,你不得不要制造为思考实在对象所必需的和合适的概念……这就标志着你的确已更换了立场和总问题,从此便开始一个新的事业。”<sup>③</sup>这里的“你”,或者说马克思是怎么有能力越过具有普遍性的意识形态的边界而“单独面对着你的实在对象”的?阿尔都塞对此没加以说明。再进一步,由马克思所“制造”出来的这种“科学”在意识形态的“汪洋大海”中有什么作用呢?阿尔都塞说,其作用就在于去影响意识形态,并把它改造成成为用以审慎地影响历史发展的一个工具。这里的思路应该说已经很明确了,简单地说就是众人皆醉,唯我独醒,而“醉”又是一般人的一种普遍状态,因而,我便不可能是一种常人了。阿尔都塞在此处用“马克思”来替换了前一个阶段的“圣人”或“基督”,已经很清楚。

### 三

法国的“68年事件”对阿尔都塞的意识形态研究是产生影响的。在“68事件”中,法共及法国的工人阶级并没有表现出人们所企盼的那种革命斗争性,而是为了获得更多的自身局部利益而急急忙忙地与资产阶级政府达成了妥协。这便使法国思想界产生了重新认识意识形态问题的理论呼唤:他们已不满足于60年代中期对意识形态的“理论主义的”、“沉思性的”研究,而希望出现对意识形态的一种更为具体的“分析”。这便是“68事件”之后法国知识界著名的从“理论”转向“分析”的问题域转移。阿尔都塞为了迎合这种转移(在当时法国年轻的知识分子中流行着这样一种观点:“68事件”的结果证明了阿尔都塞在60年代中期的观点是谎话,这也迫使阿尔都塞必须对意识形态问题作出更为具体的经验分析),也开始了对意识形态的新探索,这具体表现在他1969年所写的“意识形态及意识形态国家机器”一文中。

① 特瑞·伊格顿《西方马克思主义中的意识形态及其兴衰》,参见齐泽克等《图绘意识形态》,方杰译,南京大学出版社,2002年,第237页。

②③ Louis Althusser, *For Marx*, NLB, London, 1977, pp. 232-245.

学界的不少人认为,阿尔都塞在此文中的观点似乎发生了重大转移,他不再谈论“科学”,而是专注于谈论意识形态的普遍性及物质性。西方马克思主义中的不少学者正是由此而认定阿尔都塞的意识形态理论为后来的马克思主义的文化批判理论奠定了重要的基础。其实,我认为这一观点是不对的。尽管从表面上看,似乎确有此事;“仅就单个的主体(某个人)而言,他所信仰的观念具有一种物质的存在,因为他的观念就是他的物质的行为,这些行为嵌入物质的实践,这些实践受到物质的仪式的支配,而这些仪式本身又是由物质的意识形态机器来规定的,这个主体的观念就是从这些机器里产生出来的。”<sup>①</sup>但联系这一时期阿尔都塞的整个思想历程,便不难看出,这只是因为阿氏的这一论文是专门对意识形态作经验性研究的,所以,他才没有谈到意识形态的超越性问题,即“科学”的问题,这绝不等于他已经放弃了意识形态的超越性线索。恰恰相反,在阿氏紧接其后的文章中,他把自己对意识形态的批判性线索又继续向前推进了一大步。在1972年所写的“自我批评材料”中,阿尔都塞反而对自己在《保卫马克思》一书中的理论不彻底性进行了反思;“由于当时不懂得意识形态的活动方式、表现形式、职能、阶级倾向以及它同哲学和科学的必然关系,我没有能够把马克思同资产阶级意识形态的决裂(一方)和‘断裂’(另一方)之间存在的联系真正讲清楚。”<sup>②</sup>也就是说,阿尔都塞在1969年对意识形态的经验性研究,不但没有让他完全走向对意识形态普遍性的经验认同,而且还“助长”了他对意识形态的批判,他此时甚至还直接把意识形态斥责为“谬误”。<sup>③</sup>究其原因,这是跟他把对意识形态与科学的研究层面从“理论”转向“政治”相关的。当然,从根本上说,当他从1949年把马克思当作圣人来看待的那一刻起,他就已经站到政治的线索中了,在70年代中期他从政治斗争的角度来理解意识形态与科学的对立,这其实是不足为怪的。

把对意识形态的超越不管是建立在宗教信仰的基础上,还是建立在政治信仰的基础上,都会面临这样一个问题:现实的发展本身有没有为此提供现实的社会基础?自70年代下半叶开始,法国的现实发展就没有给阿尔都塞提供这样的现实基础,法共和法国的工人阶级越来越趋向于对资本主义价值观念的认同。这显然是作为一个思想家的阿尔都塞所无法接受的。在1980年8月跟巴里巴尔的一次谈话中,阿尔都塞说:“我不会自杀,我要做出比这更糟的事情。我要摧毁我所做的一切,摧毁我在他人面前和在我自己面前所呈现出的一切样子。”<sup>④</sup>这是否意味着他开始不相信圣人是与凡人不一样的?在归根到底的意义上,阿尔都塞除了是一个思想家之外,什么都不是,因此,他对过去思想的摧毁必然带来对过去的那个阿尔都塞的“摧毁”,于是,就只有发疯了。

责任编辑:任宜敏

① Louis Althusser, *Lenin and Philosophy and Other Essays*, Trans. By Ben Brewster, NLB, London, 1971, p. 169.

②③ 参见阿尔都塞《保卫马克思》,顾良译,商务印书馆,1984年,第232、225页。

④ Étienne Balibar, “Tais - toi encore, Althusser !”, *Les Temps modernes* (December 1988): 3. See: Francois Dosse, *History of Structuralism*, Vol. 2, University of Minnesota Press, 1997, p. 182.

# 阿尔都塞:意识形态是一种永恒的但必须被超越的他者

作者: 唐正东  
作者单位: 南京大学哲学系  
刊名: 浙江学刊 PKU CSSCI  
英文刊名: ZHEJIANG ACADEMIC JOURNAL  
年, 卷(期): 2004, "" (6)  
被引用次数: 5次

## 相似文献(10条)

### 1. 期刊论文 张一兵 [意识形态: 永存的想象之境——阿尔都塞的意识形态理论评析](#) - [学术研究](#)

2002, "" (12)

阿尔都塞的意识形态理论是对后世影响巨大的学说。他在马克思和曼海姆的基础上, 明确指出了意识形态在社会存在中的实存方式, 即社会无意识的想象体系。阿尔都塞认为, 意识形态自身是无历史的, 但是它作为社会关系的重要依存现象却是永远存在的。在现代资本主义社会中, 意识形态作为一种特殊的国家机器5S, 成为统治者合法统治的重要工具。

### 2. 期刊论文 范永康 [阿尔都塞与阿尔都塞学派文艺意识形态论](#) - [理论学刊](#)2010, "" (1)

阿尔都塞深入研究了意识形态的独特内涵和运行机制, 运用结构主义方法, 开启了文本意识形态研究史。其后继者马歇雷、伊格尔顿、詹姆逊等西方马克思主义文艺理论家对此加以丰富和发展。他们从文本结构和文本生产策略入手, 开展对资本主义意识形态的批判, 具有鲜明的政治性。他们充分吸收形式主义文论成果, 较好地打通了文学/文化文本的内部和外部研究, 对我国当代文化批评和文化研究具有借鉴意义。

### 3. 学位论文 朱晓慧 [“政治”哲学家阿尔都塞——阿尔都塞意识形态理论研究](#) 2004

阿尔都塞在20世纪马克思主义发展史上占有重要的地位, 他一出场, 就对当时在法国共产党和国际共产主义运动中占主导地位的把马克思主义人道主义化的倾向进行了猛烈的抨击, 提出了“保卫马克思”的口号, 对马克思进行重新解读。阿尔都塞对马克思的重新解读涉及方方面面, 但其中意识形态理论是其核心, 也是对当代和后代理论界影响最大的理论, 阿尔都塞本人也因此被称为“意识形态专家”。该文围绕阿尔都塞意识形态理论展开分析论述。全文共分三大部分, 第一部分是阿尔都塞意识形态理论提出的时代背景, 包括他登上理论舞台的直接原因, 及对意识形态问题关注的西方马克思主义学术传统对他的影响。第二部分是论文的的主体部分, 围绕着阿尔都塞意识形态理论中的几个部分展开, 即“意识形态和科学”、“意识形态和人道主义”及“意识形态和意识形态国家机器”, 这部分除了对阿尔都塞本人的意识形态理论进行分析外, 还分析了他和结构主义、精神分析学的关系。第三部分是阿尔都塞的意识形态理论对当代的影响, 分析了这一理论对法国文学批评、英国文化研究及后现代主义文化的影响。全文在详细分析阿尔都塞意识形态理论的基础上, 指出阿尔都塞对马克思主义的发展做出了重大的贡献, 尽管他的意识形态理论也有错误和含糊不清的地方, 但他仍然是一位马克思主义者, 是“政治”哲学家。阿尔都塞的意识形态理论并没有随着他的故去而消失, 相反, 今天, 阿尔都塞的意识形态理论对西方理论界的影响越来越大。重读阿尔都塞的意识形态理论, 分析它的得失, 对我们正确理解和坚持马克思主义具有重要的意义。

### 4. 期刊论文 张秀琴. ZHANG Xiu-qin [马克思与阿尔都塞意识形态理论比较研究](#) - [北京师范大学学报\(社会科学版\)](#) 2006, "" (4)

马克思与阿尔都塞的意识形态理论的主要相同点和不同点在于:1. 关于意识形态的存在问题: 马克思认为意识形态“没有历史”, 且在阶级社会中, 意识形态作为一种“观念的上层建筑”而存在; 而阿尔都塞则认为意识形态尽管没有历史(指的是意识形态一般, 而不是意识形态的具体形式), 但却永恒存在, 而且意识形态是作为一种社会结构而存在;2. 关于意识形态的意义或功能问题: 马克思认为, 在阶级社会中意识形态扮演的是“阶级社会的维护意识”, 在全部人类历史中, 则承担着人类文化发展的载体的角色; 阿尔都塞则认为, 意识形态以其“物质性”特征发挥着意识形态国家机器的作用, 而在全部人类社会历史中, 意识形态则承担着主体建构者的角色, 即意识形态的功能, 就是将“个体召唤为主体”。

### 5. 期刊论文 包毅. BA0 Yi [意识形态是革命的武器——马克思与阿尔都塞意识形态理论比较研究](#) - [湖南科技学院学报](#)2008, 29 (11)

马克思和阿尔都塞对意识形态理论都提出了自己的独到见解。从比较的视域解读马克思和阿尔都塞意识形态理论, 进而把握意识形态的性质和功能, 在意识形态领域斗争日益隐蔽化和复杂化的今天坚持主流意识形态的主导地位具有现实一定意义。

### 6. 学位论文 陈井鸿 [阿尔都塞意识形态国家机器理论研究](#) 2009

路易·阿尔都塞(Louis Althusser, 1918-1990), 法国著名马克思主义哲学家, 也被称为“结构主义的马克思主义”者和科学的马克思主义者, 他继承和发展了马克思主义理论, 尤其是对马克思主义意识形态理论和国家学说的发展做出了杰出贡献。阿尔都塞的意识形态国家机器理论除主要体现在他的著作《意识形态及意识形态国家机器》一文之外, 还散见于他中后期的一些著作, 包括生前未公开发表死后才发现的一些手稿中。

把哲学与政治密切结合起来思考, 是阿尔都塞研究意识形态的独特之处。他经常引用康德的一个说法: 哲学是一个“战场”, 借此强调一个哲学家必须严肃思考哲学与政治的关系, 或者毋宁说搞哲学就是在理论领域中搞政治。而在他的政治哲学里, 意识形态是一个非常重要的切入点, 他本人也被称为意识形态专家。意识形态国家机器理论可以说是意识形态理论与国家学说相结合的产物, 它一经提出, 就以其政治上的激进性引起世人纷纷议论, 或褒或贬。阿尔都塞在政治立场上是忠于马克思主义的, 但他始终与任何一种自称坚持马克思原则的马克思主义保持着高度的警觉。

本论文全面阐述了阿尔都塞意识形态国家机器理论的形成, 并重点探讨了其意识形态国家机器理论及其在社会历史领域中的应用, 从而探求其意识形态国家机器理论在我国的当代价值。本论文主要分为四大部分来进行具体论述。

第一部分是论述阿尔都塞意识形态国家机器理论的形成。这部分主要阐述的内容是阿尔都塞的生平简介、阿尔都塞意识形态国家机器理论提出的社会历史背景和阿尔都塞的学术渊源。其中学术渊源主要包括三个方面: 黑格尔关于内容的辩证法、作为理论工具的结构主义的方法论和法国科学认识论、拉康的精神分析学。

第二部分具体论述阿尔都塞意识形态国家机器理论。这部分为三个方面来阐述: 第一, 阿尔都塞政治化的哲学观是意识形态国家机器理论的理论基础; 第二, 意识形态国家机器理论是对马克思国家学说的补充, 它区分了镇压性国家机器和意识形态国家机器, 后者大量并首要地运用意识形态发挥功能。意识形态国家机器对个人主体的传唤正是意识形态国家机器发挥功能的核心所在。第三, 通过深层次的解读, 分析概括出意识形态国家机器理论带有反主体哲学的特点, 强调意识形态的物质性, 并认为人是“意识形态的动物”, 其理论实质是再生生产

产关系。

第三部分是对意识形态国家机器的理论的客观评价，这部分从两个方面来论述：一是肯定其理论贡献，主要包括它对马克思主义国家学说的丰富和发展；二是客观地否定其带有一定的理论局限性；

第四部分是挖掘意识形态国家机器理论的当代价值。这部分从两个方面来论述：首先阐述的是该理论对树立正确的世界观、价值观的指导意义；其次是对构建社会主义和谐社会的启示。

阿尔都塞的意识形态理论虽有不足，但也不乏重要的学术价值及深厚的现实意义。因此，我们应该站在马克思主义的立场上，对这种意识形态国家机器理论采取“扬弃”的态度、批判地继承，对它进行重新的审视与把握！

7. 期刊论文 [包毅. BA0 Yi 意识形态是革命的武器——马克思与阿尔都塞意识形态理论比较研究 - 学理论](#) 2008,“(18)

马克思和阿尔都塞时意识形态理论都提出了自己的独到见解。从比较的视域解读马克思和阿尔都塞意识形态理论，进而把握意识形态的性质和功能，在意识形态领域斗争日益隐蔽化和复杂化的今天坚持主流意识形态的主导地位具有现实意义。

8. 期刊论文 [姬长军. Ji Chang-Jun 阿尔都塞意识形态理论研究述评 - 延边大学学报（社会科学版）](#) 2007, 40(5)

阿尔都塞的意识形态理论独树一帜，也曾产生过巨大影响。近年来，学术界对阿尔都塞的研究也日益聚焦于此。从目前来看，人们不仅探讨了这一理论的思想渊源和主要内容，而且也对其进行了正反两方面的中肯评价。尽管阿尔都塞在诸多方面拓展了马克思主义意识形态理论的研究领域，甚至触及到经济基础和上层建筑相互作用的机制问题，但其保卫马克思的“初衷”并未真正如愿以偿。

9. 学位论文 [王治国 “症候阅读”和政治话语——阿尔都塞意识形态理论](#) 2008

对于阿尔都塞的意识形态理论，我们要从马克思主义的理论大背景中去进行研究。阿尔都塞毕生追求的是反人道主义、划清马克思主义与非马克思主义的界限，从而保卫马克思主义的纯洁性。他是一个勇敢的马克思主义斗士，他在马克思主义的发展史上应该得到其应有的评价，这是本文所支持的中心立场。

全文围绕阿尔都塞的意识形态理论展开分析论述，共分三部分。第一部分介绍了阿尔都塞意识形态理论的理论背景，试图揭示阿尔都塞思想的政治语境，展现其既作为哲学家又作为马克思主义者的思想的复杂性和独特性；同时，正确地认识阿尔都塞和结构主义的关系也是此部分要解决的一个问题；另外，此部分还试图探清精神分析学说和阿尔都塞之间的理论传承关系。第二部分详尽地分析了阿尔都塞意识形态理论的方法论和认识论，即“症候阅读法”和意识形态和科学的区分。第三部分是文章的主体部分，围绕着阿尔都塞意识形态理论的几个部分展开，即阿尔都塞和人道主义的关系、意识形态中的无意识的幻象的关系、意识形态和意识形态国家机器的运作方式以及意识形态没有历史却永存的观点。

全文在对阿尔都塞意识形态理论分析论述的基础上，总结了阿氏意识形态理论对当代人文学术领域众多的影响，以及他对后来的哲学家思想发展的启迪作用，同时指出其在马克思主义理论浪潮中的地位和作用，并申明阿氏思想没有过时，它对当今世界仍有重要的理论启示意义。

10. 期刊论文 [姬长军. Ji Changjun 阿尔都塞意识形态理论研究述评 - 武汉科技大学学报（社会科学版）](#) 2008, 10(1)

阿尔都塞的意识形态理论独树一帜，曾产生过巨大影响。近年来，学术界对其思想的研究日益聚焦在这一方面，并出现一大批理论成果。目前，国内对这一思想的研究主要集中在对其理论渊源、内容、贡献和缺陷的认识等方面。阿尔都塞在诸多方面对马克思主义的意识形态理论都进行了丰富和发展，甚至触及到经济基础和上层建筑相互作用的机制问题，但其捍卫马克思主义的“初衷”并未真正如愿以偿。

## 引证文献(5条)

1. [肖飒 建构反思技术形态的社会理想——论技术时代哲学的价值\[期刊论文\]-学术探索](#) 2008(2)
2. [姬长军 阿尔都塞意识形态理论研究述评\[期刊论文\]-武汉科技大学学报（社会科学版）](#) 2008(1)
3. [姬长军. 马莉 阿尔都塞意识形态理论研究动态\[期刊论文\]-新学术](#) 2007(4)
4. [姬长军 阿尔都塞意识形态理论研究述评\[期刊论文\]-延边大学学报（社会科学版）](#) 2007(5)
5. [张盾 怎样理解马克思开辟的哲学道路——评阿尔都塞对马克思哲学观的激进解读\[期刊论文\]-学习与探索](#) 2005(6)

本文链接：[http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_zjxk200406003.aspx](http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zjxk200406003.aspx)

授权使用：广东商学院图书馆(gdsxy)，授权号：d794e502-3f5c-4e49-a064-9e4d007bd4fa

下载时间：2010年12月15日