

# 从台湾生命教育到华人生命教育

钮则诚

(铭传大学教育研究所,台湾 台北 11103)

**摘要:**台湾地区的生命教育源生于一所天主教中学的伦理教育和宗教教育,具有深厚的西化倾向和宗教色彩,倘若普及推广于各地华人社会,有可能出现不相应状况,有待进行本土转化扩充与在地落实扎根。台湾生命教育偶然走上以哲学为核心学问的道路是其特色,转化后的“华人生命教育”将据此发展以中国人生哲学与生死哲学为中心价值的生命学问。这种“生命的学问”反映出传统儒道思想与民俗信仰的智能结晶,具有“后科学、非宗教、安生死”的性质。

**关键词:**华人生命教育;非宗教;生命的学问;生死哲学

**中图分类号:**B821 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-579(2006)02-0012-06

## From Life Education in Taiwan to Chinese Life Education

NIU Tse-cheng

(Research Institute of Education, Ming Chuan University, Taipei, Taiwan 11103, China)

**Abstract:** The life education of Taiwan Prefecture was born in ethics education and religious education of a Catholic middle school. It is deeply influenced by Western and religious values, if it popularizes to Chinese society, it may not correspond. Life education needs indigenous transformation and local rootage. The characteristic of life education in Taiwan is that by coincidence, it begins to lean towards philosophy as the core concept. It transformed into “Chinese life education” an education program based on Chinese philosophical thoughts on life and death. This kind of “wisdom of life” reflects the traditional thoughts of Confucianism and the teaching of folk custom faith. It also comprehends the nature of “post - science, non - religion, and settled life and death”.

**Key words:** Chinese life education; non - religion; wisdom of life; philosophical thoughts on life and death

对教育工作者、受教学生以及学生家长而言,“生命教育”无疑是一个十分正向的概念。然而人们对于它的认识却显得相当歧异,从理解为生命科学到视之为宗教教悔的都有。不过它在台湾地区成为流行名词,仍有着特定的时空背景。虽然西方国家早就出现相同提法,但是彼此的雷同纯属偶然。即使近年大陆和港澳地区也有人在提倡生命教育,两岸四地之间还是有所出入。平心而论,一辞多义很常见,像“哲学”便不乏各自表述的情形。本论文写作的目的,在于向华人社会推广有关生死议题的生命教育,

收稿日期:2006 - 02 - 26

作者简介:钮则诚(1953 - ),男,蒙古族,江西省九江市人。台湾辅仁大学哲学博士,铭传大学教育研究所教授,中央大学哲学研究所、台北护理学院生死教育与辅导研究所兼职教授,中华生死学会监事,中华殡葬教育学会监事长,主要研究人生哲学、生死学、殡葬学。

希望能够“异中求同,同中存异”,也就是在多元的论述中批判地去芜存菁,推陈出新。在一般人的观念里,“生命”的相对面乃是“死亡”。当讳言死亡的华人引用孔子“未知生,焉知死”一说时,我则尝试通过“未知死,焉知生”的途径去开展生命教育。

## 一、台湾地区生命教育的兴起

“生命教育”之说最早出现在上个世纪七十年代末期。澳大利亚自1979年起设立“生命教育中心”,以防止暴力、毒品和爱滋病蔓延于校园。这项教育措施充其量只影响及英国统治下的香港,其它华人社会并不曾闻问。十八年后,同名的“生命教育”在台湾地区成为当局推动的教育政策,却只是把一所天主教中学行之有年的伦理教育重新加以包装,再推广到所有中学去。1997年台湾省政府教育厅在台中市的天主教晓明女中内设立“伦理教育推广中心”,次年更名为“生命教育推广中心”,并出版《台湾省国民中学八十七学年度生命教育教师手册》,可视为第一部由官方提出的生命教育指导纲领<sup>[1]</sup>。

生命教育一度无以为继,后来虽然碰上地震灾变短暂发挥安定人心的影响力,却又在政党轮替下归于沉寂,所幸它终于受到一位有心的教育界要人的青睐,而被大张旗鼓地全面推动。2000年8月1日曾志朗召开记者会,宣布成立“推动生命教育委员会”,并订定次年为“生命教育年”。至于他心目中的生命教育,则包括人际关系、伦理、生死学、宗教、殡葬礼仪等五大内容<sup>[2]</sup>。不过最初公布的委员名单中,二十六人扣除十二名政界代表外,其余学者和中小学校长代表,半数以上具明显宗教背景,曾引起社会大众质疑而见诸报端。这多少反映出台湾地区生命教育的宗教性因素根深蒂固,但并非坏事,反而是一项特色。至于本论文提倡的华人生命教育,则延续了我近年所宣示的“非宗教”立场,从而表现为有别于官方的另类论述。

非宗教立场并非反宗教,而是少谈甚至不碰宗教。宗教是给人信仰的,而非拿来讨论的;即使限于“对话”,也难免不会产生立场问题。身处以汉民族为主的中华文化氛围中,我深觉由儒道二家思想为代表的非宗教立场,可做为生命教育的丰富活水源头。在儒家方面,新儒家学者陈德和便指出,多年来台湾生命教育论述中,除佛教外几乎不见其它传统学术的影子,其原因包括主事者的偏见和儒者的疏忽<sup>[3]</sup>。他甚至表示,以儒家经典为内容的高中“中国文化基本教材”,正是最鞭辟入里的生命教育教材,却在近年“去中国化”的风潮中,被刻意疏化和隔离<sup>[4]</sup>。我所执持的立场虽然较近于道家,也同样认为生命教育不能忽略非宗教性质的中华传统文化思想。我有意以凸显民族文化思想为进路,从台湾生命教育走向华人生命教育。

台湾地区生命教育兴起至今已历九年,由于此一概念的广泛性和含糊性,乃形成“各自表述,各取所需”的多样景观;说得好听是“有容乃大”,认其不当者则视之为“多此一举、多此一言的余行赘词”,因为它的至大无外,几与“教育”同义<sup>[3]</sup>。根据我的归纳,目前在台湾标榜生命教育的至少有七种取向:伦理教育、宗教教育、生死教育、健康教育、生涯教育、性别教育、环境教育,它们到如今已经发展成为六间专门系所,以及八门高中选修课程,并且向下扎根至国民中小学及幼儿园。2001年7月当局颁布了一册《推动生命教育中程计划》,载有“各级学校应……建立以生命教育为教育核心之共识”的指示,确实透露出主事者试图以生命教育来涵摄整个教育的主观期待。此一理想虽然不易达成,但是将生命教育的精神贯注于各种教育活动中,终究是值得期待的事情。

前面曾提到,生命教育在台湾地区因缘际会风起云涌,源头还是在于天主教的晓明女中实施了二十年的宗教教育和伦理教育。碰巧于生命教育刚上路时,佛教的南华管理学院创办了生死学研究所。1997年8月我出任该所首任所长,下学期便主动邀请晓明女中“生命教育推广中心”主任钱永镇到生死所演讲,引起部分教师与硕士生极大兴趣,更有人以此为题材撰写学术或学位论文,从而开启了生死教育取向的生命教育之途径。几乎就在同时,有殡葬业者在报上登广告呼吁设立殡葬科系,南华的生死学研究所便与宗教文化研究中心携手合作,针对此议题举办设系研讨会,后来更演进出一系列的“殡葬管理研习班”,成为台湾地区殡葬教育的嚆矢。只是曾志朗口中生命教育五大议题之一的“殡葬礼仪”,在

日后却因主事者的忽视而无从发展。

## 二、台湾地区生命教育的内容

台湾地区生命教育在晓明女中时代走的是伦理教育路线,而且还带有长远的宗教教育背景。当时负责撰写《伦理教育须知》的徐锦尧神父来自香港,或许自此引进英语国家的“生命教育”说法也未可知。不过晓明全系女生,学生素质高、水准齐,不必担心暴力、毒品和爱滋病的问题,倒是伦理学或人生哲学蔚为重要课题。事实上,这是台湾天主教学校行之有年的传统,像我曾就读十年的辅仁大学,其它如静宜大学、文藻学院、耕莘护专等校,至今仍维系着这项传统。且其授课教师主要为神职人员担任,或至少要具备资深信徒背景,目的则是为传播天主教思想和教义。此种作法并无可厚非,而基督教和佛教办的学校也有类似情况。不过台湾原本即是多元信仰杂陈的华人社会,讲授伦理学或人生哲学时,有关道教和民俗信仰,以及儒道融通的人生信念,同样为不可或缺的环节。

台湾地区由官方主导的生命教育,自1998年8月在省属国民中学正式开其端,至2006年8月发展成为所有高级中学的正式课程,算是头一个阶段的完成。目前最具体的生命教育内容,可见于《普通高级中学课程暂行纲要》所载的“生命教育类”课程纲要。这套课程共有八门科目,皆为二学分课程,其中“生命教育概论”一科为入门课程,其余“哲学与人生”、“宗教与人生”、“生死关怀”、“道德思考与抉择”、“性爱与婚姻伦理”、“生命与科技伦理”、“人格统整与灵性发展”等七科归进阶课程。此一课程规划的重要推手及核心人物,为现任台湾生命教育学会理事长的台大哲学系教授孙效智。他曾接受天主教神学训练,哲学专长则为伦理学,也因此进阶七科中有五门属于哲学及宗教范畴,剩下两门则为生死学和心理学。如此安排大致符合曾志朗心目中生命教育的五大内容。

自从生命教育课程纲要正式出版后,这份几乎占去整册高中课程纲要五分之一篇幅的重要文件,便成为台湾地区生命教育论述的官方说法和具体内容。目前由我主持的“九年一贯与幼儿园生命教育课程大纲及教学示例”项目研究计划,就是根据上述对高中三年的课程规划,向下延伸扎根十二年的努力。国民中小学及幼儿园的生命教育虽无正式课程,却可尝试融入各领域及学科教学中。此一计划邀请高中课程纲要十三位撰稿人当中的两位学者陈秀蓉和吴庶深担任指导专家,他们曾经负责伦理学和心理学部分,加上我对生死学的多年投入,使我有意识将生命教育对焦于人性教育、人生教育和生死教育三种取向。由于中国心理学指向人性论,因此我将“人格统整与灵性发展”视为较广义的人性教育加以发挥,目的则是为了将台湾生命教育转化扩充为华人生命教育,相信这才是可长可久之计。

高中“生命教育概论”一科综述了整个生命教育的内容,可谓树人百年大计。只是全部八科课程纲要反映出相当程度的西化及宗教色彩和中产阶级意识形态,是其美中不足之处。对此我乃撰成十六万字专书《生命教育概论——华人应用哲学取向》,加以反思与批判,并且建议回归本土民族文化思想,重新建构在地生命教育论述。“本土”与“在地”是两个不同层次的概念,后者一方面融摄在前者之中,一方面发挥时空脉络下的特色,但是不能自行其是。举例来说,中华文化是本土文化的代表,在此意义下,台湾、港澳、上海、东北、大西部,甚至东南亚国家的华人社会,都可以拥有具在地特色的文化遗产,不过这一切的根柢皆在以汉民族为主所发展出来的中华文化。全球六十五亿人口中五分之一为华人,至少有十亿人不信教,过着新儒家学者梁漱溟所说的“几乎没有宗教的人生”<sup>[5]</sup>。在此情况下,“非宗教”的华人生命教育,自有其重要价值与任务。

虽然台湾地区的生命教育面貌相当多元,但是在中小学其它课程中,已经涵盖有健康、生涯、性别、环境诸课题,因此最初纳入的伦理、宗教和生死课题,可视为核心部分。由于宗教生活不是华人社会的必要条件,反倒是生死关怀属于宗教生活的充分条件,所以我主张将宗教课题放在生死教育中介绍。此外中国伦理学不同于西方伦理学,重视安身立命而非道德推理;而中国心理学也不同于西方心理学,重视人性问题而非行为考察,我乃建议将西方的伦理和心理课题,转化为本土的人生与人性教育推广给学生。至于生死教育所关注的临终关怀、悲伤辅导、殡葬管理等实务活动,前两者已有成熟的医护和辅导

专业在有效运作,唯独殡葬虽为民生所必需,却长期被学者专家和社会大众边缘化甚至污名化,有必要通过生命教育以移风易俗、推陈出新。这正是生命教育大可着力之处。

### 三、华人生命教育的转化

生命教育在台湾地区刚起步时,就碰上一桩学生自杀事件,立即背负起自杀防治的重责大任。有人认为年轻人自杀的原因之一在于抗压性太差,乃以外表亮丽却经不起施压的水果草莓相比拟而称作“草莓族”。无独有偶地,近年大陆一胎化之下的青少年也有类似情况出现,使得心理辅导咨询工作大为吃重。做为自杀防治的生命教育,主要归于人生教育方面,意即探讨如何安身立命。“安身立命”原本为佛家语,意指身心有所安顿寄托。法国存在主义哲学家加缪曾表示,真正的哲学问题只有一个,那就是自杀;决定是否值得活下去,比什么都来得迫切和重要。而当代中国哲学家冯友兰也发现,西洋哲学总是在一些枝节问题上钻牛角尖,对于使人安身立命的大道理反而不讲,只有存在主义是例外<sup>[6]</sup>。但是解决这些大问题,原本就是哲学的责任。在中国从五四时代以来,人们就在问这一类的问题。

针对特定的时空脉络来考察,台湾地区生命教育的提倡有其一定时代意义。当局的《中程计划》强调,活在电子产品充斥时代的学生,受到科技的影响,对于生命的价值、人生的意义、人我关系、人与人的关系以及生死问题等,无法真正了解,而衍生出各种伤害他人和自我伤害的事件。照这种观点看,生命教育可以站在人文的立场,试图改善科技发达所带来的弊病。事实上,后来发展出来一整套生命教育课程,可以说是充满人文性质的;尤其是以哲学为核心,与我心目中的“人生哲学教育”不谋而合。但是深入探究,便会发现当局生命教育背后的哲学思维相当西化,更充满宗教色彩。如此一来,对于台湾地区的华人是否适当,实在值得商榷。问题是当前它已经演进为当局的既定政策在推行,要想改弦更张,只有寄望民间的力量。

正因为如此,我有意提出一套民间论述加以推动,此即经过转化扩充的华人生命教育。2005年秋季,我已将之落实在空中大学选修科目“生死学”之中。此科于全台湾地区共有3700多人选课,当时我在教科书内提出了完整的“华人生死学”论述,标帜出“后科学、非宗教、安生死”的特色<sup>[7]</sup>(P197-328)。如今我则进一步尝试以中国人性论、中国人生哲学和华人生死学三者,分别代表人性教育、人生教育和生死教育取向的生命教育,其特出之处正是“后科学、非宗教、安生死”。西方用科学方法去开发心理学,结果失去了“心”;对广大不信教的华人讲宗教,结果越发不相应;唯有回归中华文化的本源来谈生论死,方能如实使人安身立命、平和善终。华人生命教育的转化,便是从西化的、宗教的观点,转化为本土的、人文的立场,让广大华人终身受用。

华人生命教育不是空中楼阁而是其来有自,要想真正落实生命教育,只有从生命的学问中着手。彰显“生命学问”的当代新儒家哲学家牟宗三对此有所阐扬,值得加以引述:“西方人有宗教的信仰,而不能就其宗教的信仰开出生命的学问。他们有‘知识中心’的哲学,而并无‘生命中心’的生命学问。……真正的生命学问是在中国。但是这个学问传统早已断绝了,而且更为近时知识分子的科学尺度所窒息。……今之学校教育是以知识为中心的,却并无‘明明德’之学问。‘明明德’的学问,才是真正‘生命’的学问。生命的学问,可以从两方面讲:一是个人主观方面的,一是客观的集团方面的。前者是个人修养的事,个人精神生活升进之事……后者是一切人文世界的事,如国家、政治、法律、经济等方面的事……”<sup>[8]</sup>

上述牟宗三就生命学问所作的阐释,可视为对华人生命教育最佳脚注。华人生命教育要教的乃是中国生命学问,而非西方科学与哲学知识以及宗教信仰。基于“后科学、非宗教、安生死”的理念,华人生命教育是从人性论走向人生观再及于生死学,亦即先行把握人性,其次安顿人生,最终坦然面对死亡。牟宗三的生命学问包含有“内圣外王”的儒家理想,我则倡议“自然而然”的道家境界。对读书人而言,学做“后现代儒家”,成为“知识分子生活家”,用人生信念了生脱死可谓足够;但对一般社会大众而言,拥有信仰似乎不可或缺,此时民俗信仰较宗教信仰更适于华人社会。民俗信仰是没有体制、不入教团的信仰,可纳入有容乃大的道教之内。鲁迅尝言“中国根柢全在道教”,着实不无道理。毕竟以反抗外来佛教

入侵而兴起的本土道教,经历千百年的洗炼,已经具备旺盛的生命力,是华人生命教育另一道活水源头。

#### 四、华人生命教育的展望

“从台湾生命教育到华人生命教育”的进路有两层意义,一层是内涵的转化,另一层则是实践的扩充。台湾地区的生命教育在官方推动八年后已蔚为显学,但是它的西化内容和宗教色彩于华人社会实有所不足,有待通过提倡民族意识和人文精神以反映其不足之处。至于华人社会并不限于台湾地区一处,除大陆、香港、澳门外,至少还包括新加坡、马来西亚等地。这些地方大多以汉民族文化为主,在尊重少数民族和所在国家人民的情况下,发扬具中华文化意义与内涵的生命教育,实为理所当然的途径。在这方面,台湾地区除了少数新儒家学者不平则鸣发出呼吁外,并未有进一步的发展。反倒是大陆出现的一些进展值得注意,像河南大学编辑出版一套三册“生命教育丛书”,南京师范大学申请重点科研项目,上海市印发《上海市中小生命教育指导纲要(试行)》等,都是具体的作法。

不过上述作法均属教育界的努力,且不乏西方观点的铺陈。真正从中华文化出发,在学理基础上为生命教育扎根的努力,主要来自江西哲学学者郑晓江一系列的著作。尤其是他于2005年在台湾出版的《中国生命学——中华贤哲之生死智慧》一书,可视为华人生死学在哲学方面的重要立论。“生命学”的提法来自生死学先行者傅伟勋<sup>[9]</sup>(P117-129),他于1993年拈出“现代生死学”之说,初期实偏重西方的“死亡学”。后来虽然强调应以中国的“生命学”与之互补,以收相辅相成之效,但终因骤逝而未及建构。然而他毕竟还是在去世之前,肯定生死学应走向具中国本土特色、由儒道佛三家所共通分享的“心性体认本位”哲理。至于郑晓江对此的贡献,则在于看见中国传统人生哲学重视生命却忽视生活和死亡的问题,因此他将之扩充为“生死哲学”。生死哲学涵盖生命、生活、死亡、临终诸方面,是适于华人生命教育的具体内容。

两岸四地的生命教育近年先后起步。香港曾为英国殖民地,最早受到英语国家生命教育的影响,却与中国传统的生命学问无关,直到最近几年才因为出生于香港的台湾生死学者吴庶深穿针引线而有所对话。台湾地区的生命教育发展一如前述,由天主教中学开其端,至今仍以天主教学者推行最力,其它宗教团体也有机会共襄盛举,传统学问则被边缘化,只能寄望由民间发声。大陆官方的生命教育可视为思想道德教育的延伸扩充,民间学者则有回归传统学问之势,值得期待。澳门过去对此甚少着墨,2005年有位曾经推广生死教育的台湾学者单文经前往任教,多少也带动起相关学术交流的风气。值得一提的是,同年马来西亚历史学者王琛发曾在当地殡葬业者的支持下,举办过一次以“华人生死学”为名的学术研讨会,称得上是华人生命教育在东南亚开花结果。

华人是世界上最大的族群,人口超过全球五分之一,其中汉族占百分之九十三,里面又有九成不信教。不信教是指无关于任何宗教团体,但并非没有信仰或信念。华人大多有一定的人生信念,通常归于儒家及道家思想;也有相信民俗信仰,通常是以道佛杂糅的形式呈现。倘若“宗教是团体活动,信仰属个人抉择”,则华人信仰不涉足宗教团体是一大特色。这点经由台湾地区宗教学者郑志明的考察,已大致建构为独树一帜的“华人宗教学”。举凡团体性的宗教皆排斥“改宗”,亦即改入不同宗教团体;甚至在同一宗教内的派系山头间游走皆予反对。但是华人既然不加入任何宗教团体,便无改宗的困扰;尤有甚者,乃是更出现普遍“游宗”的现象,在不同教团或派系山头影响的道场中游走<sup>[10]</sup>。游宗是打破宗教团体宰制人心的最佳作法,是避免让教团中人滥用神圣光环却又不失个人信仰的策略施展。

华人生命教育主张“后科学、非宗教、安生死”,前两者系前提,后者属结论。“后科学”是站在科学技术的后面和外面对之加以反思批判,目的为“御物而不御于物”;看一看时下人们受制于计算机和手机的情形,便可知晓问题的严重性。“非宗教”对生死教育尤其重要,因为任何宗教系统皆就“死后生命”有所许诺,华人生死学却彰显出“活在当下”的现世主义,对死后生命存而不论,因此选择儒道二家思想为核心价值。正如傅伟勋所言:“佛教除外的中国思想文化传统,并不具有强烈的宗教超越性这个事实,在儒道二家的生死观有其格外明显的反映。”<sup>[11]</sup>尤有甚者,唯一兴起于中国本土并用以对抗佛教入侵的道

教,追求的乃是通过修身养性达到长生不死的境界<sup>[12]</sup>,同样为不寄望死后生命的健康想法。儒道思想和道教民俗信仰,正是华人生命教育的未来希望。

## 结 语

本论文有意开创一套适用于华人社会的生命教育之理念与学问,知识建构在其中并非主要任务,情意体验才是真正要提倡的人生实践。由于推动华人生命教育必须先了解生命教育的发展途径,本论文主要在于呈现华人生命教育自台湾生命教育转化扩充的可能。台湾地区生命教育由哲学出发,观照到生死学,此为本文所肯定认同。华人生命教育要转化与扩充的,乃是台湾地区生命教育当中的西化及宗教性观点,使之步向中国人生哲学和华人生死学的生命学问方向。一旦生命学问得以落实,生命教育方能有效地深化开展。华人生命教育属于全民素质教育,希望让社会大众从死后生命、轮回业报之类的宗教迷思中解套,回归本土民族文化的现世主义人生智慧,真正体现出儒家的人文精神与道家的自然境界。

### 参考文献:

- [1]钮则诚.生命教育概论——华人应用哲学取向[M].台北:扬智,2004.
- [2]陈曼玲.教部1.6亿推动生命教育[N].“中央日报”,2000-08-02.
- [3]陈德和.儒家思想的生命教育理论(上)——对诤于全人教育论、多元知能论和层次进步论[J].鹅湖月刊,2006.
- [4]陈德和.生命教育的正途与常道[M].鹅湖月刊,2005(361).
- [5]梁漱溟.中国文化要义[M].上海:学林出版社,2000.
- [6]冯友兰.冯友兰自述[M].北京:中国人民大学出版社,2004.
- [7]钮则诚.第二篇 华人生死学[A].钮则诚,赵可式,胡文郁.生死学(二版)[M].台北:空中大学,2005.
- [8]牟宗三.生命的学问[M].桂林:广西师范大学出版社,2005.
- [9]傅伟勋.论人文社会科学的科际整合探索理念暨理路[J].佛光学刊,1996(1):117-129.
- [10]郑志明.台湾传统信仰的宗教诠释[M].台北:大元,2005.
- [11]傅伟勋.死亡的尊严与生命的尊严——从临终精神医学到现代生死学[J].台北:正中,2005.
- [12]郑志明.以人体为媒介的道教[M].嘉义:南华大学,2000.

(责任编辑:余小江)

# 从台湾生命教育到华人生命教育

作者: [钮则诚, NIU Tse-cheng](#)  
作者单位: [铭传大学教育研究所, 台湾, 台北, 11103](#)  
刊名: [江西师范大学学报\(哲学社会科学版\)](#)  
英文刊名: [JOURNAL OF JIANGXI NORMAL UNIVERSITY \(PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES EDITION\)](#)  
年, 卷(期): 2006, 39(2)  
被引用次数: 4次

## 参考文献(12条)

1. [钮则诚](#) [生命教育概论—华人应用哲学取向](#) 2004
2. [陈曼玲](#) [教部1.6亿推动生命教育](#) 2000
3. [陈德和](#) [儒家思想的生命教育理论\(上\)—对诤于全人教育论、多元知能论和层次进步论](#) 2006
4. [陈德和](#) [生命教育的正途与常道](#) 2005(361)
5. [梁漱溟](#) [中国文化要义](#) 2000
6. [冯友兰](#) [冯友兰自述](#) 2004
7. [钮则诚](#) [第二篇华人生死学](#) 2005
8. [牟宗三](#) [生命的学问](#) 2005
9. [傅伟勋](#) [论人文社会科学的科际整合探索理念暨理路](#) 1996(01)
10. [郑志明](#) [台湾传统信仰的宗教诠释](#) 2005
11. [傅伟勋](#) [死亡的尊严与生命的尊严—从临终精神医学到现代生死学](#) 2005
12. [郑志明](#) [以人体为媒介的道教](#) 2000

## 引证文献(4条)

1. [李高峰](#) [国内生命教育研究述评\[期刊论文\]-河北师范大学学报\(教育科学版\)](#) 2009(6)
2. [李高峰](#) [国内生命教育研究述评\[期刊论文\]-教育科学论坛](#) 2009(2)
3. [陶新华, 周丽芳](#) [试论以预防为重点开展高校危机干预工作\[期刊论文\]-高校教育管理](#) 2008(1)
4. [王艳](#) [护理教育中的生死教育\[期刊论文\]-护理研究](#) 2007(34)

本文链接: [http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_jxsfdxxb-zxshkxb200602002.aspx](http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_jxsfdxxb-zxshkxb200602002.aspx)

授权使用: 广东商学院图书馆(gdsxy), 授权号: b6d4173e-9924-4e58-ae61-9e4d0077d7cc

下载时间: 2010年12月15日