

Y

764379

| | |
|------|----------|
| 单位代码 | 10445 |
| 学号 | 20021005 |
| 分类号 | B089.3 |

山东师范大学

硕士学位论文

论文题目 舍勒人的本质思想探析

学科专业名称 外国哲学

申请人姓名 王善英

指导教师 万光侠

论文提交时间 2005年04月30日

独 创 声 明

本人声明所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得_____（注：如没有其他需要特别声明的，本栏可空）或其他教育机构的学位或证书使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

学位论文作者签名：王善英 导师签字：万克侠

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权学校可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文。（保密的学位论文在解密后适用本授权书）

学位论文作者签名：王善英 导师签字：万克侠

签字日期：2005年4月30日

签字日期：2005年4月30日

中文摘要

马克斯·舍勒(Max Scheler 1874——1928),是德国伟大的哲学家、伦理学家、天主教思想家、现象学第二泰斗、哲学人类学的创始人。舍勒的思想博大精深,尤其对人的问题的探究是其整个哲学体系的核心,其中对人的本质的研究又成为其核心的核心,并产生了深远的影响。本文旨在围绕舍勒人的本质思想进行探析,以期有益于丰富和发展哲学史上的人学理论。全文共分三部分:

第一部分,具体阐述了舍勒对近现代以来关于人的各种理论的批判。主要包括对关于人的消极理论和古典理论、自然主义观点(包括形式-机械论思想、活力论的三种亚类型学说)、笛卡儿的身心二元论以及克拉格斯的精神与生命冲突论的批判。这些理论从根本上割裂了理性与本能或精神与肉体(生命)之间的密切关系,都没有抓住人的最本质的东西,没有看到本真的人自身和完整的人的统一体。

第二部分,系统地梳理了舍勒人的本质思想的主要内容。主要包括舍勒人的本质思想的现象学方法论原则的探求,对人的精神本质的探求,包括精神的含义、特征、精神与生命冲动(生命冲动的感觉欲求、本能、习惯联想和本质智能四个等级层次)的关系以及精神与位格关系的研究。并具体阐述了舍勒关于人的生存状态和人的发展的思想。主要包括舍勒对人与世界、人与历史以及人与上帝的关系状态、人的陌化状态以及人的发展——全人思想的阐释。

第三部分,对舍勒人的本质思想作了评价。首先指出了舍勒人的本质思想在整个西方哲学史中的地位,它使舍勒成为现代西方哲学人类学的创始人,它丰富和发展了西方哲学史上的人学思想。其次指出了舍勒人的本质思想的理论贡献和局限性。它提出了完整的人的思想,对人的本质精神作了拓展性的研究,指出了人的动态性与发展性。当然,它也存在着一一定的局限性即一定程度上充满了神秘主义色彩,缺乏对人的社会性和实践性的理解与分析。并指出了研究舍勒人的本质思想的现实意义。

关键词: 舍勒 人的本质 精神 位格 全人

中图分类号: B089.3

Abstract

Max Scheler, the great philosopher, ethician, Catholic thinker phenomenology second leading scholar, philosophy anthropology founder in German. Max Scheler's thought is wide and profound. Especially, the ideas on the nature of human is his whole thought system's core. Which cause important influence. The article's intention is to research the thought. I look forward to enriching and development the theory about human being by studying this idea. The article is composed of three parts as following:

The first part explains Max Scheler's comprehensive critique on traditional ideas about the nature of human being, which includes the inactive and classical theories, naturalism point (form and mechanism, three vitalistic second typology), Rene Descartes' body and mind dualism, and Kalages' conflict of spirit and being. These theories dissever the affinity of logos and instinct, spirit and being, and they can't find the real oneself and entia of integrate man.

The second part expounds systemically the major content of Max Scheler's theory about the nature of human being, which includes Max Scheler's searching of method to phenomenology and man's genius spirit, the latter includes the meanings and character of spirit, the connection of spirit and being impulse, and the Person connecting closely to the spirit. This part also expatiates specifically Max Scheler's viewpoint about man's existing state and its development, which analyses Max Scheler's explanation about the relationship between man and the world, and the history., and the god. In the same time, It interpretate the alienation state of human and the future state of man .The future state of man is the perfect man.

The third part appraises Max Scheler's theory about the nature of human being. Firstly, I point out the position of Max Scheler's theory about the nature of human being in the whole western philosophy history. It makes Max Scheler be the founder of philosophical anthropology. moreover ,it enriches and develops the research of human in western philosophy history. Secondly,

I point out the theory contribution and limitation of Max Scheler's theory about the nature of human being. It puts forward the thought of integrate human, making an expanding study to human's genius spirit, pointing out man's characteristics of movement and development. Of course, It also exists some localization, such as the full of mysticism and the lack of comprehension and analysis to man's sociality and practicality. At last, it has important reality meaning.

Key words: Max Scheler The nature of human being Spirit Person
Perfect human

Category number:B089.3

引言

马克斯·舍勒 (Max Scheler 1874—1928), 是德国伟大的哲学家、伦理学家、天主教思想家、现象学第二泰斗、哲学人类学奠基人。他的思想涉及十多个学科领域, 并在每个研究领域都取得了相当的成就, 留下了深深的足迹。著名的现象学家倪梁康先生这样来概括舍勒一生的思维历程: “舍勒是一个不断变化、发展的哲学家”, “他不仅多变, 而且涉猎的领域极广”。^[1] 尽管舍勒的研究领域很广, 但他自始至终都在关注人的问题。

舍勒在其临终前的最后一部著作《人在宇宙中的地位》的前言中明确说自从他的哲学意识第一次觉醒以来, 诸如人是什么以及人在宇宙中占有什么样的位置等问题就成为其哲学的核心问题。舍勒传记的作者威廉·马德认为贯穿舍勒思想体系的线索有两条: “一是他对人的理解, 二是他对现象学方法的理解。”^[2] 然而舍勒思想的多变并不是随心所欲、毫无章法的, 综观其著作的论题也可见舍勒思想的最终目标是对人的总体构想, 比如《论人的理念》、《人与历史》、《论人的永恒性》、《人在宇宙中的地位》等等。而他在其他如社会学、伦理学、教育学等领域的研究, 也不乏对人的问题的探讨。

舍勒博大精深的思想越来越多地引起了国内外研究者的兴趣和注意。尤其是舍勒关于人和人的本质的问题, 在弘扬人的主体性和价值性的今天, 就显得格外引人注目。许多研究者对舍勒关于人的思想给予了研究。他们有的从哲学人类学的角度, 认为舍勒是现代西方哲学人类学的真正创始人。国外著名舍勒研究专家弗林兹先生 (Manfred S. Frings) 在《舍勒全集》中专门将舍勒哲学人类学方面的著作作为一个章节进行编撰, 并在其新作《舍勒思想评述》对舍勒关于人的情感、人的位格层面及人与上帝的关系问题进行了深入地研究。佩佛·科尔涅耶夫著的《现代哲学人类学批判》(东方出版社 1987 年版) 中有专门的章节对舍勒哲学人类学进行分析和批判。如河北师范大学的魏琦和杨赋斌曾有一文“马克斯·舍勒的哲学人类学述评”(《河北师范大学学报》

1989年第2期)。欧阳光伟著的《现代哲学人类学》(辽宁人民出版社1987年版)也有对舍勒哲学人类学的专门论述。还有的学者从价值论的角度对舍勒关于人的问题进行了探讨,如北京大学的万俊人教授有“舍勒现象学人学价值论掠要”(《社会科学战线》1991年第3期)一文,浙江大学的余潇枫先生有“人格:价值的‘担负者’——论舍勒的‘人格——价值’学说”(《长白学刊》1997年第4期)一文。著名现象学家倪梁康先生对其现象学的研究,张志平和王建军博士有“现象学:舍勒与胡塞尔的不同道路”(《复旦学报》:社科版2002年第2期)一文。他们都从不同的角度对舍勒关于人的思想作了一定程度的研究。但关于舍勒人的本质思想的研究还不够全面系统。而本文试图在现有研究成果的基础上,运用逻辑与历史相统一、理论联系实际的方法对舍勒人的本质思想的研究方法、主要内容及其在西方哲学史上的重要地位、理论贡献和局限性以及现实意义进行全面系统地研究。

一、舍勒对传统的关于人的各种理论的批判

舍勒详细考察了自古希腊以来关于人的各种理论，并将其归纳为三种，即神学的、哲学的和自然科学的人的本质。第一种是从基督教的传统观点发展而来，即关于亚当与夏娃，关于创世、天堂与堕落等的思想；第二种是希腊——古典文化的思想范围，即“理性”是宇宙之基础，而万物之灵中只有人才具有理性等；第三种属传统的自然科学和发生心理学思想范围，即人是地球发展的一个最终的结果，人与动物只在能量和能力的复杂程度上有所不同。这三种观点各自为政，并以各种思潮和流派的形式，使人的问题扑朔迷离，难以形成统一的观点，彼此争论不休，却不能揭示真正的人的本质。舍勒说“研究人的各种学科与日俱增，层出不穷，但是无论这些科学如何有价值，它们却掩去了人的本质，而不是去照亮它。”^[3]“在历史上没有任何时代像当前这样，人对于自身这样地困惑不解。”^[4]所以舍勒企图完成这样一个艰巨的任务，探求真正的人的本质，给人一个完整的统一体形象，确定人在宇宙中的地位。舍勒充分利用现代医学、社会学、生物学、心理学、物理学、伦理学、教育学、政治学、逻辑学、人类学等广博的知识从不同的角度对各种关于人的理论进行了详尽地考察，并给予了全面而深刻的批判。

（一）对关于人的“消极”理论和“古典”理论的批判

1、对关于人的“消极”理论的批判

人的消极理论主张精神本身因生命而产生，意味着生命是精神的起源，生命是第一性的，而精神是第二性的，生命决定一切，即生命决定论。其主要代表是佛陀的解脱学说、叔本华的意志论、弗洛伊德的后期思想。佛陀认为“人的此在的意义一旦把自身当作欲的主体而使之泯灭，人的此在的意义就完结了，也就是说促成了一个只被观赏的世界——空或涅槃。”^[5]释迦牟尼无论在论到人，还是世界的本原时，都没有提到精神的积极作用，他唯一认识到的只是因果秩序。叔本华认为意志是人的本质特征，意志决定一切。阿尔斯堡扩展了叔本华的学说，他坚决反对用理性和精神来定义人，他认为人性原则产生的原因就是人体器官很难适应外界的能力。正如奥地利精神病学家阿德勒说：“精神是人作为一个种系在构造上器官缺陷的超级代用品。”^[6]而弗洛伊德则强调和夸大本能冲动。

舍勒指出这些消极理论的根本缺陷，在于没有对以下问题给予丝毫的回答——“人身上是什么在否定，是什么否定求生意志，是什么在压抑本能？受压抑的本能能量有

时变成神经病，而有时却升华为创造文化的行动，造成这个事实的不同的终极原因何在？升华到什么地方去？为什么精神的原因至少在局部上与存在原则一致？最后一问：本能受到压抑、升华，求生意志被否定的目的何在——是由于那些终极价值和终极目标的缘故？”^[7]对以上问题的回答舍勒认为是精神，是精神在压抑本能或升华意志。那么消极理论的缺陷就是对精神的忽略。

2、对关于人的“古典”理论的批判

“古典”理论主张理念或精神尽管以各种变化形式出现，如万能的神、绝对理念等，但其宗旨始终认为精神或理念具有一种原始的力，是创造力量并指导着人的一切行为。主要代表是柏拉图和亚里士多德。舍勒认为古典理论的根本错误在于整个世界观的原则性错误，这种世界观假定我们生活于其中的世界，其秩序自世界产生以来就一成不变地是这样的。他们想当然地认为存在的形式越高，就越有力量和权威，就能成为较低级形式的原因。所以他们构造一种精神或理念的存在作为世界和人的最高的形式决定着世间的一切。舍勒说这种想当然地认为是错误的，不论是较高的形式还是较低的形式都不能成为彼此的原因。所以精神不能决定一切。

（二）对“自然主义”观点的批判

1、对“自然主义”观点中形式-机械论思想的批判

“自然主义”观点及其形式-机械论思想主要有两种形式。一种是指始于古希腊罗马，出自德谟克里特、伊壁鸠鲁和卢克莱修的学说，在拉美特利的《人是机器》中得到最完备的表达。他们一般用有机体内支配一切的物理——化学法则来解释心理现象，却不把心理现象与精神作区分。另一种形式在英国感觉论中表现尤为突出，即感觉数据和观念联想的法则是第一性的和起决定作用的。舍勒认为这两种机械理论的失误，都在于忽视了生命的特性和生命自身固有的法则中的生命的本质，并误解了精神，将精神等同于心理现象。

2、对“自然主义”观点中活力论的三种亚类型学说的批判

“自然主义”观点中活力论者把生命的范畴作为全面理解人及其精神的元范畴，即他们过高估计了生命原则的能力限度，而人的精神只能从人的本能生命及其生命产生的产品来理解。舍勒把他们分为三种类型。第一种认为人吃什么就是什么，典型的代表是德国博物学家，庸俗唯物主义者卡尔·福格特。第二种把人看作是一种由力本能和权威本能统治的存在，代表人物是尼采和叔本华。第三种把人当作一种性力的表

达形式，而人类文化就是受压抑并升华了的性力的产品，代表人物是弗洛伊德。总之，这些理论“不但想从本能的力中推导出精神及其观念和价值的行动和力量的获得，而且还要用本能的力按照这些观念的内涵的意义状况来解释这些观念，进而从本能的力来推导出精神的法则和精神的内部生长。”^[8]也就是说，这些观点过分夸大了本能或者生命冲动方面的作用，而忽视了精神的意义，认为精神是生命的力的产物。

（三）对笛卡尔和克拉格斯的人类学理论批判

1、对笛卡尔的身心二元论的批判

笛卡儿把一切物质分为思维着的和广延着的，舍勒认为他的这种划分在人的主体方面灌输了大量的错误，在人的肉体 and 灵魂之间制造了不可逾越的鸿沟。舍勒用大量心理学和物理学方面的知识指出了笛卡儿身心二元论的错误性。身心关系实际上也就是生命与精神的关系，尽管二者之间存在诸多的差异，但“这两个原则在人身上却是互为依托的：精神把生命观念化；而只有生命才有能力把精神投入到行动中，并把精神变成现实，无论是从最简单的行为刺激起，还是一直到完成一件我们认为具有精神意蕴的产品上，都是如此。”^[9]舍勒反对将精神与生命放在同一层次上的二元论。

2、对克拉格斯的精神与生命对立关系理论的批判

德国的心理学家和哲学家克拉格斯认为“精神与一切生命及一切属于生命的东西，与一切表现为简单的、机械的灵魂生命，处在一种原始的对抗状态，而不是处在一种相互补足的关系中。在这个对抗状态中，精神却似乎成了在人类历史的延续中愈来愈深地摧毁着生命和灵魂的原则，使得人类到头来仿佛是在堕落，是显现在人心中的生命一直在不断延续着的病相。”^[10]精神只是人类发展到某一历史时期而突然产生的东西。舍勒批判了克拉格斯的这种将生命与精神处于对抗状态的观点，认为精神根本就不具备任何摧毁生命的威力与强力，精神与生命不是一种敌对关系，而是一种相辅相成的关系。

通过分析我们发现以上各种理论尽管形式繁多，但其实质却是相同的。那就是他们在对人进行探讨时，总是将精神与生命割裂开来。要么忽视精神的重要作用，要么忽视生命的本能作用，要么将精神与生命截然对立起来，都没有对人作出一种本质上的全面把握，而这恰恰是舍勒批判他们的共同原因。舍勒认为：“迄今为止的各种宗教和哲学论断孜孜以求的与其说是解释人是什么，毋宁说是解释人是以何种方式，从何处起源的。”^[11]舍勒概括了以往关于人的论断的根本错误，即所有这些理论都没有将真正

的人呈现给我们，都只是围着人转圈子，都没能抓住人最本真的东西。而这恰恰就是舍勒的整个思想的根本目的之所在。舍勒认为“在历史上没有任何一个时代像当前这样人对自身这样地困惑不解。”^[12]

二、舍勒人的本质思想的主要内容

(一) 舍勒研究人的本质思想的现象学方法论

舍勒研究人的本质思想的现象学方法原则，实际上是对胡塞尔开创的现象学方法的一种继承与发展。在欧洲兴起的这种现象学方法，其一般作以下的理解。现象学方法不是象演绎法和归纳法等科学方法，其基本思想是“摆脱传统和现有的理论、学说的影响，相信自我直观的可靠性。现象学的‘直观’既是自由的想象，但又没有主观任意性。直观具有明晰性的标准，那就是对概念意义的细致分析和明确表述。这一方法要求在事物、观念和语言三者关系中全面地理解事物自身或本质。”^[13]

舍勒从发表《先验的形式与方法》到著作《自我认识的偶像》(1911年)历时11年之久，一直在默默探索，除了几篇应景之作外，都未曾轻易走进他哲学的主题——人的问题之中，方法论的欠缺是一个首要的重要原因。赫伯特·施皮格伯格说：“现象学对他来说只不过是他达到将来目标道路上的踏脚石。”^[14]那么，舍勒一经发现现象学这一有效地方法，就迫不及待地将现象学这一有力工具运用于对人的问题——这一他最关心的问题的研究，它包括人的本质、人的价值、人的情感、人的信仰、人与历史、人与社会等一系列问题，而人的本质问题是舍勒思想的核心，是其整个哲学体系的基石。

舍勒将现象学看作是对传统的世界观进行改塑的工具。他说：“这一改塑将犹如一个成年累月蹲在黑暗牢房的人踏进万紫千红的花园时迈出的第一步。这一牢房是那指向单纯机械事物和可机械化事物的知性用其‘文明’给我们限定的人类环境。而那一花园将是上帝的五彩缤纷的世界：尽管还遥远，却已看见它在为我们打开大门并向我们致候——那么明媚的世界。牢房里的人是今天和昨天的欧洲人：他叹气、呻吟，在他自身机制的负担下踱步，眼里只有地球，步履沉重，至于上帝和世界，他早已忘了。”

[15]

舍勒兴高采烈地拿着现象学这一重要的工具迈入了自由的花园，对各种问题进行研究，对人的本质思想的研究也好不例外。舍勒将现象学运用于对人的本质的分析是哲学界一支亮丽的奇葩。因此，哈贝马斯认为现象学在舍勒的人类化过程中获得了其广度，在海德格爾的本体化过程中获得了其深度。

但舍勒对现象学，在其运用的过程中有了自己的深刻理解。他说：“现象学首先既不是一门科学的名称，也不是哲学的代词，而是精神审视的一种观点，人们在此观点中获得对某物的直观或体验，没有这个观点，这个某物便隐而不现，它就是特殊类型的‘事实’王国。我说的是‘观点’，而不是方法。方法是一种目标确定的关于事实的思维方式，如归纳、演绎。但这里的问题首先在于那些先于逻辑确定新的事实本身，其次在于一种审视方式。”^[16]

由此可见，在舍勒那里，现象学同样不是一种具体的像归纳和演绎等的单纯方法，这一点与其他现象学家的看法是一致的，但他特别强调现象学是一种审视世界的态度或方式。弗林兹将舍勒对现象学的理解归结为七点，其中有两点在舍勒对人的本质思想研究中占有重要地位。其一是“现象学不是基于一种方法。然而，这并不意味着不需要运用方法。其二是现象学基于纯粹直观。”^[17]其实这两点都遵循了对现象学方法的一般理解。这种审视态度或者方式实质上就是对现有的理论、观念或学说的考察，然后摆脱这些理论、观念或学说，而是相信直观的可靠性。也就是弗林兹所说的第二点，基于纯粹直观，而这种直观实际上是对概念意义的细致分析和明确的描述。这个过程就是现象学直观、现象学分析和现象学描述的过程。“现象学直观实际上是从专注于现象的某一点开始而生发开来的自由联想，直到对这一现象一切可能的方面、性质和形态都获得清晰的观念。它不仅起综合作用，而且强调自由的想象。现象学分析是把呈现于直观中的各种观念加以分类的过程。分类需要概念名称，这里包含着从个别到一般的过程。现象学描述即使用分析中获得的观念、名称对直观内容进行描述，也要在语言中把思想观念明确化、固定化。”^[18]

舍勒无意如胡塞尔那样将现象学建立成一门严格科学，而是运用现象学这一审视世界的态度审视一切，包括他自始至终都关注的人的问题，尤其是人的本质问题。通过现象学的态度以达到对某物的直观或体验，具体地说就是达到对人的本质精神的直观和体验。“舍勒没有建立像现象学这种新科学的抱负，舍勒以为这样一种科学至多是帮助找到解决危机和继续多年的问题的答案的方法。”^[19]舍勒为自己的现象学提出的任务是“借助现象学的审视，批判近代以来的价值观念和伦理结构。”^[20]刘小枫先生指出“现象学本身就是一种批判，这种批判是双重意义上的：首先对现有的一切知识理论实施方法上的批判——现象学还原，随之，从由现象学还原得到的纯粹意识域中寻得确实存有的本质——本质还原。”^[21]

舍勒首先运用现象学的审视态度，对近现代以来关于人的各种理论进行了全面而

深刻的批判。包括对关于人的消极理论和古典理论、自然主义观点（包括形式-机械论思想、活力论的三种亚类型学说）、笛卡儿的身心二元论以及克拉格斯的精神与生命冲突论的批判。这些理论根本上的错误是把人的本质力量建立在实在性的根据上——生物本能、劳动工具等。通过这种审视，舍勒摆脱了近代以来的各种关于人的本质的理论和学说。而对各种理论的分类其实也存在现象学分析和描述的过程。毕竟，现象学直观、分析和描述的过程并不是截然分开的，他们没有一个明确的界线。

舍勒运用现象学的直观与体验达到真正的人的本质。于是舍勒对人的属性，首先是生命原则的各个层次（感觉欲求、本能、联想记忆和理智智能）进行了研究。这一过程实际上就是现象学分析的过程，在这种分析中舍勒把各种名称加以分类，通过考察，舍勒发现感觉欲求、本能、联想记忆和理智智能都不是人的本质，于是将这些属性加以现象学的悬置，进一步接近人的本质。通过现象学的还原，舍勒将人的本质引到“精神”上来。然而现象学的任务还没有完成，因为精神的本质还需要界定。于是舍勒对精神给予了进一步的还原，即本质还原。通过本质还原，体验到精神的本质特征——开放性、无力性与发展性。看到了精神与生命原则的不可分割和相辅相成，指出了与精神有着密切关系的位格范畴，并对人的生存状况给予了关注，从而放眼未来，对人的未来图景——全人给予了描绘。这一过程其实就是现象学直观、现象学分析、现象学描述以及现象学还原的过程。

（二）人的本质在于精神

1、精神的含义

在《人在宇宙中的地位》之“人与动物的本质区别”一节中舍勒指出：“人的本质及人可以称作它的特殊地位的东西，远远高于人们称之为理智和选择能力的东西。”^[22]那么这个东西究竟是什么，舍勒作出了深刻的揭示，他说“我们宁愿用一个更全面的词来形容这个未知数。这个词一则也包容了理性的概念，而同时除了理念思维以外也包括一种既定的观照——对元现象或本质形态的观照；再者，还包括了确定等级的尚待说明的情感和意志所产生的行为，例如善、爱、悔、畏等等——这就是精神[Geist]一词。”^[23]弗林兹先生认为舍勒的“Geist的用法不仅包含理性的意思，而且也包含意志之意，同时包含了人的情感层面。”^[24]显然舍勒拓展了精神的单纯理性内涵，精神还包含了意志和情感因素。但要注意，舍勒的“精神”理念所包含的意志和情感等非理性因素，绝对不同于动物那种完全单纯而盲目的无理性，它超越于动物的完全非理性，可以这样说，它的非理性因素中存在着理性因素的倾向。

2、精神的特征

舍勒在指出了精神的内涵后接着分析了精神的本质特征，包括精神的开放性、自我意识性、可分离性、个体性、无动力性和发展性。

第一，精神的开放性。舍勒说“精神本质的基本规定便是它的存在的无限制、自由——或者说它的存在中心的——与魔力、压力，与对有机物的依赖性的分离性，与‘生命’乃至一切属于‘生命’的东西，也即与它自己的冲动理智的可分离性。这样一个精神的本质不再受本能和环境的制约，而是，而是不受环境限制的，如同我们所说的，是对世界开放。这样一种本质拥有世界”^[25]“开放性是指‘精神本身不构成对象，精神接受对象’。所谓精神不构成对象，精神本身不是作为实在领域的事物，不是某种实现了的或完成了的事物，从而它也不为静态事物所处的封闭式的周围环境所局限。所谓精神接受对象，是指它作为一种思想着、期望着、意欲着、领悟着、体验着、爱恋着的意向性活动，一种创造之源，一个动态的倾向和开放的态度从而构成人的本质。由于精神的意向性活动，使个人能超越自在世界达到自为世界，能超越自己的生命领域以及心理的存在达到个人的精神存在，从而构成了精神的个人所具有的开放性特征。”^[26]

精神使人类生命能摆脱冲动和环境的制约，使人的世界成为一个对象世界。而动物环境中的事物则是中性的，它们不能被感知为这样那样的特殊事物，只能通过不同感觉的经验来感知，人类世界中的事物则被客体为这样那样不同的事物，而不是单凭感觉经验。“动物生活在它们的环境之中，这种环境只限于生物体的组织、结构及自然配置相关的环境。”^[27]本书作者弗林兹先生举了猫和老鼠关系的例子，生动而形象地探讨了动物与环境之间的关系问题。他说，猫必须捉老鼠，不管这只猫是不是饿了，因为在猫的世界中，老鼠总是扮演着一个固定的角色，这只猫不可能超越猫的世界。即动物的生理形态特点与环境结构是协调一致的，动物与环境融为一体，动物在它的环境中能抓住和注意到的一切，都存在于它周围环境结构的安全界限以内。人的活动受不可抑制的盲目冲动的促使，就必然受某些因素的限制，而具有精神本质的人却不再听从于冲动和刺激，而是超越任何环境而面向开放的世界。人用自己的精神活动将现实“非现实化”，使他变成不现实的东西，为自己创造一个崭新而特殊的世界，在那里一切凡俗的忧虑与恐惧都会消失。换言之，“人就是那个其行为无限‘面向世界’的未知者，动物则没有对象，它只是亢奋地生活……转化为‘对象’。”^[28]

“人在质上高于动物，不是一种景致的存在、一种事实，而只是一种可能的‘过

程’方向。同时对于自然物来说，人就是一种永恒的使命，一个永放光辉的目标。”^[29]在这一意义上，没有作为恒常的物的现成的人，而只有一种永恒可能的、在任何时候都能自由地实现的人化，一种在历史的过程中永不静止的人的生成。由于精神的存在使人具有了一种发展性与动态性，而这种发展性和动态性为我们将后文中提到的全人的可能性提供了前提和基础。

第二，精神的对象性或自我意识性。即精神能够自己把它自己的生理的和心理的状态与任何单个的心理体验重新作为对象来看待，并将它的生活从它自身中抛离出来。动物对外界的反应只是“简单反馈”，它不占有自身，不能支配自身，因此也无法意识到自身。动物不能体验自身，不能和环境分离，不能将自身从环境中脱离出来并反观自身的行为活动。而具有精神本质的人却有自我意识，他能够跳出周围的环境站在一定的高度，在新的领域以自身为对象觉察自身，以便更好地占有和认识自身。舍勒说“人是在自身中超越于一切生命与价值，即整个自然之上的生物。人是这样一种生物，其心理已从生命的依从升华和解放为精神。由于这一精神。现在生命既是客体又是主体心理。”^[30]即精神使人自身既是主体又是一定的客体。

第三，精神的分离性。即精神具有将本质与此在分离开来的特征。为了进一步揭示什么是精神，舍勒举了这样一个例子。他说，此时此刻，我的手臂疼，那么这种疼痛是如何产生的，怎样才能消除它呢？确定这样一个问题是实证科学的任务。但这同一个疼痛我也可以理解为是这个世界存在着疼痛、不幸和恶俗的表现，然后我以另一种方式来问：不论我现在是否感到疼痛，只问疼痛本身是什么——万物的原因究竟处于何种状态之中，疼痛究竟如何成为可能的？这一点在数学上表现为能够把某些物体的数目从他们本身脱离出来，按照数字的规律性把这个数当作特殊的对象。所以，“观念化就是，不依赖我们所观察的数量，不依靠归纳的结论，从一个有关的存在域得出世界的本质的构造形式。”^[31]也就是说，精神将本质与此在分离开来，而舍勒认为这就是精神的根本特征，这个特征是精神的一切其他特征的基础。

第四，精神的个体性。舍勒指出“精神在其本身中已经个体化了。精神的个体化并不是由于其偶然的外在或内在经验的内容，或者由于其身体和遗传的关系。人类中的位格（位格的具体内涵我们将在下面论述）是神性精神个体性的唯一性的自我集中。”^[32]即精神并非是无条件的存在的，他只是对于特定时期、特定状态下的个人才是可能的。精神既不是理性或意识，也不是普遍的认识活动或知识的逻辑主体。既不是黑格尔的普遍理性，也不是康德的先天逻辑结构。对对象的所有认识、理解和体验只有在

个人的精神活动中才是可能的真实的，即精神与个体紧密相关，精神存在于个体之中。

第五，精神本身的无力性。舍勒说“无论在个体还是历史中都一样，在这个进入和闯入的过程中，生命本能赋予精神以力——但是精神原本是天生没有自己的能量的。”^[33]舍勒认为，越是高级的形式、存在或价值范畴，越是孱弱无力的，而必须依靠较低级的形式、存在或价值范畴提供给他力。“从根本上说，低级的是强大的，最高级的则是孱弱的。”^[34]而精神在他那里就是最高级的形式，生命冲动是低级的形式。精神自身是没有能量的，它是软弱无力的，而生命冲动作为低级的形式恰恰可以为精神提供精神所需要的能量。而这就是精神离不开生命冲动的重要原因。

最后，精神的发展性。舍勒在其重要哲学人类学著作《知识形式与教育》中指出了精神自身的发展性。精神的发展即精神在思想和价值偏好等形式中的发展。具体来说，就是在思维和直观形式中发生的变化，从原始思维向人类思维的文明状态的过渡等等。也就是精神在意识领域中的发展，从低到高，从不文明到文明，从混乱无序到清晰有序。舍勒指出要正确理解精神的发展原因，须注意一个过程。“在这一过程中，我们人所特有的知识，原初对象化的本质知识，在其中功能化，或者如我们也能说的范畴化。一般说来，这也许是对象性知识转化为新的活力和功能，转化为按出于首项知识行为及其对象的把握和选择形式、内容而寻求常新的东西，并将其纳入知识财富的力。简要地说：懂得把知识的质料转化为力——即认识过程中精神本身的真正功能化的增长。”^[35]精神的发展性，从认识论的角度可以理解为人的思维能力和认识能力的发展或提高。它在认识的过程中不断增强自身的活力和功能，从而增强人的认识能力，使人能够获得更多的知识财富。也就是说，正因为人具有了精神的本质，人才能不断认识新的事物及其本质，不断获得新的有效而真实的知识。

3、精神与生命冲动的关系

舍勒对人的问题的探求目标，就是通过对人的本质、人的价值和人与世界、人与动物、人与历史以及人与社会的关系出发，最终确立人的完整形象，并理解人在宇宙中的地位。舍勒通过对生命冲动和精神本质的深刻分析与研究，指出了生命冲动的各个层次和特征，指出了生命冲动尽管不是人身上本质性的东西，但却是人作为完整的人不可缺少的东西。而精神是人的本质，精神使人与动物有了本质的区别，使人与环境、人与世界以及人与社会有了不同于动物与环境、世界和社会的关系。精神使人向世界和环境开放，使人具有了历史性与社会性。而动物对环境和世界是封闭的，是不自由的。精神与生命冲动是相互矛盾的两个方面，二者既有斗争，又相互补充，在人

身上统一起来，精神的无力性需要生命冲动给予力，而生命冲动的盲目性又需要精神的指导，二者使人成为完整的统一体，从而确立了人的完整形象。

生命冲动，舍勒所用的德语词是 Drang, 英语被译成 Urge 或 Urge-forward。生命冲动存在于有机界的植物、动物和人的身上，它具体表现为四个不同的层次。

第一层次是感觉欲求。舍勒指出“没有意识，没有感受和想象的‘感觉的欲求’，构成了那个客观上（向外）表现为‘生物’、主观上（向内）表现为‘灵魂’的心理现象的最低一个等级。”^[36]可见，感觉欲求是心理现象的第一个阶段，它是没有意识、没有感受和想象的，它是一种纯粹向外的倾向性，是有机体自身某种无规定的东西的运动，如植物的趋光运动。它的存在使有机体得以滋养、生长、繁殖和死亡。它表现为生命无意识的需求，无对象的趋向，无客体的感觉，它不是外界刺激的结果，而是一种原始的向外的运动，是有机体内部状态的表现。

第二层次是本能。“在生命的客观次序中，继极度亢奋的感觉欲求而来的，是可描述为生存的第二级、灵魂的形式本能。”^[37]舍勒认为具有下列特征的行为称作本能的：首先这种行为必须是合逻辑和合目的的，其次，它必须按照一定的节奏进行，比如，一种动物为了越冬或产卵而作好充分的准备。最后，它是先天的和遗传的。“这种行为并不依赖于动物为应付一个环境所作的尝试的次数。”^[38]“本能是一种绝非经由经验、学习和习惯可获得的，而只是专门化的生成于机体结构中天生的和遗传的能力。”^[39]可见在舍勒那里本能不是因后天的经验或学习而得到的，而是动物内在的能力即本能是天生的和遗传的能力。舍勒认为本能具有一定的目的性，但动物本能的目的性又绝对不能与人的目的性相提并论。

第三层次是联想记忆的能力。舍勒认为，从本能的行为方式中产生出两种行为方式，即合习惯的行为和理智的行为。前者就是这第三层次的联想记忆能力的表现，舍勒说：“所有记忆的基础，就是如巴甫洛夫所说的‘条件反射’。”“只有与条件反射相类似的心理状态，才是所谓联想法则。”^[40]这种能力并不为一切生物所拥有，植物就没有这种能力。联想记忆促使动物在其行为中，更经常地重复那些成功地积极地满足了动物的冲动的行为，以便使这些行为在它身上固定下来。这是动物在变化了的环境中得以定位和行为必须具备的能力。

第四层次是实践智能。实践指出了这种能力是通过动物或人的某种活动而获得的，理智指这种新的适合生物目的的活动，不是为本能和习惯所制约，而是直接实现理智所操纵的某个任务。舍勒说：“实践智能这一概念在此要客观的理解为这样一种行为能

力：在没有新的尝试和错误练习因素的情况下，就在生物学意义上知道合理地对待新出现的情况。”^[41]可见，在舍勒那里实践智能是心理活动的最高形式，它表现为行为中的选择能力和选择行动。舍勒认为在实践理智范围内，人与动物只有量的差别，没有质的差别。

舍勒认为一切生命冲动无论怎样表现自己，怎样自我扩张，由于它受到实在环境的制约，最后总是以失败或死亡而告终。如果人是以生命冲动为本质来维持自身的生存，那么人必将随着生命冲动的灭亡而灭亡。然而，事实证明，人类不仅没有灭绝，反而比任何的物种生活的更长久，而且比任何物种生活得更丰富多彩，当然也更痛苦。那么生命冲动绝不是人最本质的东西，在舍勒那里，人的本质远远高于人们称之为理智和选择能力的东西，它不是继感情冲动、本能、联想记忆和实践理智之后的更高级的生命形式，它完全超出生命原则之外，甚至是与生命原则相对立的东西。那么，他认为人的本质在于精神，精神是人之为人的本质特征，精神使人与动物有了本质的区别。精神具有自由、对象化存在和自我意识等特征，它与生命冲动共同构成了完整的人。

舍勒明确指出“精神与生命是相辅相成的，把它们放到一个原初的敌对或对抗状态中，是一个根本的错误。”^[42]

首先，精神与生命是人不可分割的两个方面，没有精神的人不是现实的人，人会沦为动物。而没有生命冲动的人不是实在的人，只是幽灵或鬼怪。精神与生命都通过人体现出来，人既是精神活动的场所，又是生命冲动的体现，人是精神与生命冲动之间张力和运动的中介和纽带，它不栖居于其中的任何一方，而是两者缺一不可。“人的存在既是小神，也是涌向上帝的首选途径。这种永恒行为既包括创造理念的精神活动，也包括我们生命本能中显而易见的冲动力量。‘人’本身就是该双重属性所共有的终极体现。”^[43]

其次，精神离不开生命冲动。舍勒说“原本孱弱的精神和原本强大的——即与一切精神的观念和 value 相比盲目的欲求，通过正在演变着的使隐藏在万物的表象后面的压抑变成精神和观念而相互渗透，同时使精神变得生机勃勃，并赋予它以力量。”^[44]精神作为一种意向性活动，作为一种动态性倾向，需要有实在的内容来充实，而作为一种软弱的无力的存在形式，又需要生命的激情与能量。精神只有在生命冲动的推动下才能实现自身的价值和达到自身的完美。这就是精神的生命化。

最后，生命冲动离不开精神。生命冲动尽管具有无穷的激情与力，但它具有盲目

性和作用的有限性。生命冲动作为一种盲目的欲，需要精神的引导和限制，“精神有着自己‘有序的活动结构’，能够协调人的各种欲望和需要，引导生命摆脱有限的困境，使其丰富的样式成为现实。”^[45]这就是生命的精神化。

总之，在舍勒看来，人就是精神生命化和生命精神化的双重过程。但在舍勒的思想中他最强调精神，因为在他看来，生命只是使人与动物具有了程度的差别，而只有精神才使人具有了本质的差别。舍勒之所以在精神本质的基础上又不忽视生命，是因为他吸取了以往对于人的观念的片面看法的教训，他企图摆脱这种片面的人的观念，从完整的人的角度，给人重新定位。他认为“精神与生命这两个原则在人身上是互为依托的：精神把生命观念化；而只有生命才有能力把精神投入到行动中，并把精神变成现实，无论是从最简单的行为刺激起，还是一直到完成一件我们认为具有精神意蕴的产品上，都是如此。”^[46]刘小枫先生指出“通过现象学的还原，舍勒才从生命与精神这两个不可互逆的范畴中确定了生命给精神以力量，精神给生命以形式的中介点。”

[47]

4、位格

(1)“位格”的译法

目前，许多研究专家都对舍勒的“person”这一概念给予了重视，但在翻译上有的译成“人格”，有的译成“位格”，著名现象学家倪梁康先生在其新译作《伦理学中的形式主义和质料的价值伦理学》（舍勒著）中翻译成“人格”，并作了这样的译注：“person”一词在德文中具有“人格”（位格）和“人”（个人、法人）两层意思。这里只能统一取第一层意思翻译为“人格”。^[48]杭州大学的余潇枫先生也翻译成“人格”。而国际著名舍勒研究专家弗林兹先生和国内对舍勒思想有深刻研究的刘小枫先生均翻译成“位格”。那么，根据倪梁康先生的译注以及研究者们对“person”这一概念的解释，我们可以肯定“人格”即“位格”，二者只是名称的不同，无实质区别。在本文中，除了引用的部分外，我一律用“位格”这一译法。“位格”（person）这一范畴在舍勒的整个哲学思想体系中占有重要的地位，在其关于人的问题的论述中更具有不可替代的位置，它与人的本质、精神具有密切的关系，所以要真正探究舍勒关于人的本质思想的实质，对于位格的探究是必不可少的。舍勒在其重要著作《伦理学中的形式主义和质料的价值伦理学》（本书是舍勒在其思想发展的第二阶段的重要著作之一，它共分两卷，于1993——1996年出版，在这部著作中他强调要采取胡塞尔所提出的现象学的方法看待周围的世界和我们自身，并着重批判了康德的形式伦理学。）中对位格进行了

详细的阐述，并在本书的标题下附加了一个小标题“为一门伦理学人格主义奠基的新尝试”，足见他对位格这一概念的重视。

(2) 位格的本质

在由倪梁康翻译的《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》下册，也就是第六篇中，舍勒详细研究了位格这一范畴，由于本文旨在探讨位格与精神的关系，所以不可能对舍勒的这一范畴作非常深入的研究，只是对与本文主旨相关的部分稍作研究。

舍勒首先分析了康德关于位格的观点，他说康德认为“人格不是别的，就是一个理性的、即遵从那些观念法则的行为活动的各个逻辑主体。或者简短地说：人格在这里是某个理性活动的X。”^[49]舍勒认为在康德对位格的规定中，“有一点是完全正确的，即：人格永远不能被想象为一种事物或一个实体，它具有某种能力或力量，其中包括理性的‘能力’和‘力量’等等。”^[50]也就是说舍勒认为位格不是一个具体的事物，或者实体，在此，实体可以理解为柏拉图的理念或某种抽象物。施太格穆勒曾经指出“舍勒在位格这个问题上，既反对中世纪经院哲学的实体观点，也反对康德。康德认为，人格只能被认作是任何一个理性活动的不确定的X，舍勒尔认为，康德的这个定义中正确的内核就是这样一种认识，即人格既不意味着是物，也不意味着是实体。反之，它的错误则又是提出一种空洞的、形式上普遍有效的图式，并且把人格和这种图式等同起来。”^[51]弗林兹对此也有明确说明，“舍勒在有一点上同意康德，即，位格不能被看成‘物’，位格的层面也不是一种实体。”^[52]

舍勒认为“位格并不是一个事物，一个‘具有’或者‘实行’某种意向的实体”。^[53]那么位格究竟是什么？舍勒是从行为理论的角度去定义位格的，他说：“我们现在可以陈述这样一个本质定义：人格是不同种类的本质行为的具体的、自身本质的存在统一，它自在地（因而不是为我们的）先行于所有本质的行为差异（尤其是先行于内感知和外感知、外愿欲和内愿欲、外感受和内感受以及爱、恨等等的差异）。人格的存在为所有本质不同的行为‘奠基’”。^[54]在这个定义中，首先要明确，存在着不同种类的各种行为或者说有差异的各种行为，舍勒认为对于那种只从事一种行为的主体来说，就不存在位格的说法，也就是说，“如果我们仅仅以一种行为，比如‘思’这种行为去考察人，那么，也就几乎谈不上是关于人的存在问题了。”^[55]对此施太格穆勒也指出“对于那种只从事一种同样行为的个人来说，就完全不存在关于‘人格’的问题。”^[56]位格是为各种不同本质的行为或者有本质差异的行为奠定基础的東西，因为它是使各种行为具体化的前提，也就是说，位格是使各种行为过渡到存在的前提。位格是将各种

行为统一在一起的东西。没有位格，我们便无法真正完整地把握一个具体的行为。舍勒说：“整个人格都隐藏在每一个完整具体的行为之中，并且人格也在每一个行为中并通过每一个行为而‘变更’——同时，它的存在却并不消融在它的某个行为中。”^[57]位格决不是超越于行为之上或者处于行为背后的某种东西，而只是存在于各个行为的具体实施过程中，并在这个过程中自己体验着自己的东西。舍勒认为像“在……之上”，“在……之后”，“在……下面”，“在……背后”等类似的词并不能适用于对位格的描述。

(3) “位格”和“自我”(the I)的区别

“‘自我’在任何一种词义上都还是一个对象：自我性还是无形式的直观的一个对象，个体自我是内感知的一个对象。与此相反，一个行为永远不会是一个对象。”^[58]他认为被体验的自我就实质而言，只是我们思维的一个客体，它作为一种东西，对于我们的内在体验来说是被给予的，而且我们根本不能把一种行为客观化，一个行为永远不会是一个对象。它对于我们的内在体验或外在体验不是被给予的，因为我们只能在进行中体验它。既然一个行为已经永远不会是对象，那么存在于行为之中的位格就永远不会是对象了。

位格的行为不同于属于自我的诸如视觉、听觉、味觉等各种身体感觉的单纯功能。舍勒认为，功能首先都是自我功能，而永远不是属于位格领域的东西。行为是被进行的，功能是自身进行着的。功能意味着一个身体和世界的预设，而位格和行为没有这种预设。功能是心理的，行为是非心理的。“位格逃避心理学研究的干涉。舍勒认为，决不能把位格的存在看作是某种心理的东西，因为心理的东西总是可以客观化的。宁肯说，位格在心——物关系上是中性的。”^[59]弗林兹先生也指出了位格的这一特性。“‘位格’超越了‘你——我’关系和‘我——世界’的关系，也超越了所有的‘心——物’关系。”^[60]位格脱离了传统的一种抉择：即所有的东西要么是心理的，要么是物理的，位格超越了这种非此即彼的关系，成为中性的东西。

(4) 位格与精神的关系

舍勒认为人的本质在于精神，精神是人与动物的本质区别，精神的本质在于自由、对象化存在与自我意识。而位格又是不同种类的本质行为的统一，是为各种有差异的行为的本质奠定基础的東西，它是使各种行为具体化的前提。位格又与人的本质有着密切的关系，那么，位格与精神之间的关系究竟如何呢？

在《伦理学中的形式主义和质料的价值伦理学》中舍勒这样明确了二者之间的关

系。“但我们或许会用‘精神’这个术语来表达行为的总体领域（根据我们前几年的进程），只要我们这样来称呼所有那些具有行为、意向性和意义充实性之本质的东西——无论它们处在何处。这样，从以上所说便无疑可以得出：所有精神都本质必然地是‘人格的’，一个‘非人格精神’的观念是‘背谬的’。但一个‘自我’绝不属于精神的本质；因此，对‘自我与外部世界’的区分也不属于精神的本质。毋宁说，只要事关具体的精神，人格就是精神的本质必然的和唯一的实存形式。”^[61]可见，舍勒把各种不同质的行为限定在精神的领域，也就是说，在分析位格的本质定义中所提到的各种有差异的行为具体地说应该是精神性行为，这样位格与精神就联系在了一起。

弗林兹指出：“位格是一个具体的统一体，是所有精神行为的中枢（包括情感和意志的行为），同时又渗透着个体的特定的质的主导行为。位格的存在并非诸行为的起始点，它的存在也并非从诸活动中衍生出来的。不言而喻，在每一个行动中都存在着一个整体的位格，尽管这一整体位格从一种行动到另一种行动不断地变化，但不会在它可能的变化中灭寂。这个由全部的精神性行为构成的统一体仅仅能在位格层面被认知。”^[62]位格是各种精神性行为的中枢，也就是在精神性行为中起主导作用的部分，二者之间不存在产生和被产生的关系。位格是各种精神性行为的统一体，没有位格，各种行为就无法统一在某个个体身上，也就无法实施各种行为，正因为位格，人才具有了各种精神性行为，而位格又存在于各种精神性行为的实施过程中。所以说，二者是不可分割、紧密相关的。

（三）人的生存状态与发展

舍勒在考察人的本质的过程中，不可避免地对人的生存状态与发展进行了探究，因为人的生存状态与发展是人的本质在现实中的具体体现，正是人的本质决定了人的生存状态与发展。

1、舍勒对人与世界、人与历史以及人与上帝的关系状态的阐释

舍勒是通过人与动物的比较来说明人与世界的关系的，这在前面我们已经有所提及。舍勒说：“环境结构与动物的生理，间接地说，即与动物的形态特点，是协调一致的；此外，与构成一个紧密的功能性整体的冲动和感官结构是完全吻合的。”^[63]他认为，动物的任何行为都源于动物的神经系统的状态，而它们的神经系统在心理范围受本能冲动所支配。对动物而言，它们的世界只是引起它们的生物心理兴趣的对象和环境，动物与环境是相适应的、浑然一体的，动物的世界是封闭的、狭隘的。而具有精神本质的人，他与环境的关系却发生了质的变化，人通过精神抑制和引导欲望与本能，使

自身从欲望和本能中解放出来，打破环境的束缚，构成人对世界的开放性。使人不再是一种现成的或固定的物，而是一种意向性的朝向未来的 X。这一思想与海德格尔及萨特关于人的思想一致。

舍勒从人是精神与生命的统一体出发分析了人与历史的关系。历史既是生命冲动的历史，又是精神发展的历史，历史发展的过程就是生命精神化和精神生命化的双重过程。人的欲望、本能和激情等生命冲动在历史发展的过程中，具有动力促进作用，它推动了社会各方面的发展。舍勒认为黑格尔所说的人类历史存在于纯粹理念的阐释之中的论点是站不住脚的，而卡尔·马克思的原理在此完全成立。舍勒说：“正如我在我的《知识社会学》中深入揭示出的那样，卡尔·马克思的原理完全成立。马克思认为，没有经历过兴趣和激情的观念——即产生于人的活力和本能区域的力——在世界历史中经常不可避免地‘出丑’”^[64]而人的精神为历史发展提供了一种无限开放的可能性。精神本身的变化以及它所思想、体验和领悟的内容的变化，使历史发展没有预定的目标和计划，精神只为历史提供一个无限复杂多样的发展样式，它引导生命冲动由低向高发展。从这个意义上说，历史的结构就是精神的结构。历史就是生命和精神协调作用的过程。

由于人是生命与精神的统一体，它就打破了过去信仰的超验、绝对、全知全能的上帝的宗教观。舍勒认为，上帝是精神与生命的统一，人与上帝既相互包含又相互独立，上帝通过人的生命精神化和精神生命化不断趋向自身的完善，历史只是精神与生命暂时的统一，只有在完整的人和上帝那里，两者才能达到真正的统一。人通过上帝看到自己的完整性，上帝通过人看到人的完整性。人不是上帝的创造物和奴隶，也不是上帝的敌人，人与上帝相互依赖。舍勒说：“人的生成与神的生成从一开始就是互为依存的。”“人是在他的发展过程和他的不断增长着的自我认识当中，才意识到他原来也是一起在奋斗着的，他也一同得到了‘神性’”。^[65]“作为自然完善的存在，人不断地超越自我，使自我神圣化，或类似于神。”^[66]可见，在舍勒那里，人和神或上帝是紧密联系的，人接近上帝，上帝接近人。

2、舍勒对人的“陌化”状态的阐释

在《资本主义的未来》中舍勒指出：“各种征象表明，生活秩序在衰亡，而我们还在这种生活秩序的力量和方向之下生活。在这许多征象之中，我看到，最令人确信无疑的恐怕莫过于深深的陌化这一征象了。”^[67]舍勒用“陌化”一词来表示与某物的陌生感和格格不入感，相当于我们一般所用的“异化”一词。舍勒对战争、科技和文明对

人的陌化状态作了分析。

舍勒早已意识到战争造成了人性的分崩离析，使人的肉体与精神都陷入了深刻的危机，使人陷入了无边的痛苦与绝望之中。“战争状态——姑且不论战争是怎样和由于谁的‘过错’引发的——使一切‘生活共同体’，即一切在其不可割裂的生命进程中感到是‘一体’的组织和个人，作为巨大的统一现实出现。它使个体生命英雄化了，同时却使所有精神个体堕入沉沉梦乡。它消除了人们对肉体自我状况的一切烦恼，同时却解除了精神人格并剥夺了它的权利！革命群众及其运动显现出同样的总体迷狂状态；在这种状况之下，身体自我和精神自我同时沉沦，堕入一场激越的总体生命运动之中。”

[68]

舍勒认为科技与文明造成了人的陌化。舍勒认为文明给人类造成的受苦更多也更深，而这些更深重的苦，形成于文明人身上，首先是由于他们对自己的生活自己负责，自己所创造的科技与文明，无论带来怎样的后果都是人类自己来承受；其次是由于孤单、寂寥和不安，与群体、传统和自然疏离，使自身封闭起来，与自然越来越疏远，自然成为了单纯的客体对象，而忧心 and 生存恐惧，必然伴随着脱离像母亲一样庇护的怀抱而出现，人类在情感上陷入了孤独无助的无奈状态。舍勒在其著作中对此作了沉痛的描述：

“十八世纪对人类幸福增长的梦想已经被物质的进程残酷地毁灭了，如此残酷地梦想破灭实在罕见。工具、机器、组织，为了增加幸福而采取的这些手段，已经将人的活动和灵魂深深卷入其中（及其机制之中），以这些手段所要达到的目的早已被人遗忘，就根本而言，在这个技术性的工具世界中，在其特有的合规律性、偶然事件和不可预料性上，人所受的苦，远甚于原有不幸之苦——发明和制造工具世界本来是为了弥补不幸。” [69]

科技和文明带给了人类新的更为先进的开发和改造自然的新工具和新手段。于是人类开始了对自然的掠夺性开发，人与自然渐渐疏离，自然不再能自在悠然。舍勒看到了科技与文明进步下的人类的“陌化”。舍勒看到了人类在战争、科技与文明下的生存状态，看到了人的异化状态，也看到了一个大转变的时代。“在这个转变的时代中，环境与人已经开始发生深刻的转化。它不仅是一种事物、环境、制度的转化或一种基本观念和艺术形态的转化，而几乎是所有规范准则的转化——这是一种人自身的转化。它不仅是一种在其实际的存在中的转化，而且是一种在其判断标准中发生的转化。” [70] 这种时代的转化要求人类对自身加以审视与思索，人类必须努力改变这种状况，确立

自己未来的发展。

3、舍勒关于人的发展——全人思想的阐释

(1) 舍勒对传统的关于人的未来形象的批判

舍勒批判了建立在达尔文的进化论基础上的实证主义关于人类会在器质方面发生本质性演进的生物论观点。他认为我们必须彻底抛弃生物学意义尤其是形态学意义上的人的本质性转化的思想，当物种获得一种更完善的组织形态并且使自己发生变异时，它再向前进化的可能性就大大减少了，这一事实使我们不再设想人类还会获得生物上的进化。“在进入真正的人类历史的时代里，人类将不会在其生物组织上获得本质性的变化。”^[1]舍勒认为尼采所提出的“超人”形象尽管曾深深地影响了整个欧洲乃至欧洲以外的其他国家，但它也不过是建立一种新的价值谱系的概念化象征，而且它本身含义的不统一性也使它不为我们时代的精英所接受，自然不会作为人的末世论意义上的概念与形象。

舍勒又批判了克拉格斯式的对人类未来的阴冷灰暗的悲观论调。克拉格斯式的思想家们认为人的精神、意识和自我在历史中越来越严重地侵蚀着生命和灵魂所包含着的所有高级的价值。人以技术的手段主宰着有机的自然，精神通达的道路就是人的生命、灵魂以及活生生的自然走向死亡的道路，这是由于个体的存在本身在心理上和物理上制造出各式各样的机械装置来促使自己走向死亡。那么人类唯一的生存之道就是蜷缩在自然的某个孤寂的角落作为避难之所，为自身和历史的衰落而叹息，在神话、传说、童话和习俗里缅怀自己的过去，沉醉不醒而又无可奈何。将精神与生命严格对立起来，认为二者处于你死我活的敌对状态。那么，人类便在自身的斗争中遭受煎熬与痛苦，慢慢走向衰亡。舍勒怀着对生活的激情否定了这种对人类未来的悲观前景的描绘。当然他也并非盲目乐观，他的敏锐的洞察力使他同样看到了人类有限的文化领域层正处在消逝于机械化文明的危险中，而且他整个思想体系的出发点恰恰是为了解决当时欧洲的精神危机或价值的颠覆。但他以一种乐观的心态憧憬着人类的未来，提出了“全人”这一人的未来形象。

在《谐调时代中的人》中，舍勒认为面对一个无论是积极的还是消极的转型的时代，无论是关于人类有机的还是自然的禀赋的转型的时代，只有一种景象代表着一种承认人类的自由发展自身的‘理念’，这种理念意味着人类自身将形成他的无限创造部分，而精神和意志又可以对之发生直接的或间接的影响。来自精神的一切不会自发的发生，它也不会从自身发生。它必须被引导！舍勒说“如果这种理念一定得有一个名

称的话，那么对于人来说，就是‘全人’，而不是从群众和所有民主政体中分离出来的‘超人’；通过全人这个理念，超人和次等人一同变成了‘人’。”^[72]这种描述证明全人是人类自由发展自身的结果，它意味着人类的无限创造能力，人是一种其本质为开放性所决定的动物。

（2）全人的含义与特点

舍勒认为传统哲学中亚里士多德的“理性动物”、拉美特利的“机器人”、弗洛伊德的“力比多”、林奈的“贤明人”、实证主义的“能工巧匠”、尼采的“狄奥尼索斯式的人”、马克思的“劳动的人”以及上帝创造的亚当与夏娃都无法涵盖整个的人，因为人不是一个东西，他是一个宇宙运动本身的方向，人是一个小宇宙和一种充满精神的生灵。人及其本质性运动的空间是无限的，不应也不能将人限定在一种固定的模式中，人类自身中包含着无限量的发展可能性。而“全人是关于某种人的理念，这种人类自身中包含并且已经实现了他的所有本质潜能。的确，他来自我们中间，就如同对于上帝，我们只能在精神与生命中把握他的本质，因此，他就是人的本质，只能存在于无限的形式和完满的状态中。”^[73]从舍勒的著作文本看，全人有两种意思。舍勒全人概念的一种含义指各个时代中各种能力全面发展，对社会的发展具有重要意义和重大影响的精英人物。因为他说在历史的每一发展阶段都有一位相对的全人，一个可以接近他的全人性的最大值，一种在人之存在的最高形态中相对的最高参与行为。而他在本文的开首和结尾都提到了时代的精英人物，认为精英人物的循环运动构成历史。循环二字表明了一种重复性，假如历史仅仅是精英人物的简单重复，那么不会有人类自身历史与社会历史的进步与发展。而这精英人物就是舍勒所谓的相对的全人。并且在本文的最后部分他又提到时代的精英，说只有精英才能使我们的时代成为全面谐调的时代，也只有精英才能谐调好社会的各个方面，以及达到自身精神与生命或自身的内驱力与自我控制能力的谐调与均衡。而在舍勒那里，只有全人才有能力作到这些。所以舍勒的全人概念有时代的精英之意，这是就具体的和个体的人而言，在这一意义上，全人在每一个时代都存在，它指对社会发展起到重要作用的历史人物，它是就具体的和个体的人而言的。

但从总体来看，全人是舍勒对人类未来景象的一种新见解。他也明确表示“就抽象含义而言，全人几乎与我们无缘”。^[74]他还说：“当然，我们今天还没有看到全人已相对实现的迹象，它仅仅是一个导引，对这样的一种演化来说它仅仅是序曲而已。如果再升华获得成功，……我们就必须建立一种新的均衡，以使精神和精神性恢复其与人

的本性相适应的重要性。只有这样，我们才可以朝着全人迈进，即，朝着精神和冲动、理想和感性意识之间高度紧张的人迈进，这样的人有能力将这两种力量有条理的谐调统一为一种存在形式和生活方式。”^[75]可见全人尚未到来或实现，它仅仅是舍勒对未来人类的一种设想的理想形象。是就人类这样一个类群体来说的，它相似于马克思主义哲学思想中的在未来共产主义社会中实现的“全面发展的人”。全人是一种未来人的理想形象，但它蕴涵了人的无限的创造力以及人的开放发展性，并具有极高的素质与能力。在阐释全人的特点时，舍勒引用了荷尔德林的一句诗：有着最深刻思想的人，爱恋着最有活力的事情。即作为精神存在的人，在他的自我意识里，达到辉煌的理念世界的最高点，也就是精神与内驱力的相互渗透与谐调。它揭示了全人具有人的最本质的特性，即精神与生命的有机统一。舍勒将人的本性孕育于全人之中，全人是这样一个东西，它似人但又不是人，源于人又高于人。它是一种导引，一种人类发展奋斗的目标。它鼓舞和激励着人不断的向自身迈进。

（3）全人实现的可能性

全人实现的可能性源于未来时代的全面谐调的特征与人类自身的精神。前者是全人实现的外在条件，后者是其根本的内在原因。

全人实现的外在条件。舍勒描绘了一个全面谐调的时代。谐调几乎涵盖了社会的各个领域。它包括政治与经济、文化的谐调，各文化信仰之间的谐调，各国家之间的谐调，人与人之间的谐调，人与自然、社会之间的谐调。我们重点强调后两种谐调，因为这是最根本与我们的切身生活相关的谐调，尤其是人与自然的谐调。人与人之间的谐调，舍勒提到了男女性别之间的谐调以及人与他所效仿的楷模之间的谐调。舍勒曾写过《女性运动的意义》一文，他强调男性原则与女性原则之间的一种发展运动，并预言二者将达到一种价值的中和与均衡。在人与自然的关系方面舍勒给了我们许多解决现代问题的方法。

舍勒认为人仅靠外力去征服其他的人和物，去征服自然和宇宙，而缺乏具有自控力的行动与抗衡力是行不通的。正如培根所言“只有服从自然才能战胜自然”，也正如一则印度的神话所隐含的道理。即天神梵天那与缠绕其身的一条举世闻名的大蛇搏斗，最终因顺应蛇的缠绕趋势才得以摆脱蛇的恶意缠绕的故事，只有懂得自然的内在规律并利用这种规律，人类才有可能战胜自然。长期以来人类对自然的恶意占有与征服已经激起了自然疯狂而愤怒的报复。舍勒呼吁人类“必须再一次学会把握那种伟大的、无形的、共同的存在于生活中的人性的一致性，存在于永恒精神领域中的一切精神的

同契性，同时还有世界进程与其第一推动力演变之间的同契性，以及这个推动力和世界进程的同契性。人类必得把世界的这种相关性不仅仅当作一种理论接受下来，还须由表及里，彻底的加以采纳、实践与运用。”^[76]

人类须将自身的忍耐力与行使外部力量的技能结合起来，这些技能主要来自科学知识，那么就要正确看待科学知识。科学知识从最终意义上是为了使人变得高贵和幸福，并给予人改造和支配自然的力量，但人类内心里须真正回归自然，与自然有一种合一的新感受和自觉的热爱之情。否则只是一心顺应内心逐渐膨胀的支配欲，就不会去关心自然的切肤之痛，就会将自身的价值混灭于对自然的支配与破坏中。可见舍勒看到了人与环境已开始发生了深刻的转变，号召人们真正的体验自然，而不是一味的企图主宰与掠夺。人类要用能改造和支配自然的知识去体验追求美好生活的独特价值。而不是将自身孤立于科学与技术中，与切身的环境相隔离，割断与生活的联系，切断与万物的纽带，限制自己的眼界，窒息自己的内心生活及生命的活力源泉，要与自然谐调相处。这种时代的全面的谐调为全人的实现提供了一种客观的有力条件。舍勒对人与自然的关系的特别关注又意味着全人对人与自然谐调关系的迫切要求，也警示我们正确处理人与自然的关系。

全人实现的根本内在原因。它根源于人类的特性即超越性、动态性与发展性。在《论人的理念》一文中舍勒指出人是超越的意向和姿态，是祈祷的寻求上帝的本质。人只是一种介乎其间，一种临界，一种过渡，一种生命激流中的上帝显现，一种生命本身对自身的超越。人的动态性、超越性与发展性说明人是不可定义的，可下定义的人毫无意义。而这些特性又根源于人类的本性——精神。而精神是人与动物的本质区别，“精神”的本质在于自由、对象化存在和自我意识。所谓自由便是它存在的无限制，一种与生命乃至一切属于生命的东西，和它自己的冲动理智的可分离性，这种可分离性的自由不再受本能与环境的制约，是一种对世界的敞开和开放，它拥有世界。动物在这种开放中将自己消融掉，而“精神”却有能力使自己上升为对象，原则上自己去把握这些对象的具体存在。动物生理与环境的结构是协调一致的，动物在它周围所能注意到的一切都存在于它周围环境结构的界限以内。而具有“精神”的本质行为却具有无穷的扩展能力。

“人就是那个其行为无限‘面向世界’未知者。动物则没有‘对象’，它只是亢奋的生活，与它的周围世界融为一体，并像蜗牛一样，走到哪里就把壳背到哪里，动物也把他的周围世界作为结构背到它的所到之处。动物没有能力把一个‘周围世界’以

自己独特的方式置于远离自己的地方，并把它名词化为‘世界’，也同样没有能力把受情绪和冲动限制的‘抵抗’中心转化为‘对象’。”^[77]可见动物不能占有自身，不能支配自身，也就没有意识到自身，而人却将其行动与目的放到一起成为他的自我意识。舍勒认为自由对象化能力及自我认识成为一个不可割裂的结构为人所特有。人不仅把周围世界，扩展进世界存在的范围，把‘抵抗’对象化，而且还能够自己把他自己的生理的和心理的状态与任何单个的心理体验重新作为对象来看待。这样，人才能够把他的生活从他自己中抛离出来，从而就可以在构筑自己的世界时，一步步转回到自身，以便能在新的阶段和高度来审视、认识自身、发展自己，而动物只是在与周围环境的适应中得过且过、随遇而安。

舍勒从人与动物的根本区别入手，指出了人的本性。认为只有人才能够作为生物超越自己，从一个中心出发把包括他自身在内的一切变成他的认识对象，通过某些行为将世界、他的身体和心灵具象化，所以人是比他自己和世界都优越的存在物。人之所以能使自身成为对象的存在在于“精神”，而“精神”也只在这些行为的自由完成过程中存在。“精神”的中心即人本身，既非对象也非物的存在，而只是一个时刻在自己身上产生着的行为的秩序结构。精神原本没有自己的能量的，而生命本能可以进入精神的法则和观念及意义的结构，精神为生命本能指明方向，而生命赋予精神以力。总之，正因为人的精神的本质特征，使人具有了这种超越性、动态性与发展性，而正是这种超越性、动态性与发展性又使人具有了实现全人这一未来人类的理想形象的可能性。

三、对舍勒人的本质思想的评价

（一）舍勒人的本质思想在西方哲学史上的地位

1、舍勒人的本质思想使舍勒成为西方现代哲学人类学的创始人

哲学人类学是第一次世界大战后在德国暂时的政治经济复苏的社会基础上产生的一股重要的哲学思潮。其中心课题是探讨人的问题。哲学人类学可以最终追溯到古希腊时期，苏格拉底第一次将人的视野从自然界转到人自身的问题上来，并追问“人是什么？”，从此，人的问题被纳入哲学的领域。到中世纪，神学在哲学中占有统治地位，人在这一时期屈居于神之下，人性受到压抑。直到文艺复兴时期，人文主义、人道主义和人本主义思潮成为主流。尽管人的问题在以后的哲学舞台上，一直经久不息，但真正意义上的现代哲学人类学却直到20世纪20年代才由马克斯·舍勒建立起来。

舍勒认为，哲学人类学指的是关于人是什么以及人在宇宙中的位置的基本学科。它有两方面的主要特征。首先，从哲学的角度来解释经验科学中的人的问题，即重视经验科学；其次，哲学人类学作为一种以人的问题为中心的哲学研究，虽然从本源上可以追溯到古希腊，但它作为一种哲学流派却与世界大战后哲学界对人的存在问题的普遍关注直接相关，它与存在主义和生命哲学有着相同的背景，但又有着重要的区别。生命哲学过分关注生命本身的力量，而存在主义专注于个人的情绪体验，哲学人类学则既注重人的内在体验，又关注生命冲动本身。将人的内在与外在相结合，企图界定完整的人的形象。因此，哈贝马斯认为哲学人类学栖息于经验和理论之间，它研究科学视野中的人和哲学沉思中人。也正因此，哲学人类学标志着现代西方哲学中科学主义与人文主义思潮的合流的大趋势。

学术界普遍认为，舍勒是现代西方哲学人类学思想的创始人。他在对时代本质深刻洞察的基础上，把人的问题确立为哲学人类学的中心课题，指出了生命冲动在人身上的不可或缺性，确定了人的本质在于精神，而精神与生命相辅相成、不可分割，人是在精神本质之上精神与生命的对立统一，在此基础上确定了完整的人的形象，将人从传统的片面状态中解放出来，构建了完整的人的思想体系，开了哲学人类学思潮的先河。这些重要的人类学思想在 20 世纪科学主义与人本主义的大潮中，独树一帜，起到推波助澜的作用。对许多同时代以及后世的思想家、哲学家起到重要的影响。他对精神与生命不同分析与重视，产生了西方哲学史上心理哲学人类学与生物哲学人类学的分化。心理哲学人类学与生物哲学人类学本质上都源于对舍勒思想的批判与继承。他们认为舍勒虽然不再把精神完全等同于理性，从而大大扩展了传统理性人类学把人理解为理性动物的理论，但舍勒对人的理解最终没有逃脱将人理解为精神与肉体相对立的观点的束缚。心理哲学人类学与生物哲学人类学就是在这个基础上，分别从心理学和生物学领域对人进行研究，从而确定人的完整形象和人在宇宙中的地位。前者主要代表人物是德国的普列斯纳，他系统地研究了哲学人类学的方法，并把舍勒的经验科学和形而上学相结合的方法具体化为现象学和释义学相结合的方法论原则。一方面，他认为哲学人类学必须从面向事情本身的原则出发面向人本身，把人看作一种原始的现象，一种直接给予的东西，并对其进行本质还原。另一方面，还必须解释人的精神领域，达到对人的完整理解。在发展了舍勒现象学方法的基础上，他构建了以心理失常态为本质特征的心理哲学人类学。生物哲学人类学则在对舍勒的思想批判继承后，在生物学领域内建立了以非专门化为本质特征的哲学人类学。文化哲学人类学的著名

代表人物蓝德曼认为在《人在宇宙中地位》这一短小著作中，舍勒成为了对近代德国哲学人类学促进作用最大的贡献者。欧阳光伟认为“：舍勒的思想对现代哲学人类学产生了深远的影响。他所提出的总体纲领和基本方法都以某种形式在新体系中复活，他所无法克服的根本矛盾和理论缺陷也必然在新形式中如同阴影一样时隐时现。”^[78]

2、舍勒人的本质思想丰富和发展了西方哲学史上的人学思想

舍勒考察了自古希腊以来关于人的各种学说，并作出了中肯的评价。以往的哲学家尽管对人的本质给出了不同的回答，但各种回答可谓万变不离其宗，无非是围绕着重人的理性、人的生物性或者某种超验性的东西展开。将人的本质归于某种具体的东西，或理性或生命或万能的神和上帝，都难免具有片面性。传统的关于人的理论或者只关注人的生命的层面，即非理性方面的因素，如弗洛伊德主义中的“里比多”、生命哲学中的“生命之流”和唯意志主义思潮中的“意志”等等；或者只注重人的精神的层面，即理性方面的因素，如亚里士多德的“人是理性动物”等。将人活生生地从精神与生命的统一体中剥离出来，将生命与精神割裂，得到的要么是单纯肉体的人，要么是单纯精神的人，人不再是人，人只是某个片段或部分，人只是抽象的片面的人，人失去了本来的面目，失去了完整的统一性。

综观舍勒诸多有关人的著作，例如《人在宇宙中的地位》、《论人的理念》以及《谐调时代中的人》等，他在构建自己关于人的本质理论之前，对以往关于人的理论几乎都作了某种程度的批判。他将这些理论作了系统的梳理与分析，并分门别类还惯以各种名称，运用生理学、心理学、生物学、历史学甚至物理学知识进行了论证与批判，他的广博的知识在此发挥得淋漓尽致。舍勒对以往的各种关于人的理论的归纳和梳理的详细性以及对这些理论批判的全面性与深刻性，是历史上任何其他哲学家都没有达到的。

舍勒一改传统的极端片面的看法，从整体的人出发，将理性因素、生物因素以及超验的因素都纳入其中，寻找三者之间内在的本质联系。舍勒用比理性范畴更广的精神范畴统摄了传统的理性领域，并扩展到现象学的直观领域以及存在主义者关注的内在情感体验领域。舍勒看到了这种对人的分裂，力图寻找真正的完整的人，寻找人的统一体。由此，他考察了人的两个方面——生命层面和精神层面，对生命与精神的特征和能力都给予了详细的考察，指出了生命的力度和盲目性，同时指出了精神的无力性和指导性，从而将生命与精神这样两个彼此被分离的东西连接了起来，即生命为精神提供力，而精神为生命提供指导。这样，精神与生命就成为人身上不可缺少的东西，

二者相互补充，相互作用，相辅相成，共同构成完整的人。舍勒这样将生命与精神统一起来，将传统的非理性因素与理性因素统一到人身上，为解决西方哲学史上自笛卡儿以来的对人的两难划分问题，作出了贡献。舍勒关于人的本质思想论述，丰富和发展了源于古希腊以来的人学理论。

（二）舍勒人的本质思想的理论贡献和局限性

1. 理论贡献

（1）丰富了人的本质问题研究的方法论

舍勒之前，在西方哲学史上，对人的本质问题的探讨已有很多，甚至从古希腊的苏格拉底的“认识你自己”开始，整个哲学发展过程中对人的本质问题的研究就没有停止过。但这种探讨或者依据怀疑与猜测，主要是古希腊时期。或者依据宗教的教义教条，主要是中世纪时期。或者依据简单的归纳与演绎，主要是近代自然科学发展的早期。或者依据对纯粹理性的考察，主要指德国古典时期的康德。到了现代，随着科学的发展，实证主义和科学主义的方法占有了重要地位，尤其在英美哲学界，分析哲学的诞生，语言分析和逻辑分析都曾运用于对人的问题的研究。与分析哲学相抗衡的现象学的诞生与发展使问题的分析有了新的研究方法。胡塞尔为现象学运动的开展作出了杰出的贡献。但胡塞尔只是将现象学运用于建立一门严格科学的哲学，并在意识领域展开他的现象学。舍勒对现象学作了自己的理解，最重要的是他将现象学运用于对人的本质问题的探讨。

舍勒认为现象学是一种对世界的哲学态度，即一种审视的态度，借助于这种审视的态度，人们得以把握本质的事实。现象学基于纯粹直观，并且现象学本身就是一种批判，正是运用这种态度，舍勒批判了近现代以来关于人的各种理论。舍勒又运用这种态度以精神本质为出发点来展开和发展了胡塞尔开创的现象学。正因此，舍勒被称为“现象学第二泰斗”。他运用和发展了胡塞尔开创的现象学方法，成为西方哲学史上著名的现象学运动中的领袖。尼柯莱·哈特曼认为“舍勒论述的大量问题给了现象学以巨大的推动力，并把现象学提高为一种精神运动，而舍勒则既是这一运动的先锋又是它的领袖。”^[79]赫伯特·施皮格伯格说：“无需怀疑舍勒作为一个现象学方法独创的实践者所具有的天才。在选择现象学方法的重要而有前途的应用领域方面很少能有（即使有的话）比得上他的人。而且他看出现象中被其他人所忽略的重要的差别和细微区别的能力，也是独一无二的。”^[80]舍勒指出现象学既不是一门科学的名称，也不是哲学

的代词，而是精神审视的一种观点，人们可以通过它获得对某物的直观或体验，达到事物的本质。

舍勒将现象学观点运用于对人的本质的探求是一个了不起的创举。胡塞尔虽然开创了现象学，但他仅仅将现象学运用于意识领域，并最终走上先验哲学的路子。因为胡塞尔认为哲学就是建立严格的科学，那么他的现象学的目的就在于建立一门严格科学的哲学，所以胡塞尔建立了现象学体系，将现象学分为现象学直观、现象学还原和现象学构造三个步骤。而舍勒正如赫伯特·施皮格伯格说：“现象学对他来说只不过是他达到将来目标道路上的踏脚石。”^[61]而他的目标就是探讨他最关注的人的问题。舍勒一经发现现象学这一有效地方法，就迫不及待地将现象学这一有力工具运用于对人的问题；包括人的本质、人的价值、人的情感、人的信仰、人与历史、人与社会等一系列问题，而人的本质问题是舍勒哲学的核心问题，是其整个哲学体系的基石。哈贝马斯认为现象学在舍勒的人类化过程中获得了其广度。

舍勒拓展了现象学的运用领域，这不仅推动了欧洲的整个现象学运动，而且将人的本质问题研究的方法作了拓展，对人的本质问题的研究不再局限于实证科学、心理学、物理学等领域。继舍勒之后，海德格尔、萨特等人将现象学运用于对人的本质和生存状态的分析和研究中，从这个意义上来说舍勒的贡献确实是无与伦比的。

刘小枫先生在《舍勒选集》的导言中这样说：“现象学伊出，欧洲思想界为之大变。但若只有对胡塞尔和海德格尔的研究，没有对舍勒现象学思想的研究，现象学的哲学穿透力和精神意向以及在现代思想史中的意义究竟何在，恐怕也还不易搞清。”^[62]足见舍勒在现象学运动中作出的杰出贡献。

（2）提出了完整的人的思想

舍勒认为人是生命冲动和精神的统一体，即人是完整的人，而不是传统观点中所认为的片面的人。舍勒认为人的本质在于精神，人与动物的本质区别在于精神，并就精神的内涵和特征（精神的开放性、自我意识性、分离性、个体性和发展性等）进行了细致地研究。但舍勒并未就此认为人就是精神之人，如果这样舍勒仍然没有脱离片面的人的观点。舍勒在分析精神的特征时，看到了精神的无力性，即精神需要一种具有能量的东西给予它动力。由此舍勒看到了作为人的另一方面，即生命的领域。舍勒将生命分为感觉欲求、本能、联想记忆的能力和理智四个等级层次，并作了详细而深刻的研究。同时舍勒也指出了生命的特征，即生命具有极大的能量，但它需要其他因素的引导。进而，舍勒指出了精神与生命之间的内在的本质的联系。他看到了精

神的无力性，也看到了生命的盲目性，并认为给予精神以力的东西恰恰是生命，而能够指导生命冲动的恰恰是精神。精神无法脱离生命冲动而独立存在，生命冲动也无法脱离精神的指导而单独存在。精神与生命相辅相成、不可分割、相互渗透。人就是精神生命化和生命精神化的过程，精神与生命是对立的统一。精神与生命都通过人而体现出来，二者都是人身上不可或缺的因素，至此，舍勒提出了完整的人的思想。

（3）拓展了对精神内涵的理解

面对纵说纷纭的关于人的本质的看法，舍勒大胆地提出了自己的主张，认为人的本质在于精神。他对精神作了独特的界定，精神既包括了传统的理性因素的成分，又包含一定程度的意志等成分。他拓展了精神的内涵，并第一次如此详细而深刻地分析了精神的本质规定和特征。认为精神是自由的、具有自我意识的对象化存在。精神使人与环境和世界的关系与动物与环境、世界的关系有了质的差别。动物只是单纯地适应环境和世界，与周围的环境与世界融为一体，成为一个封闭的体系，动物只是将与它直接接触的东西发生关系，产生对象意识，对其他周围事物置之不理，动物永远无法将自己从环境和世界中抽身而出，永远意识不到自己知道什么或不知道什么。而人因为具有了精神，他永远是向环境和世界开放，人与世界构成一个开放的系统，将环境或世界中的一切纳入视野，人能将自身从环境或世界中抽身而出，并能意识到自己知道什么或不知道什么，把自己作为意识对象。舍勒人的本质在于精神的思想成为西方哲学史上对人的本质探讨的又一次深入地考察，吸引了众多学者的关注，必将推动对人的本质问题的再探讨。

舍勒指出了位格与精神的关系。历史上许多哲学家都对“位格”和“精神”作过研究，但他们的研究只是单纯的“位格”研究或者单纯的“精神”研究，从来没有将位格和精神统一起来，没有对二者的关系作过研究，而舍勒明确了二者的关系，他以行为为中介和纽带将二者联系起来。指出位格是不同种类的本质的行为的具体的、自身本质的存在统一，是为各种有差异的行为的本质奠定基础的东西，它是使各种行为具体化的前提。而人的本质在于精神，精神的本性决定了人的动态性，使人具有了各种不同质的行为活动，而将各种不同质的行为活动统一在一起的东西就是位格。

（4）深化了人的本质的动态性与发展性思想

舍勒一改传统的将人看作是固定的僵死的抽象的存在物的观点。舍勒从人的本质在于精神出发，找到了人的不断发展的内在原因。指出人的发展是人的本质的内在要求，人的发展是自身的需求，人不是固定不变的，人注定是要发展的。这种发展不是

任何外力的作用，它是人自身的内驱力的要求，是人的精神不断推动着人向前进的结果。也就是说，人总是有自己的价值目标，而人的精神总是驱动着人去追寻这种价值目标，人在本质上永远是积极的，永远是一种趋向，人永远都是未完成的人，它总要不断的完善和充实自己，不断追求自己的幸福与安全。

舍勒看到了人的未来形象。舍勒不仅看到了人的过去、人的现在，还放眼未来，对人类的前景给予了关注。他描述了人的未来形象——“全人”。全人就个体而言是社会的精英，就总体而言是未来类人的形象。全人本身体现了舍勒对人的动态性与发展性的观点。全人在某种程度上与马克思全面发展的人有相似之处。二者都提到人的各方面能力的提高，都提到全人或全面发展的人对社会的重要作用。全人和全面发展的人在一定条件下都有实现的可能性。前者在人的精神本质的驱动下，在一个全球化政治、经济、文化全面谐调的大背景下可能实现，后者在生产力高度发达的共产主义社会中可能实现。舍勒对全人思想的阐述具有重要的理论意义。

总之，舍勒人的本质思想是建立在对以往相关思想的批判基础之上的，在精神与生命之间，舍勒找到了一个可以接受的中介点。一反传统将精神或生命任意拔高的极端现象，他不否认精神与生命都是人的属性，但他强调了精神才是人的本质之所在。是精神将人与动物区别开来。并对精神给予了现象学的研究，指出了精神的本质特征。他从精神出发，分析了人与人之间，人与世界之间，以及人与上帝之间的关系，并在对人与上帝关系的分析中，引出了位格这一重要的概念，对位格给予了足够的重视。精神与位格的自由开放、动态性使舍勒将眼光投向未来人的发展情况。在协调时代的大背景下论述了全人这一蕴涵了丰富内涵的未来人的形象。并在此过程中，重新审视了人与人之间，人与自然世界之间的关系，给予了我们在新的历史条件下的新启示。舍勒从人的本性和时代的转变中看到了人的不断发展性，并预示了人类未来的前景，提出了全人这一具有超前意识和现代意识的概念并赋予它以含义和特点。尽管它有一定的模糊性，但它的意义却不容忽视。首先，舍勒的全人思想不是无本之木、无源之水，它的思想是建立在批判和继承传统人性论和人类的未来设想基础之上的。同时又不脱离现实建造空中楼阁，而是理论与实际相结合，理论联系实际。其次，舍勒关于人的本性与人的未来的思想探讨对于我们更深入具体的研究人的问题具有重要的参考价值。最后，舍勒对谐调时代的描绘，尤其对文化之间的谐调和人与自然关系的谐调的描绘，在全球化趋势日益加强的当今时代，对于我们更好地反思和决定自身的行为生活方式具有重要的引导作用。而他对人类未来的设想本身给了我们不断奋斗的目标，

使我们满怀信心与勇气追求更美好的生活。

2、局限性

(1) 思想方法缺乏严密性

舍勒有许多富有成果的和活跃的思维以及澎湃的感情，但他似乎难以驾驭这种思维与感情，以至为这些思想和感情所淹没和窒息，使原本应形象生动而又深刻的思想流于一种单纯的形象性描述，使自己的思想缺乏充分的基础和根据。施太格缪勒认为，在舍勒那里，缺少在布伦塔诺和胡塞尔那里的方法上的严密性。并对此作了几个方面的总结。首先，舍勒的许多阐述仅限于形象性地描述，缺乏概念上的清晰性。其次，在舍勒的日常表现上，存在这样的一种倾向，即把几乎不可能统一起来的不同质的哲学论题综合起来。再次，舍勒几乎总是把先验的哲学知识与经验的确认和假设结合起来。最后，在对某一哲学论题进行论证时，总是表现出论证的不严密性。舍勒在其整个哲学思想中的局限自然也体现在他对人的本质思想的论述过程中。比如舍勒在论述人的本质精神时，认为精神是无力的，这一观点在其思想中具有矛盾之处。他认为精神是一个绝对的王国，这个王国居于任何尘世的现实之上，不受任何粗俗的限制。但是精神在其原始形态中却是没有任何力量的，为了获得能动性，精神必须接受盲目的、无理性的但却充满力量的生命冲动的给予。既然精神是无力的，它就不具备任何控制其他东西的力量，但在舍勒那里，精神要接受生命冲动给予的能量，就必然具有一定程度的控制力量，并对这种接受的力量具有一定的引导，而接受和引导本身必须具有一定的力量。那么精神就既是无力的，同时却又是有力的，这自然存在矛盾。

(2) 许多思想带有宗教色彩和神秘主义倾向

由于受基督教思想的影响，舍勒思想中的许多概念带有宗教色彩和神秘主义倾向，尤其体现在对人的精神与位格的论述中。例如位格，他说位格既不是某种事物，也不是某种客体，还不是为实现某本质之行动所个别经验到的统一实体。那么这种东西究竟是什么？我们无法给予经验性的确切把握，它充满了某种不可名状的神秘感。同时舍勒又提到了上帝的位格或神的位格，并将这两种位格与人的位格相综合，将上帝的位格看作是人的位格最终要达到的目标。这些思想都明显地带有不可把握性和神秘性，带有极强的宗教色彩。

(3) 忽视了人的社会性

舍勒更多关注的是个体的人，他对人的生命冲动、人的精神、人的情感、人的价

值等问题的研究，一定程度上脱离了社会。马克思认为人的本质属性是社会性，当然他也承认人的自然属性，他认为人的本质在其现实性上，是一切社会关系的总和，将人置入一定的社会历史条件下进行探究。舍勒往往忽视这种社会性，将人从社会中孤立出来，成为单个的人，舍勒几乎没有考察人与人之间的关系。他认为人的本质在于精神，而人与动物的本质区别也在于精神，将精神从人和社会中剥离出来，单纯考察精神的特征和本质规定，过分注重了精神意识领域，而忽略了社会实在领域必然陷入唯心主义的窠臼。

（4）忽视了实践对人的作用

尽管舍勒的思想是从现实出发的，但舍勒在对人的本质进行分析时却忽视了实践的作用。众所周知，实践的观点是马克思主义哲学的首要的和基本的观点，实践的原则是马克思主义哲学的基本原则，马克思将人纳入实践中进行考察，认为人是实践中的人。舍勒也曾注意到马克思的观点，但他将马克思的这种观点当作自然主义活力论观点的三种亚类型之一进行了批判。通过对二者观点的考察，我们会发现舍勒与马克思在对人的本质的探讨中，是从不同的角度出发的，坚持了两条不同的道路。舍勒是从人的本质精神出发研究精神本身，虽然他也注意到了行为活动，看到了精神与行为活动之间存在一定的关系，但他过多关注的是人的精神活动，而不是实践中的现实活动。尽管他也关注了人与世界、人与历史以及人与上帝之间的关系，但这些关系都是由人的本质精神决定的，即精神决定了各种关系。而马克思恰恰是从各种关系出发来考察人的本质，各种社会关系就是人的本质本身。我们姑且不论人的本质究竟是精神还是社会关系，但舍勒从某种事物本身研究这种事物的方法却值得怀疑，因为这样做会不可避免地将某些不确定的东西当作论证的前提。不管人的本质是什么，人都无法脱离实践而独立存在，而舍勒恰恰忽略了对实践的详细考察。

（三）舍勒人的本质思想的现实意义

刘小枫先生说舍勒的哲学人类学思想，甚至整个思想体系都是从现代性问题出发的，这表明舍勒不是单纯的理论家，而是因现实有感而发。他对人的本质思想的探求具有重要的现实意义。

首先，舍勒完整的人的思想使我们意识到，既要注重人的生命层面的需要，又要注重人精神层面的需要。在社会主义现代化建设过程中既要不断满足人们的物质资料的需求，又不能忽视人们的精神文化需求，即物质文明和精神文明都不可忽视，两手抓，两手都要硬。只注重物质文明，人们可能会陷入一种精神空虚与寂寞中；而只注

重精神文明，人们会陷入一种生命的饥渴状态，人就不能成为完整的存在。

其次，舍勒的全人思想使我们认识到，社会的全面发展不能忽视人的全面发展。这与我国当前提出的促进人的全面发展的目标相契合。积极创造条件推动和促进人的各方面能力的提高与发展，促进整个社会类的全面发展，提高全民族的科学文化素质和思想道德素质，培养有理想、有道德、有文化、有纪律的社会主义新人。

再次，舍勒对人与自然关系的思想让我们反省自身的行为。在现代化建设的进程中一定要处理好人与自然的关系，坚持可持续发展战略。不要仅仅看到眼前利益，不顾子孙后代的安危，要有长远眼光，合理开发和利用自然资源。正确认识科技这把双刃剑，正确发挥科技的积极作用，而竭力减小和避免科技对人类的异化。使科技真正为人类谋利益、为世界创财富。

最后，舍勒倡导一种谐调的方式，在改革开放的今天，要求我们在处理各国、各民族之间的问题时，也需要谐调的方式。各国、各民族之间要彼此承认政治、经济和文化的个性或独特性，求同存异，创造一个各方面谐调的时代。

总之，在全球化趋势日益加强的当今时代，人与人之间，人与社会之间以及人与自然之间的关系都面临着严峻的考验，陌生与疏离，孤独与恐慌使人类产生了强烈的不安全感 and 无归宿感。人类在物欲的满足中，体会到精神的贫乏。人过分的对外追求，忽视了生命的内在本质。人与自我不再相亲，人在社会中感觉到焦虑与彷徨，越来越脱离了自然的家园，割断了与自然的亲缘关系。各国之间的矛盾与冲突不断，甚至局部地区还存在着战争的威胁。面对这一切的困难，舍勒关于人的本质的思想具有重要的启示意义。

注释

- [1] 倪梁康：《现象学及其效应》——胡塞尔与当代德国哲学，三联书店，1994年版，第300页。
- [2] 马德：《马克斯·舍勒》，汉堡1980年版，第50页，转引自《现象学运动》，第301页。
- [3][4][5][6][7][8][9][10][12][22][23][28][31][33][34][36][37][38][40][42][44][46][63][64][65] 马克斯·舍勒著：《人在宇宙中的地位》，李伯杰译，刘小枫校，贵州人民出版社，1989年版，第2页（导论）、第2页（导论）、第44页、第46页、第47页、第71页、第67页、第73页、第2页、第25页、第25—26页、第28页、第38页、第52页、第52页、第2页、第8页、第10页、第14页、第75页、第56—57页、第67页、第27页、第54页、第81页。
- [11][15][67][70][71][72][73][74][75][76] 马克斯·舍勒著：《资本主义的未来》，罗悌伦等译，刘小枫编校，三联书店，1997年版，第171页、第166页、第1页、第207页、第209页、第213页、第214—215页、第214、第225—226页、第231页。
- [13][18] 赵敦华著：《现代西方哲学新编》，北京大学出版社，2003年版，第94页、第93页。
- [14][79][80][81] 赫伯特·施皮格伯格著：《现象学运动》，王炳文等译，商务出版社，1995年版，第427页、第388页、第427页、第427页。
- [16][29][30][32][35][39][41][53][68][82] 刘小枫：《舍勒选集》（上、下卷），上海三联书店，1999年版，第49页、第1376页、第1382页、第1388页、第1390—1391页、第1379页、第1374页、第1012页、第314页、第9页（导言）。
- [19][69] 郑杭生主编：《现代西方哲学主要流派》，中国人民大学出版社，1988年版，第180页、第646页。
- [20][47] 刘小枫著：《走向十字架的真》，上海三联文库书店，1995年版，第83页、第95页。
- [21] 湖北大学哲学研究所《德国哲学》编委会编：《德国哲学》，（第七辑），北大出版社，第98页。
- [17][24][25][27][60][52][55][62] 弗林兹著：《舍勒思想评述》，李芄译，华夏出版社，2003年版，第7页、第4页（前言）、第26页、第23页、第92页、第90页、第91页、第93页。

- [26] 刘放桐等编：《新编现代西方哲学》，2000年版，第389页。
- [43] 舍勒著：《哲学与世界观》，上海人民出版社，2003年8月版，第90页。
- [45] 杨耕、郭利：“人的本质：三种整体的探讨——论费尔巴哈、舍勒、马克思对人的本质的理解”，《社会科学战线》，1989年3期。
- [48][49][50][54][57][58][61] 舍勒著：《伦理学中的形式主义和质料的价值伦理学》，倪梁康译，三联书店，2004年7月版，第475页、第452页、第453页、第476页、第470页、第472页、第475页。
- [66] 马克斯·舍勒著：《价值的颠覆》，罗悌伦、林克、曹卫东译，刘小枫编校，三联书店，1997年版，第316页。
- [51][56][59][77] 施太格缪勒著：《当代哲学主流》（上卷），商务印书馆，1986年版，第148页、第149页、第149页、第130页。
- [78] 复旦大学哲学系 现代哲学研究所编：《现代西方哲学概说》，复旦大学出版社，1986年版，第189页。

参考文献

- 1、刘小枫选编：《舍勒选集》上、下卷，三联书店，1999年版。
- 2、马克斯·舍勒著：《人在宇宙中的地位》李伯杰译，刘小枫校，贵州人民出版社，1989年版。
- 3、马克斯·舍勒著：《伦理学中的形式主义和质料的价值伦理学》，倪梁康译，三联书店，2004年版。
- 4、马克斯·舍勒著：《资本主义的未来》，罗悌伦等译，刘小枫编校，三联书店，1997年版。
- 5、马克斯·舍勒著：《价值的颠覆》，罗悌伦、林克、曹卫东译，刘小枫编校，三联书店，1997年版。
- 6、马克斯·舍勒著：《哲学与世界观》，曹卫东译，上海人民出版社，2003年版。
- 7、马克斯·舍勒著：《爱的秩序》，林克译，三联书店，1995年版。
- 8、弗林兹著：《舍勒思想评述》，李芃译，华夏出版社，2003年版。
- 9、费迪南·费尔曼著：《生命哲学》，李健鸣译，华夏出版社，2000年版。
- 10、康德著：《纯粹理性批判》，邓晓芒译，扬祖陶校，人民出版社，2004年版。
- 11、阿尔弗雷德·许茨著：《社会实在问题》，霍桂恒等译，华夏出版社，2001年版。
- 12、泰奥多·德布尔著：《胡塞尔思想的发展》，李河译，三联书店，1995年版。
- 13、倪梁康选编：《胡塞尔选集》，三联书店，1997年版。
- 14、赫伯特·施皮格伯格著：《现象学运动》，王炳文等译，商务出版社，1995年版。
- 15、施太格缪勒著：《当代哲学主流》（上卷），商务印书馆，1986年版。
- 16、海德格尔著：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节合译，熊伟校，三联书店，2000年版。
- 17、佩佛·科尔涅耶夫著：《现代哲学人类学批判》，东方出版社，1987年版。
- 18、埃德加·莫兰著：《迷失的范式：人性研究》，陈一壮译，北大出版社，1999年版。
- 19、卡西尔著：《人论》，甘阳译，西苑出版社，2003年版。
- 20、孙周兴选编：《海德格尔选集》，三联书店，1996年版。
- 21、杜威著：《人的问题》，上海人民出版社，1965年版。
- 22、赫舍尔著：《人是谁》，贵州人民出版社，1994年版。

- 23、欧阳光伟著：《现代哲学人类学》，辽宁人民出版社，1987年版。
- 24、《二十世纪哲学经典文本》（欧洲大陆哲学卷），复旦大学出版社，1999年版。
- 25、湖北大学哲学研究所《德国哲学》编委会编：《德国哲学》第七辑，北大出版社。
- 26、刘小枫著：《走向十字架的真》，上海三联书店，1995年版。
- 27、车铭洲编著：《现代西方哲学源流》，天津教育出版社，1989年版。
- 28、郑杭生主编：《现代西方哲学主要流派》，中国人民大学出版社，1988年版。
- 29、倪梁康著：《现象学及其效应》，三联书店，1994年版。
- 30、杜任之主编：《现代西方著名哲学家述评》（续集），三联书店，1983年版。
- 31、复旦大学哲学系现代哲学研究所编：《现代西方哲学概说》，复旦大学出版社，1986年版。
- 32、张传开等主编：《西方哲学通论》（下卷），安徽大学出版社，2003年版。
- 33、刘放桐主编：《新编现代西方哲学》，人民出版社，2003年版。
- 34、赵敦华著：《现代西方哲学新编》，北京大学出版社，2003年版。
- 35、万光侠著：《市场经济与人的存在方式》，中国人民公安大学出版社，2002年版。
- 36、张志平、王建军：“现象学：舍勒与胡塞尔的不同道路”，《复旦学报》：社科版，2002年第2期。
- 37、万俊人：“舍勒现象学人学价值论掠要”，《社会科学战线》，1991年第3期。
- 38、杨耕、郭利人的本质：“三种整体的探讨——论费尔巴哈、舍勒、马克思对人的本质的理解”，《社会科学战线》，1989年第3期。
- 39、魏琦 杨赋斌：“马克斯·舍勒的哲学人类学述评”，《河北师范大学学报》，1989年第2期。
- 40、倪勇：“当代人学的发展及其面临的困境”，《淄博师专学报》，1997年第2期。
- 41、余潇枫：“哲学人格思想的历史转向——从康德到舍勒”，《浙江大学学报》：社科版，1997年第1期。
- 42、寇东亮：“人的发展与人文精神”，《探索》：哲社版，1994年第4期。
- 43、张翼：“关于人的本质研究历史发生和当代发展”，《沈阳师范学院学报》：社

- 科版， 1997 年第 3 期。
- 44、张盾：“从马克思到舍勒：反现代性理论的转型”，《浙江学刊》，2003 年第 5 期。
- 45、余潇枫：“人格：价值的‘担负者’——论舍勒的‘人格——价值’学说”，《长白学刊》， 1997 年第 4 期。
- 46、张志平：“试论追问哲学本质的困境及其出路——从舍勒和胡塞尔的哲学观谈起”，《山西大学师范学院学报》，1999 年第 2 期。
- 47、张任之：“爱与同情感——舍勒思想中的奠基关系”，《浙江学刊》，2003 年第 3 期。
- 48、牛正兰：“怨恨：现代性伦理的精神品质——马克斯·舍勒道德建构中怨恨理论论述”，《兰州大学学报》：社科版，2003 年第 5 期。
- 49、邹伟忠：“从哲学的自律本性看舍勒哲学的基本立场”，《深圳大学学报》：人文社科版， 2003 年第 6 期。
- 50、曾永成：“实践人类学：对马克思主义文艺学理论基础的新认识”，《四川师范大学学报》：社科版，2003 年第 1 期。
- 51、Manfreds, Frings, *The mind of Max Scheler*, marquette University Press 1997.
- 52、*Self and transcendence: A study in the phenomenology of religion (Max Scheler, Maurice Blondel, Louis Dupre)* by Emmert, Jennifer, PhD University of south Carolina, 2003.
- 53、*Max Scheler and the heritage of sociology*. By: Horowitz, Irving Louis. Society, Mar/Apr 93.
- 54、*Formalism in Ethics and Non-Formal Ethics of Values* Manfreds, Frings and Roger L. Funk.
- 55、*Max schler :Early Pioneer of twentieth-century philosophy*. By: Frings ,Manfreds .Modern Age, Summer 98.

致谢

本文从选题、取材、构思、修改、完善直到最终的定稿，都离不开我的导师万光侠教授悉心的指导。一年多来，论文是我生活的主题，也时刻牵动着导师的心。论文写作过程中，记载着导师的一路辛劳，凝结着导师的辛劳和智慧。

万老师在繁忙的工作中，不忘督促我的论文写作，总要每隔一段时间过问我的论文进展情况，这保证了我的论文能够如期完成。万老师思路开阔，思想深刻，总使我在迷惑之际茅塞顿开。万老师严谨认真的态度使我不敢偷懒与懈怠，时刻提醒我要不断进步与超越。万老师的严谨认真的治学精神和积极乐观的生活态度将永远激励和影响着我。在此，我向万老师表示最诚挚的谢意。

此外，导师组的崔永杰教授、韩民青研究员、张全新教授以及宋惠芳副教授、赵卫东副教授和山东大学的谭鑫田教授都对论文写作的方法和结构提出过宝贵的意见。在此，一并向他们表示我衷心的感谢！

三年之功，毕于一文。尽管有各位导师的悉心指导，但由于资料的缺乏和本人的才疏学浅，论文仍有不少缺点和不足之处，恳请各位老师、专家、学者批评指正。

王善英

2005年4月于山东师范大学

攻读学位期间发表的学术论文目录

1. 《树立正确的世界观、人生观和价值观》，《理论学习》，2003年第12期
2. 《论舍勒的“精神”理念》，《辽宁教育行政学院学报》，2005年第1期

舍勒人的本质思想探析

作者：[王善英](#)
学位授予单位：[山东师范大学](#)

本文链接：http://d.g.wanfangdata.com.cn/Thesis_Y764379.aspx

授权使用：广东商学院图书馆(gdsxy)，授权号：864e8414-fb32-41e2-aa75-9e4d007be5d0

下载时间：2010年12月15日