

论文摘要

中国延边地区的朝鲜民族，在 20 世纪初期整个朝鲜民族的抗日解放斗争中一直占据着特殊的历史地位。这一时期其以越境迁入和聚居的形式居住在延边地区，通过宗教活动、外交活动、文化启蒙教育运动、示威运动和武装斗争等各种各样的斗争形式，站在了整个朝鲜民族抗日独立解放斗争的最前列。

本文认为，20 世纪初期延边地区朝鲜民族抗日运动的兴起与发展，包括着多种历史因素，其中宗教活动不容忽视。而宗教团体及其活动在初期抗日运动中能够起到有效的积极作用，则是由当时延边朝鲜民族所处的特定的社会环境和生活条件所决定的。19 世纪末 20 世纪初天主教、基督教及以大倥教为首的诸多民族宗教相继从朝鲜传入到延边朝鲜民族聚居区。延边的宗教扎根于贫苦民众之中，逐步发展成为了一个组织群众、教育群众的合法组织。朝鲜民族反日志士们通过参加这些宗教团体，积极开展民族文化启蒙教育，宣传反日民族独立思想，进而组织反日民族团体，进行社会性的反日革命运动。

本文主要考察了 19 世纪末至 20 世纪 30 年代初从天主教传入延边地区到伪‘满洲国’建立的这一历史时期，以基督教在延边朝鲜民族社会的演变及其影响为中心，研究当时的朝鲜社会及其宗教情况、宗教传入中国延边朝鲜民族社会的背景及其过程，分析反日人士组织、利用宗教团体进行反日民族启蒙教育运动和反日革命斗争的基本情况，并总结概括延边朝鲜民族宗教的时代特点及其分化演变等问题。

本论文包括绪论、本论、结论三个部分。

绪论部分，简要叙述了本课题研究的的目的及意义、国内外研究动向及现存问题、研究方法及资料的运用、研究的中心内容等。

本论部分分为四章。

第一章，叙述了从 19 世纪末到 1909 年，基督教等宗教在朝鲜国内和中国延边地区朝鲜民族社会的传播、发展过程及其特点。首先，考察了朝鲜的宗教概况，包括朝鲜传统宗教、西洋宗教的传入过程、新的民族宗教的产生及其特点以及在丧失国权时，传统宗教和近代民族宗教的状况及局限性等问题，论证了朝鲜社会接纳基督教的特点以及基督教在朝鲜近代爱国文化启蒙运动和反日独立运动中

的独特的历史地位和积极作用等问题。

其次，考察了基督教等宗教从朝鲜传入于中国延边朝鲜民族社会的过程及其特点，包括延边地区特点、朝鲜民族社会的形成及特点和基督教传入于延边地区的特殊性等。延边地区的朝鲜民族社会是由从朝鲜越境迁入而来的移民所形成的，其大多数原是朝鲜咸镜道地区的贫民阶层；朝鲜的民族宗教和基督教等外来宗教则是随着延边朝鲜民族社会的形成而传入和发展的。

再次，考察了基督教在延边朝鲜民族社会传播过程中的特点。指出基督教在朝鲜的特点及其作用、朝鲜咸镜道地区及中国延边朝鲜民族社会对基督教传播的收容环境及其特点等问题。当时，延边社会正处于新旧文化的交替时期，新学与旧学、近代思想文化与封建思想文化之间的矛盾尖锐复杂，而延边朝鲜民族是越境迁入而形成的‘垦民’，他们在新开垦地憧憬新文化，渴望新思想，所以较为容易接受基督教所带来的近代思想文化。

第二章，阐述从1910年到1918年，朝鲜反日爱国启蒙运动的特点及其对中国延边朝鲜民族社会的影响以及基督教等宗教对反日文化启蒙运动所产生的历史作用；考察民族教育运动与垦民教育会、垦民会等延边地区朝鲜民族的社会自治团体运动，进而研究宗教的特殊作用及其与民族自治团体的关系。当时，业已成为日本独占殖民地的朝鲜，广泛掀起了反日义兵斗争和反日爱国文化启蒙运动；在日本残暴野蛮的殖民统治下，朝鲜反日爱国志士们逐步认识到了在国内进行反日民族独立解放运动的困难和局限性，开始策划在国外的反日民族运动。早在1905年，由于朝鲜的外交权被日本剥夺，朝鲜国内的部分反日义兵将士和爱国文化启蒙志士们开始越境迁入到中国东北地区，在图们江、鸭绿江北岸地域以朝鲜民族社会为基础，开展反日爱国文化启蒙运动。以1906年建立的‘瑞甸书塾’为嚆矢，朝鲜反日志士们建立了众多的民族学校。1910年朝鲜被日本‘吞并’之后，反日志士们大批转移到中国延边地区，尤其是在朝鲜咸镜道地区以基督教活动进行过反日独立运动的李东辉等反日志士，在延边地区建立了基督教系统的新式学校，大力开展反日启蒙教育，积极准备反日民族解放运动。

这一时期，延边朝鲜民族基督教会建立在贫苦民众之中，而大多数基督教指导者的反日民族性和其所创办的新型学校的近代文化性，进一步推动了基督教的迅速发展。基督教等宗教在延边朝鲜民族社会的新文化普及和反日启蒙教育运动

中发挥了不可替代的重要的积极作用。

第三章，以 1919 年‘三·一三反日运动’为主线，论述延边朝鲜民族社会的反日革命斗争概况，并以当时具有代表性的反日民族团体—国民会的活动情况为中心，具体阐明了基督教的特定的积极作用。朝鲜民族反日志士们利用基督教等合法的宗教团体，宣扬和传播自由、平等、民主与民权等近代思想文化和科学技术等近代文明，引导群众建立新型学校，进一步提高反日民族意识，组织群众性的反日民族团体，逐步开展社会性的反日民族运动，对‘三·一三反日运动’起到了积极的推动作用。‘三·一三反日运动’后，基督教等宗教系统的反日人士建立‘国民会’等各种反日民族团体，积极开展抗日武装斗争，对朝鲜民族的反日独立解放运动起到了极大的推动作用。本章还提出了抗日民族运动团体的联合问题，进一步阐明了基督教系统的‘国民会’与大宗教系统的‘北路军政署’之间的关系问题。

第四章，阐述了 1922 年到 1931 年间，延边朝鲜民族社会基督教等宗教的分化演变过程及其原因等问题。由于 1920 年遭受日帝的残酷镇压，延边朝鲜民族资产阶级反日独立运动开始进入低潮；而社会主义思潮的广泛传播与深刻影响，直接冲击和促进了基督教等宗教组织内部的分化演变。本章阐述朝鲜民族内部社会主义阵营与资产阶级阵营之间，围绕抗日独立解放运动的方针政策问题所发生的复杂而尖锐的矛盾斗争，尤其是以基督教为基础的‘国民会’被社会主义阵营所吸收而引起的与基督教民族主义者的矛盾等。同时本文以李东辉、金跃渊、具春先等为代表的基督教民族主义者为中心，具体考察了基督教组织分化演变为三派，即社会主义派、纯粹的宗教派和亲日派的过程。当时，延边朝鲜民族社会主义阵营的“反基督教运动”之所以有别与朝鲜国内和中国其他地区，并非运动本身的激烈程度，而是因为延边基督教具有其历史特点，且曾对抗日运动有过积极的历史作用。

结论部分，主要综合整理了上述论点，强调基督教与社会主义体制之间的关系不是敌对关系，基督教对社会有一定积极的作用，可以与社会主义体制共存。

关键词：基督教 延边地区 朝鲜民族 演变 影响

Abstract

The effect of Christianity of chosun nation society in the early 20th century China Yanbian area

At the beginning of the 20th century chosun people in Yanbian district in China played the most superior role among the whole chosun nationals' anti-Japanese independent movements. chosun nation who had already inhabited in the Yanbian district in China prepared the struggle against Japanese Imperialism in every aspect through religious, diplomatic, cultural enlightenment, demonstration and armed campaigns.

This thesis regards the religious activity as the most important reason why the independent movement in Yanbain area rose first and developed more than those of other regions. Religious organizations had a big effect on the early anti-Japanese movements, and that was due to the peculiar social environment and living conditions of the time. Starting from Christianity(the end of 19c.), Catholicism(beginning of 20c.), and "The Great Religion," many religions were brought in to Yanbian from chosun peninsula. The religions organized the poor people and educated them maintaining somewhat lawfulness. Then the anti-Japanese patriots used religious organizations to cultivate the ethnic culture and to propagate the anti-Japanese independent ideology among the chosun people. Before long this kind of awareness became the effective tool of fighting against Japanese Imperialism.

The time line of this thesis paper is from the beginning of 19th century, when Catholicism entered Yanbian area, to before the "Manchuria Nation" was established in the early 20th century. The thesis searches the condition of chosun society and religions at that time, the background and process of how religions were transmitted into Yanbian chosun people's

society, and the distinctive mark of Yanbian chosun people's religion which was shown while they used religions to struggle toward Japanese Imperialism.

This thesis consists of the introduction, body, and conclusion, and the body has 4 parts.

The introduction narrates the purpose and significance of this research, the researching trend of Korea and overseas, the present chosun problems, the researching methods and the use of research materials, and the main topics of the research.

The first chapter deals with the overall condition of Christianity and other religion in chosun and Yanbian, China from the end of 19th century to 1909. First it looks into the outlook of chosun's religions, the disseminating process of western religion at the time of losing national rights, and the birth of new national religion. Further researches were done on the conditions and limits of the traditional and modern national religions, the characteristics of Christianity newly introduced to chosun society and the role the Christianity played in the patriotic enlightenment campaigns and the anti-Japanese independent movement of modern chosun society.

Then it discusses spreading process of religions in Yanbian and the formation of Yanbian chosun society. The characteristics found in Yanbian chosun people's acceptance of Christianity can be explained by the fact that the early migrators in Yanbian area were mostly paupers from HamGyeng-do.

Nest the paper surveys Christianity's distinguishing function in Yanbian, the acceptance of Christianity in HamGyeong-do, the Yanbian migrators' home town, and Yanbian. Now in Yanbian the new culture was replacing the old one, so there existed a sharp conflict between the modern and the feudalistic idea. As "Ganmin," who moved to a new area and

inhabited themselves in there, chosun people in Yanbian area were anxious for a new culture and thoughts so they could accept Christianity with comparative ease.

Chapter 2 is about the characteristics of anti-Japanese enlightenment movement in chosun(1910~1918) and its effect on Yanbian chosun people's society. It further discusses religion's function in those enlightenment movements, the national educational movement and the self-governing bodies in Yanbian like "The Society of Ganmin Education" and "The Society of Ganmin." In those times Koreans(chosun people) launched an army in the cause of justice and organized anti-Japanese enlightenment movements to get independence from Japan. Soon they realized the limitation of national rights recovery campaign, however, and then initiated oversea independent movements. From 1905, when Korea was deprived of its diplomatic power by Japanese Imperialism, the army in the cause of justice and anti-Japan enlightenment activists migrated to Yanbian area. The army raised campaigns along Tuman river and Yalu river valleys, while the activists set up many anti-Japan nationalistic schools, starting from Seojunseosuk, a modern private school built in 1906. After chosun lost its sovereignty over to Japanese Imperialism, the anti-Japan enlightenment activists came to Yanbian area in a body. Led by Donghwi Lee, an anti-Japanese activist who was also engaged in propagating Christianity, the enlightenment activists founded new-style Christian schools, actively preparing the national liberation campaign.

Poor Koreans of this time established many Christian churches. The anti-Japanese national spirit of the Christian leaders and the modernity of schools set up by them contributed to the fast growth of Christianity. Along with the quick development of Christianity, the spread of new culture in Yanbian chosun society and the expansion of anti-Japanese

enlightenment movement founded the base of anti-Japanese campaign, which is discussed in the next chapter.

In chapter 3, the author looks into the overall condition of Yanbian chosun society's anti-Japanese campaigns, putting 3.13 movement in 1919 as a core. The chapter also deals with the actions of "The Society of Nation," the noted anti-Japanese organization in Yanbian area of this time and spotlights the Christianity's role and influence on the movement. The anti-Japanese patriots used legal religious organizations as Christianity to disseminate scientific technology and modern ideas such as liberty, equality, democracy and civil rights. The patriots established Sinhyung School to improve the crowds' national consciousness and further united the Joseon people against the Japanese Imperialism. These actions served as a momentum of the 3.13 movement in 1919. After 3.13 the anti-Japanese figures of religious groups contributed much to the independent movement by setting up various anti-Japanese organizations like "The Society of Nation" and by raising armed forces against Japan. In this chapter it mentions the unity issue of the anti-Japanese organizations, especially pointing out the relationship between "The Society of Nation" and "Bukro-Gunjungseo."

Chapter 4 looks into the cause and process of differentiation and hanging of religions, including Christianity, in Yanbian area of 1922~1931. Because of Japan's cruel oppression in 1920 the bourgeois' anti-Japanese movements became inactive, while the expansion of socialism caused many religious bodies to go under internal differentiation and changes. The disagreement of opinions between the Socialist and the bourgeois camp on the anti-Japanese struggle policy led to the sharp and complicated struggle between classes. Even "The Society of Nation" was absorbed into the Socialist camp due to the Christian national leaders' conflicts. The paper specially looks into how the Christian organization

divided into three factions; the Socialist, pure religion, and the pro-Japanese group, with the Christian nationalists like Donghwi Lee, Yakyeon Kim, and Chunseon Gu as the central figures. The author lays an emphasis on that it is Yanbian Christian groups' active function in the past anti-Japanese struggle which made the "anti-Christianity" movement in Yanbian not as fierce as those in chosun and China.

The conclusion summarizes what was discussed in the body. It also highlights that the hostility between the Christianity and Socialism that has been held on so far should be wiped out, and that they can coexist if the Christianity increases its role in society.

Relatedwords: Christianity Yanbian district chosun change effect

绪论

一. 选题意义与目的

20 世纪初, 朝鲜民族不仅在朝鲜半岛, 而且在中国、俄罗斯、美国、日本等国家和地区, 广泛地进行了抗日独立解放斗争, 其中最引人注目的是中国东北延边地区。这一时期, 已在中国延边地区以聚居民形态定居的朝鲜民族作为抗日斗争的先锋, 以各种方式开展了民族独立解放运动, 其中包括宗教运动、外交活动、文化启蒙教育运动、示威运动和武装斗争等。

长期以来韩国、朝鲜和中国、日本等国史学界对朝鲜民族反日独立解放斗争史进行了深入的研究, 业已取得了可喜的丰硕成果。但迄今为止的相关研究领域和研究成果中, 似有几个方面需要重新考察。首先, 在对这一时期的朝鲜民族抗日运动史的研究中, 需要克服和纠正只重视较为突出的政治事件、英雄人物、社会团体及武装斗争战果的片面性研究态度。例如, 大多数研究在谈到当时延边地区朝鲜民族的抗日斗争时, 主要描述的是表面上的、轰轰烈烈的战斗(如凤梧洞战斗和青山里战役等), 而很少涉及这些抗日武装斗争的社会历史基础和长期而曲折的准备过程。其次, 需要扩展朝鲜民族社会的历史特点及思想文化基础方面的研究。在此, 应包括经济生活、民族传统思想文化和宗教问题等。再次, 朝鲜民族抗日独立解放运动史研究成果中, 对延边地区朝鲜民族宗教尤其是基督教活动的研究成果几乎是空白。当时延边朝鲜民族社会已有来自朝鲜国内的大倮教、天道教、天主教、基督教¹等多种宗教。事实上, 延边朝鲜民族是以长期的教育运动、宗教活动等为基础, 逐步建立起反日民族团体, 开展抗日运动的。在这一过程的初期阶段, 基督教等宗教团体及其活动起到了特定的、不可替代的重要作用。

基督教以龙井为中心, 设立了众多教会和学校, 一方面传播基督教, 另一方面通过教会和学校组织和团结朝鲜民族贫苦群众, 传播新的科学文化, 在当时的新旧文化交替过程中起到了重要的积极作用; 并且通过宣传近代民族意识和反日

¹ 基督教一般包括改新教(Protestant)、天主教(Catholic)、希腊正教会(Creek Orthodox Church)、圣公会(Anglican Church)等。本文所论的基督教限定为改新教。

独立思想，为其后的朝鲜民族反日运动奠定了较为广泛的群众基础和思想准备。1919年，在朝鲜民族的反日独立运动转变为武装斗争的过程中，众多基督教教会和学校组织立即转变为社会性的反日民族组织——“间岛国民会”和“珲春韩民会”等，开始走上了武装斗争的道路。事实上，扎根于延边朝鲜民族社会，长期广泛开展抗日运动的学校和团体大多数是与基督教有密切关系的，特别是以基督教组织为基础的“国民会”，继承和发展了“垦民教育会”、“垦民会”等的反日民族精神，在延边朝鲜民族初期的抗日运动中起到了巨大的历史作用。

本人作为韩国留学生、笃实的基督教信徒，愿意选“20世纪初基督教在中国延边朝鲜民族社会的演变及其影响”为学位论文题目，其动机主要有四点：一，本人在延边留学生活5年，对延边地区的宗教历史、尤其是对20世纪初基督教的传播与演变问题倍感兴趣；二，充分利用本人在中国延边留学的难得的机会，研究20世纪初延边地区朝鲜民族社会的基督教历史，为朝鲜民族宗教史研究作出自己应有的贡献；三，本人作为笃实的宗教信徒，愿以宗教问题做为学位课题而听取和思考各种观点的批评教育，进一步全面而正确地了解和把握宗教发展史；四，力争在朝鲜民族反日独立解放斗争史研究中开拓一个新领域，做出一些新的贡献。

本课题主要解决的论题是，一、基督教在延边地区传播过程的正、反两方面的作用及其原因问题；二、基督教在当时延边地区新旧文化交替时期的地位、作用及其原因问题；三、基督教在延边初期抗日运动中的特定地位和积极作用问题；四、基督教与其他宗教的异同点及其原因问题；五是、基督教的分化演变及其原因问题等。

本课题的研究意义，一、在朝鲜民族宗教史研究中，填补基督教在延边朝鲜民族社会的传播、演变过程及其特点方面的研究空白。不可否认，延边地区朝鲜民族宗教史研究相对落后于韩国和美、日等国的朝鲜民族社会，而且也落后于政治、经济和革命斗争史等其他领域的研究，很有必要加以重视和补充。本课题研究不仅对延边宗教史研究，而且对延边社会文化发展史、抗日斗争史研究也应具有一定的学术价值。

二、客观而科学地阐述20世纪初期基督教等宗教在延边朝鲜民族社会的新文化运动和抗日运动中的历史地位和积极作用问题，有利于全面而正确地了解和

把握延边地区的宗教发展史。

三、有利于纠正外国尤其是韩国宗教界的一些误解和偏见²，这对于延边地区的开放和加强对外文化交流方面也有一定的现实的积极意义。

二. 国内外学界的研究动态及现存问题

1、中国

中国历史学界对近代延边地区朝鲜民族历史的研究，主要始于 20 世纪 80 年代中期以后。³其代表性的研究成果，有《朝鲜族历史研究》⁴、《朝鲜族简史》⁵、《朝鲜族革命斗争史》⁶、《中国朝鲜族迁入史论文集》⁷等。进入 20 世纪 90 年代以后，中国历史学界发表了诸多研究成果，其中关于延边抗日革命斗争史的代表性研究成果，有《延边人民抗日斗争史》⁸和朴昌昱、朴文一、权立等老先生的论著⁹以及姜龙范、孙春日、金春善等年轻学者的论著等。¹⁰这些研究成果在其深度和广度上都把朝鲜族历史研究水平提高到了新的水平。

有关延边朝鲜民族宗教历史的研究成果中，李光录的〈延边朝鲜族宗教概况〉

-
- 2 韩国大多数宗教团体历来认为，中国延边地区开始接受社会主义思潮以来，社会主义思想就与宗教形成了敌对关系而共产党一开始即排斥和迫害基督教等宗教。参见《天主教青年》1934年，第10期，第69页；1935年，第4期，第49页；1936年，第9期，第895页；1936年，第10期，第34-37页。金良善，《韩国教会解放十年史》，大韩耶稣教长老会教育部，1956年，第131-143页。金龙海编，《大韩基督教浸礼会史》，大韩基督教浸礼会总会，1964年，第49-50页。金春培著，《韩国基督教受难史话》，圣文学舍，1969年，第79-82页等。
 - 3 对于这一时期前后的研究成果和动态，可参见高永一，《朝鲜族历史研究参考资料汇编》（第一集），延边大学出版社，1989年；杨昭全、李铁环，《东北地区朝鲜人革命斗争资料汇编》，辽宁民族出版社，1992年；高永一，《朝鲜族历史研究参考资料汇编》（第二集），白山大学论丛，1993年；辛珠柏，〈中国东北地方历史学界的研究动向和资料现况 - 延边地方为中心〉，《历史与现实》（第15辑），1995年等。
 - 4 高永一，《朝鲜族历史研究》，辽宁民族出版社，1982年。
 - 5 朝鲜族简史编写组，《朝鲜族简史》，延边人民出版社，1986年。
 - 6 黄龙国主编，《朝鲜族革命斗争史》，辽宁民族出版社，1988年。
 - 7 韩俊光主编，《中国朝鲜族迁入史论文集》，黑龙江朝鲜民族出版社，1989年。
 - 8 崔圣春主编，《延边人民抗日斗争史》，北京民族出版社，1999年。
 - 9 朴昌昱，〈论国民会〉，《国史馆论丛》，第15辑，1990年；《中国朝鲜族历史研究》，延边大学出版社，1995年；〈再论间岛国民会〉，《龙井3.13反日运动80周年纪念文集》，1999年。
朴文一，〈中国东北朝鲜族人民的私立学校教育运动及其历史作用〉，《朝鲜族研究论丛》（3），延边人民出版社，1991年。
权立，〈试论中国朝鲜族在历史上的法律地位问题〉，《朝鲜族研究论丛》（2），延边大学出版社，1989年。
 - 10 姜龙范、孙春日，〈中国朝鲜族历史上限新探〉，《朝鲜族研究论丛》（2），延边大学出版社，1989年；
金春善，〈日帝的东北侵略和对朝鲜族的政策研究〉，《朝鲜族研究论丛》（3），延边大学出版社，1991年；
姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》，黑龙江朝鲜民族出版社，2000年；
孙春日，《解放前东北朝鲜族土地关系史研究》（上·下），吉林人民出版社，2001年；
金春善，《延边地区朝鲜族社会的形成研究》，吉林人民出版社，2001年。

11、崔峰龙的〈宗教在在满朝鲜人反日民族独立运动中的历史地位〉、〈试论光复前朝鲜族的宗教信仰〉¹²、朴昌昱的〈基督教在延边朝鲜族早期反日斗争中的作用〉¹³等，较为深入地研究了延边朝鲜民族宗教的历史作用问题。而1997年延边文史委出版的《延边文史资料》(8)，作为宗教史史料专集，较为广泛地谈到了延边各地域各种宗教的历史和现状¹⁴。此外，还有几篇有关其它宗教的论文。¹⁵这些研究成果，开拓了延边宗教历史的研究领域，在各个侧面和一定程度上奠定了关于宗教历史的学术研究基础，实在是难能可贵。但不可否认的是，这些论著大都缺少对宗教本身的基本的系统的认识和理解，没有多少原始资料，尤其是宗教系统的第一手资料，且缺乏全面性和系统性，没能形成较为完整的学术研究体系。特别是忽视和遗漏了朝鲜民族反日志士们为何选择宗教和怎样利用宗教，怎样向社会主义运动方向转变的过程和原因、在日帝残酷的殖民侵略统治下朝鲜民族宗教团体的分化演变过程以及各宗教团体之间的相互关系方面的内容等。

本论文以本人的宗教知识和前人的研究成果为基础，以宏观视角和微观探讨相结合的方法，力争弥补前人研究成果的缺陷和不足，较为全面而系统的研究延边朝鲜民族宗教历史问题。

2、国外

- 11 李光录，〈延边朝鲜族宗教概况〉，延边大学民族研究所编，《朝鲜族研究论丛》(1)，延边人民出版社，1987年；〈延边朝鲜族宗教概况〉，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1993年。
- 12 崔峰龙，〈宗教在在满朝鲜人反日民族独立运动中的历史地位：以1910-1920年为中心〉，《金昌洙教授回甲纪念论丛：韩国民族独立运动史的诸问题》，泛友社，1992年；〈试论光复前朝鲜族的宗教信仰〉，《朝鲜族研究论丛》(1)，延边大学出版社，1993年。
- 13 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜族早期反日斗争中的作用〉，《中韩文化关系研究学术研讨会论文集汇编》，青岛大学韩国学中心，2000年6月。
- 14 收录了〈大宗教在抗日斗争和民族教育中的作用〉(赵元燮)、〈发生在间岛的一起反日民族运动及青林教事件〉(朴长星)、〈延边的佛教〉(南明哲)、〈延边儒教〉(许英锦)、〈延吉天主教与刘裕庭〉(张泰显)、〈‘英国岗’- 龙井基督教长老派教会始末〉(韩生哲)、〈金成河的坎坷生涯与宗教生活〉(金洪先)、〈珲春天主教一百年〉(崔锡升)、〈敦化伊斯兰教沿革〉(刘志来)、〈朝鲜基督教会〉(李光录)、〈延边天主教的沿革与现状〉(金光照)、〈图们市宗教概况〉(任熙俊)等多数论文。
- 15 鲁德山，〈从图们教会看伪满时期的基督教朝鲜监理会〉，《延边历史研究》(1)，延边历史研究所，1986年；苏文，〈伪满时期的基督教朝鲜监理会初探〉，《中国朝鲜族历史研究论丛》(1)，延边大学出版社，1987年；崔泰浩(音译)，〈论金笑来的反日思想和反日活动〉，《朝鲜学研究》(3)，延边大学出版社，1990年；刘秉虎，〈柳河大甸子的甄山教〉《朝鲜族研究论丛》(3)，延边人民出版社，1991年；金载铉，〈朝鲜族宗教文化心理漫论〉，《延边大学学报》，1991年，第4期；禹英兰，〈关于大宗教的性质〉，《中国朝鲜族史研究》(2)，延边大学出版社，1994年；千寿山，〈朝鲜民族对檀君的信仰〉，《中国朝鲜族史研究》(2)，延边大学出版社，1994年；李恩光，〈天主教的历史作用和今天所看到的天主教〉，《奔向21世纪的中国朝鲜族和当代中国朝鲜族研究》，集文堂，1995年；金京振，〈朝鲜族大宗教评述〉，《中央民族学院学报》，1996年，第2期；金京振，〈朝鲜族天主教评述〉，《中央民族学院学报》1998年，第3期；全信子，〈二十世纪初朝鲜族女性与基督教〉，《朝鲜族研究论丛》(5)，延边人民出版社，2001年；许明哲，〈浅谈延边朝鲜族宗教状况〉，《北方民族》，吉林省民族研究所，2002年，第2期；田雨，〈我州宗教界的历史与现状〉，《交流与思考》，延边人民出版社，2002年；全信子，〈论20世纪初基督教的传播对女性的影响〉，《妇女研究动态》，2002年。

韩国史学界对 20 世纪初期中国延边地区朝鲜民族社会及其抗日运动的研究已有不少成果。有关中国朝鲜民族社会的形成和日帝的殖民统治政策史¹⁶、民族教育问题¹⁷，特别是对抗日运动的研究等均取得了很大成果¹⁸。

韩国学界对延边地区朝鲜民族宗教历史的研究，主要集中在基督教和大宗教的私立学校运动及其对抗日运动的影响作用问题¹⁹。其中徐宏一通过几篇论文和著作较为详细地叙述了延边朝鲜民族的基督教教育、基督教团体及其在抗日运动中的作用等²⁰。此外在韩国基督教历史研究所编辑出版的刊物和书籍中也收录了不少有关内容的文章²¹。最近韩国出版的评传类书籍中也能找到一些有关朝鲜国

-
- 16 李勋求,〈满洲和朝鲜人〉,崇实专门学校经济学研究室,1932年;高承济,〈间岛韩国人移民的起源和韩国人社会的形成〉,《韩国移民史研究》,章文阁,1973年;李亨灿(音译),〈1920—1930年代韩国人的满洲移民研究〉,《日帝下韩国的社会阶级和社会变动》,文学和知诚社,1988年;朴永锡,《万宝山事件研究》,亚细亚文化社,1978年;〈日帝下在满韩人的法的地位—二重国籍为中心〉,《尹炳奭教授花甲纪念韩国近代史论丛》,1990年;高承济,〈沿海州移民史研究(1853-1945)〉,《国史馆论丛》(11),1990年;洪鍾弼,〈论‘满洲’吉林地方朝鲜人移民的经济状况—以20世纪20年代初期为中心〉,《白山学报》(39),1992年;等。
- 17 李明化,〈20世纪20年代满洲地方的民族教育运动〉,《韩国独立运动史研究》(2),1988年;〈北间岛地方的民族主义教育和殖民主义教育〉,《实学思想研究》(1),1990年;千敬化,《韩国人民族教育运动史研究》,白山出版社,1994年;等。
- 18 代表性的论著有,尹炳奭,《独立军史》,知识产业社,1990年;〈20世纪10年代西北间岛韩人团体的民族运动〉,《韩国近代民族主义运动史研究》,1987年;〈20世纪20年代后期满洲的民族运动和独立军〉,《韩国学研究》(1),仁荷大学校韩国学研究所,1989年;〈抗日民族运动研究的诸问题〉,《亚细亚文化》(13),翰林大学亚细亚文化研究所,1997年;吴世昌,〈满洲韩国独立军的编成和活动〉,《独立运动史的诸问题—金昌洙教授花甲纪念史学论丛》,泛友社,1992年;慎镛夏,〈新民会创建和国权恢复运动(上、下)〉,《韩国学报》(8.9),一志社,1997年;〈新民会的独立军基地创建运动〉,《韩国文化》(4),汉城大学校韩国文化研究所,1983年;〈大韩北路军政署独立军研究〉,《韩国独立运动史研究》(2),独立纪念馆韩国独立运动史研究所,1988年;朴永锡,〈在满韩人独立运动史研究〉,一潮阁,1988年;〈关于海外韩人独立运动史研究的回顾和展望〉,《韩民族独立运动史》(12),国史编撰委员会,1993年;潘炳律,〈李东辉和韩末民族运动〉,《韩国史研究》(87),韩国史研究会,1994年;朴桓,《满洲韩人民族运动史研究》,一潮阁,1991年;〈西北间岛地域韩人独立运动团体研究〉,西江大学博士学位论文,1990年;辛珠柏,《满洲地域韩人的民族运动史(1920—1945)》,亚细亚文化社,1999年;〈1926—1928时期间岛地域韩人社会主义队伍的反日独立运动论〉,《韩国史研究》(78),韩国史研究会,1992年;等。
- 19 千敬化在其著作《韩国人民族教育运动史研究》(日帝统治下满洲·远东·中国本土·美洲地区为中心,白山出版社,1994年)中,广泛收集资料,不仅对延边的民族教育,而且对宗教问题也进行了不少研究。徐宏一、东岩所编的论文集《间岛史新论》(我们的信社,1993年),不仅有延边地区朝鲜民族的抗日运动,也有宗教领域的研究论文。其中,闵庚培的〈日帝统治下间岛的韩国基督教过激独立运动〉一文,较好地论述了宗教系统的抗日运动。朴永锡关于基督教和大宗教的抗日活动,发表了好几篇论文,如〈在日帝统治下在满韩国人基督教徒的抗日民族独立运动〉,《在满韩国人独立运动史研会》,一潮阁,1988年,第2-23页;〈关于大宗教独立运动的研究—以金教献时期为中心〉,《史丛》(21-22),1977年;〈大宗教的民族意识与抗日民族独立运动—以壬午教变为中心〉,《建国史学》(6),1982年;〈大宗教的民族意识和抗日民族独立运动〉(上、下),《韩国学报》(27),1983年。关于大宗教的专题论文还有,金龙国,〈大宗教与独立运动〉,《民族文化论丛》,鹭山李殷相博士古稀纪念论文集,1973年;千敬化,〈关于大宗教民族教育运动的研究〉,《白山学报》(27),1983年;等。
- 20 徐宏一,〈20世纪10年代北间岛的民族主义教育运动〉,《白山学报》(29·30·31),白山学会,1984年;〈北间岛基督教人的民族运动研究〉,《韩国基督教和民族运动》,宝城(音译),1986年;〈中国满洲的3·1运动〉,《韩民族独立运动史》(3),国史编撰委员会,1988年;〈北间岛基督教民族运动家郑载冕〉,《韩民族独立运动史论丛》,水村朴永锡教授花甲纪念论丛刊行委员会,1992年;《北星岛民族运动的先驱者圭岩金跃渊先生》,高丽书房,1997年;等。
- 21 〈韩国基督教和历史〉(1号-14号),1991-2002年;金兴洙编,《韩国基督教与社会主义》,1992年。

内宗教对中国延边朝鲜民族初期社会的影响作用等方面的内容²²。

遗憾的是，在这些研究成果中，大都缺乏对延边社会历史的基本的和具体的认识和理解，缺少历史文化感觉，只依靠文字资料，而忽视当时延边朝鲜民族在时空上的具体而生动的主客观环境和立场问题。特别是忽视和遗漏了基督教在延边朝鲜民族社会传播过程中的特点及其作用问题、基督教在初期抗日运动中的特殊作用、在社会主义思潮冲击下的分化过程等。

本论文将综合整理和认真分析前人的研究资料和成果，力争从时空上充分了解和把握当时延边朝鲜民族社会的具体的生活环境和思想文化，进一步系统而深入地研究其宗教历史。

三. 研究方法及资料

第一、广泛收集和综合分析国内外学界前人的有关研究成果，作为本论文的基础和起点；并且认真找出已有成果中的缺陷和不足，作为本论文的具体研究课题。正确地继承和发挥前人的研究成果，补充前人成果的缺陷和不足，纠正前人的错误，开拓前人没有涉及的课题领域，是学界后人应尽的学术义务和使命。本论文力争在前人的研究基础上，有所补充、有所纠正、有所开拓和突破，在广度和深度上有所创新、有所贡献。

第二、要广泛而充分地收集第一手原始资料，并严格考证，以翔实的原始资料作为论文的坚实基础。要收集日本朝鲜总督府编辑出版的文书（现代史资料等）、外务省（外务省警察史等）资料、当时的新闻报纸、刊物和中国东北地区的革命历史文献及地方政府的档案资料等。特别要彻底考证和分析日帝驻中国东北‘大使馆’所编撰的“在满朝鲜人概况”、1935年（昭和10年）的“宗教篇”和延边地区的教会资料“间岛老会录”等。这些资料无疑是本课题研究的最基本的原始资料。

第三、要注意收集和整理分析20世纪初期曾居住在延边地区的人们的手记、刊行物（包括未刊行物）和回忆录等。[例如，金鼎奎，《金鼎奎日记抄》（1907-1921年）；四方子（桂奉瑀），〈北垦岛过去与现在〉，《独立新闻》第36号，1920年1月1日；桂奉瑀，〈俄领实记〉，《独立新闻》，第50号，1920年3月4日；金跃

22 金亨洙（音译），《文益焕评传》，实践文学社，2004年；宋友惠，《尹东柱评传》，图书出版缘的历史，2004年，等。

渊,《东满老会三十年略史》,《十字军》,第一卷第五号,1937年12月;桂奉瑀,《梦中之梦》(手稿本),1944年²³;朴启周,《大地的星座》,《朴启周全集》,第六卷,1957年;金圭冕,《老兵金圭冕备忘录》,1963年;刘锡仁,《爱国之星》,1965年;洪相杓,《间岛独立运动略史》(手稿本),1965年²⁴;李永日,《李东辉诚齐先生》,1981年8月²⁵;文益焕,《父亲与母亲的间岛故事》,1983-1985年等]。这些资料大都是个人亲身经历和体会,不可避免地具有一些局限性和片面性,但无疑是本课题研究的极为宝贵的、具体而生动的第一手资料。

就本论文具体的研究方法而言,第一、根据历史发展的时代进程,分几个时期考察宗教的流向和变迁,而后综合比较分析各个时期的社会特点、中朝日三国对延边朝鲜民族及其宗教的政策、朝鲜民族群众的生活及其志向、抗日民族团体的变迁趋势、宗教的地位作用等多种历史因素及其相互作用问题,从而构成一个体系。这其中分时期进行研究,是因为当时延边地区的各种社会关系极为复杂、变化巨大,而各个时期朝鲜民族的移居和定居、社会经济环境、生活方式和目的以及东北地方军阀和日帝对朝鲜民族的统治政策也有所不同,反日民族主义运动和社会主义运动的发生、发展的过程也有所不同,所以朝鲜民族宗教团体的活动也多有时代变化和具有时代发展阶段的特点。因此,为了深入考察延边地区朝鲜民族社会的形成及宗教的传播过程、抗日民族运动与宗教关系的多变而多样性特征,就有必要按时期变化研究延边地区朝鲜民族社会宗教的发展演变过程。

笔者将整个过程分为四个时期:第一章论述1900年至1909年,朝鲜在日本资本主义侵略逐步丧失独立国权的过程中,开始兴起的爱国文化启蒙运动和宗教的作用,及朝鲜人越境迁入中国延边形成民族社会过程中的文化启蒙运动和宗教传入的过程及其特点问题。第二章论述1910年至1918年,朝鲜及中国延边朝鲜民族社会的文化启蒙运动,其中具体地深入分析了私立学校运动和‘垦民教育会’、‘垦民会’等民族自治团体的活动与宗教的相互关系问题。第三章重点论述1919至1921年延边朝鲜民族反日斗争的兴起与基督教的密切关系问题。第四章论述1922年至1931年“九·一八事变”,延边朝鲜民族开始在共产主义旗帜下走上抗日革命道路,而基督教等宗教在共产主义革命思想的冲击和日帝的残酷镇

23 (韩国)独立纪念馆韩国独立运动史研究所编,《北恩桂奉瑀资料集》(1),《韩国独立运动史资料丛书》,第10辑,1996年。

24 1990年3月韩国鲜京(音译)图书出版社以《间岛独立运动秘话》为题,公开出版了本手稿。

25 尹炳奭编,《诚齐李东辉全书》(上),1998年。

压下急剧发生分化演变的过程。“九·一八事变”以后，延边地区完全处于日帝残酷的殖民统治之下，朝鲜民族社会的宗教团体也随之发生质变，逐渐被演变成为了日帝殖民统治的附庸和工具。

第二、注重对比研究同一时期朝鲜国内、俄国远东地区、中国延边地区和东边道地区朝鲜民族社会的地理位置和空间特性、各地居民的生活环境、时代理想和现实欲望等，努力阐明延边朝鲜民族社会的时代特殊性。延边地区朝鲜民族社会与朝鲜国内、俄国远东地区、中国关内及东边道地区的朝鲜民族社会相比较，具有不少特性。一、以图们江为界，与朝鲜邻接，人员往来频繁，与朝鲜息息相关。而且又邻接俄国，所以接收新的社会情报和调运武器也更为方便²⁶。二、尽管朝鲜民族是从19世纪60年代开始越境迁入的‘愚民’，但占延边地区全体人口的大多数，多达70%左右，形成朝鲜国外最大的、最为集中的民族聚集区域。三、正因为延边朝鲜民族邻接故国，又形成占地区人口多数的民族聚居区域，自然形成了相对独立的、特殊的民族文化生活圈。这一地域民族文化，与中国和朝鲜的文化既有联系，又有一定的区别：既有从朝鲜带来的民族固有文化传统，又有越来越多地接受中国文化的成分。

延边地区朝鲜民族具有精神、文化上的特性。其大多数人是迫于朝鲜封建统治阶级的剥削压迫和日本资本主义的侵略压迫而越境迁入的贫苦的破产农民，他们大都怀念自己的故乡和祖国，十分憎恨封建剥削压迫和日本侵略；他们大都在空手而来的情况下，在陌生的异国他乡开垦定居，开辟新的生存空间，其生存环境条件极为险恶艰苦。他们在中国延边地区仍然遭受日本资本主义的侵略干涉、剥削和压迫，又遭受中国封建军阀和地主阶级的剥削压迫，过着一没有国权、二没有人权的遭受“双重剥削压迫”的、“亡国奴”的悲惨生活。他们迫切希望在新的天地里生活安定，同时又要进行反日斗争，争取祖国光复；他们既要怀念故乡和祖国，固守自己民族的固有文化传统，又要适应在异国他乡的生存条件，接受和追求新的中国文化。而且，20世纪初期朝鲜和中国两国都在外来资本主义列强的殖民侵略下处于殖民地、半殖民地的社会状态，都处于封建传统社会向近代社会转换和新旧文化交替的复杂时期。这一切必然反映在延边朝鲜民族社会的思想文化和心理追求上，也必然表现其复杂性和多样性。对于宗教问题也如此，基

26 辛珠柏，《满洲地域韩人的民族运动研究（1925-1940）》，成均馆大学博士学位论文，1995年，第16页。

督教等各种宗教在朝鲜民族社会的传播和发展演变，随着每个历史时期的变迁，呈现其不同的特点。例如，宗教在朝鲜和中国延边朝鲜民族社会的不同的地位作用、在新旧文化交替过程中的地位作用、在抗日民族运动中的地位作用、资产阶级民族主义和社会主义理念斗争中的地位作用以及在这一过程中宗教内部的分化演变等，都需要结合延边地区的特殊性进行研究。

第三、以‘职能主义’分析宗教现象并树立新的概念问题。尤其是为了克服朝鲜、韩国等学界关于宗教历史研究的不尽相同、有些是几乎相反的观点和研究办法所造成的某些偏见和主观性，也为了克服现有的历史文献中普遍存在的自我中心倾向和派别观点，包括“社会主义”或“资产阶级民族主义”等黑白理论的争论，要本着实事求是的精神，以‘职能主义’进行广泛的客观性研究。这里所说的‘职能主义(functionalism)’，不是存在意义而是以职能的作用为中心来考察历史现象的认识论和方法论。具体地说，不是以宗教的本质或意识形态或党派问题为中心，而是以宗教个别部门的‘职能执行(Funktionale Ausrichtung)’怎样对社会起到一定作用的‘构造机能理论’²⁷为中心，研究当时宗教以怎样的机能对延边社会和抗日民族运动起到怎样的作用，又具有何等的地位等问题。

四. 中心课题及内容构成

本论文的主要课题和内容如下：第一、考察20世纪初朝鲜的宗教状况。综合论述朝鲜社会宗教的产生、外来宗教的传入及发展过程，着重考察近代朝鲜被外来资本主义侵略演变为半殖民地、殖民地化过程中的宗教状况，尤其是朝鲜北部咸镜道地区的基督教状况及其社会作用问题。

第二、考察宗教传入于中国延边地区的原因及其过程。19世纪末越境迁入于中国延边地区的朝鲜民族中就有一些宗教人员，但其影响并不大。延边地区的宗教活动，是自中国内地来的传教士和朝鲜国内来的传教士共同发展起来的。本文考察自中国内地来的外国传教士和朝鲜国内来的宗教人的初期活动和影响以及朝鲜‘垦民’的宗教倾向等。

第三、考察宗教在延边朝鲜民族反日启蒙运动中的活动及其作用问题。宗教团体在朝鲜民族聚居地建立了众多的民族团体和新型学校，不仅传播宗教，而且

27 韩国思想研究会编，《哲学大辞典》，东方，1989年，第186-188页。

创导了近代文化启蒙教育运动，强化了反日民族解放意识。以基督教组织为基础而建立起来的明东学校、吉东学校等，是典型的事例。其后，以大宗教组织为基础的‘北路军政署’和以基督教组织为基础的‘国民会’等朝鲜民族团体，在延边初期抗日运动中发挥了巨大的积极作用。本文深入考察了当时具有宗教基础和背景的朝鲜民族学校和团体的具体活动情况。

第四、考察延边朝鲜民族社会的基督教与其它宗教的区别问题。本文深入分析当时基督教为何在延边朝鲜民族社会超越大宗教、天道教等朝鲜民族宗教和与基督教信仰本质几乎相同的天主教等其他宗教而占据优势的原因问题，系统研究基督教教会在延边新旧文化交替时期的积极作用及其在初期抗日民族运动中的积极作用。

第五、考察社会主义思潮传入于延边地区朝鲜民族社会之后，宗教组织的分化演变过程。本文以基督教组织的主要代表人物为中心，深入研究基督教教会在社会主义新思潮冲击及日帝残酷恶劣的镇压下日趋分化和演变的过程。

本论文除了绪论和结论外，按各个历史时期分为四章。

第一章，综合论述1900年到1909年期间朝鲜及中国延边朝鲜民族社会的宗教传播概况及其发展过程。这一时期是朝鲜面临即将被日本资本主义‘吞并’的最大危机之时，是中国延边朝鲜民族形成的时期，也是宗教传入其社会的最为活跃的时期。本章研究朝鲜在丧失独立国权的过程中传统宗教的现状、面对的时代课题及其局限性、新的民族宗教的产生、西洋宗教的传来过程等，阐明了中国延边地区朝鲜民族社会的特殊性和基督教等宗教在其传播的特点。

第二章，系统论述1910年到1918年期间基督教等宗教组织在延边朝鲜民族社会的新文化运动和反日启蒙教育运动中的特殊作用。这一时期从1910年8月‘韩日合并’开始，到1919年延边龙井爆发“三·一三反日运动”之前为止，是延边朝鲜民族社会将要走上抗日斗争前列的时期。本章研究朝鲜反日爱国文化启蒙运动的兴起及其特点以及对延边朝鲜民族社会所造成的影响、私立学校运动和‘垦民教育会’、‘垦民会’等民族自治团体的活动、宗教组织在特定环境下的特殊作用等。

第三章，以1919年‘三·一三反日运动’为主线论述延边朝鲜民族社会的反日革命斗争概况，并以当时具有代表性的反日民族团体—国民会的活动情况为

中心，具体阐明基督教特定的积极作用。朝鲜民族反日志士们利用基督教等合法的宗教团体，宣传和传播自由、平等、民主与民权等近代思想文化和科学技术等近代文明，启发群众，进一步提高反日民族意识，引导群众建立新型学校，普及科学知识，培养人才，团结群众，组织群众建立反日民族团体，开展反日民族运动，对‘三·一三反日运动’起到了积极的推动作用。‘三·一三反日运动’后，基督教等宗教系统的反日人士建立‘国民会’等各种反日民族团体，积极开展抗日武装斗争，对朝鲜民族的反日独立解放运动起了很大的作用。本章提出抗日运动团体的联合问题，进一步阐明基督教系统的‘国民会’与大宗教系统的‘北路军政署’之间的关系问题。

第四章，阐述了1922年到1931年间延边朝鲜民族社会基督教等宗教的分化演变过程及其原因问题。由于1920年遭受日帝的残酷镇压，延边朝鲜民族资产阶级反日独立运动开始进入低潮；同时社会主义思潮的广泛传播与深刻影响，直接冲击和促进了基督教等宗教组织内部的分化演变。本章阐述朝鲜民族内部社会主义阵营与资产阶级阵营围绕抗日独立解放运动的方针政策问题所发生的复杂而尖锐的矛盾斗争、以基督教为基础的‘国民会’被社会主义阵营所吸收而引起的与基督教民族主义者的矛盾等。同时又以李东辉、金跃渊、具春先等为代表的基督教民族主义者为中心，具体考察了基督教组织如何分化演变为三派，即社会主义派、纯粹的宗教派和亲日派的过程。当时，延边朝鲜民族社会主义阵营的“反基督教运动”之所以有别与朝鲜国内和中国其他地区，并非运动本身的激烈程度，而是因为延边基督教具有其历史特点，且曾对抗日运动有过积极的历史作用。

总之，本论文的研究范围限定在1900年至1931年‘九·一八事变’的三十年间，以中国延边地区朝鲜民族社会为中心，集中阐明基督教等宗教组织在新文化运动和抗日民族运动中的特定的历史地位和积极作用以及基督教自身的特点和分化演变过程。

第一章 朝鲜、中国延边朝鲜民族社会的宗教沿革

第一节、朝鲜近代的儒学阵痛与宗教沿革

一、近代朝鲜儒学的阵痛

作为封建朝鲜王朝时代的国家理念和统治思想的儒学²⁸，进入近代社会以来更加暴露出了其历史局限性和僵化落后性²⁹。由于近代资本主义列强的入侵、近代文明和科学技术的传入、封建统治制度的腐败无能以及传统的封建社会秩序的极度混乱和急剧变化，传统儒学面临着丧失其教育功能和统治效率的危机。随着朝鲜社会半封建、半殖民化危机的加深，儒学面临的危机越来越大。

日本资本主义侵入朝鲜以后，就十分重视朝鲜社会根深蒂固的儒学传统及其深刻的影响力，开始插手、操纵和统治朝鲜儒学。1910年4月日本统监府颁布‘乡校财产管理规程’（学部令第2号），对乡校财产实行了‘官有化’，使朝鲜儒学的社会经济基础遭到毁灭性的打击³⁰；1911年6月15日其又颁布了‘经学院规程’³¹，废除朝鲜传统儒学的最高学府‘成均馆’，设立了日本总督府官营团体‘经学院’，并使之在殖民当局的监督和管辖下成为管制朝鲜儒学的工具。³²

此时的朝鲜传统儒学正处于存亡危机之中，其内部亦开始产生近代改革思想。他们继承和发扬实学传统，结合近代朝鲜社会的现存问题，追求传统儒学的变革和发展。最初的儒学改革思想家是李承熙（韩溪，1847-1916年），他倡导了‘孔教运动’。李承熙作为带头主张‘心即理说’的岭南儒学巨头李震相的儿子，他明确指出教育是决定儒学存亡的基本条件，并主张儒学应通过社会实践鉴别其真实性，追求其独立性和实用性。³³

张志渊（韦麓，1864-1920年）于1899年担任《时事丛报》和《皇城新闻》的主编时，便成为了朝鲜儒学启蒙运动的先锋。他在朝鲜首次著述了标题为《朝

28 儒学不是宗教，而韩国社会包括学界，至今还普遍称儒学为‘儒教’。本人认为，韩国儒学至少在形式上具有一些宗教形态。

29 韩国国史编纂委员会编，《韩国史（46），新文化运动Ⅱ》，汉城，探究堂，2000年，第97-98页。

30 ‘乡校财产管理规程’的第1条、第3条。

31 ‘经学院规程’是以‘对经学院的训令’名义颁布的。《每日申报》，1911年8月2日报。

32 日帝朝鲜总督府的儒学政策参考李明花，《朝鲜总督府的儒教政策》，《韩国独立运动史研究》（7），1993年，第93页。

33 李承熙，《寒溪遗稿》（6），《东三省韩人孔教会趣旨书》，韩国国史编纂委员会，1979年，第263-265页。

鲜儒教渊源》的朝鲜儒学史³⁴，较为系统地探讨了传统儒学的基本特征，并通过历史进程反省其社会效用性。他重视儒学传统价值的同时，通过对党派性的、陷于虚假和伪善的学者们进行尖锐的批判而提供了儒学改革论的依据。³⁵

申采浩（丹斋，1880-1936年）的‘儒学改革论’，以推翻旧的社会秩序、追求新的社会秩序的进步思想和确立民族独立国权的自主性作为基础。他认为，朝鲜国运衰亡的责任不在于儒学本身，而是朝鲜没有发挥好儒学的正确性一面，进而主张发扬光大儒学的真理，抛弃虚伪而致力于实学，追求大同世界，使儒学之光辉照亮宇宙。³⁶

朴殷植（白岩，1859-1925年）在《儒学求新论》中，明确提出了儒学改革的三个课题，一是脱离君主中心而转变为人民中心；二是脱离消极的封闭性而转变为积极的开放性；三是脱离单一的儒学而切实地追求阳明学。他警告说，儒学如果不坚持主体的信念主张，不向往民主的社会意识和社会实践性活动则必将面临衰亡，并阐明了自己对儒学的执著的信念³⁷。1909年9月11日，他与张志渊等人组织名称为‘大同教’儒学团体，反对其他亲日儒学团体，以民族传统文化和精神为基础，展开维护儒学、创新儒学的文化运动。³⁸

朝鲜近代儒学界的自我变革思想，可归纳为以下几点：一、试图以开放性和现实性的观点视觉，重新解释传统儒学；二、追求合理地变革一切社会制度和行动方式为适应于新的时代要求；三、鼓吹社会平等意识，重视儿童和女性的教育；四、创新发展儒学文化并确立为民族文化，作为民族精神的基础；五、确立儒学为东方文化和精神，以对抗资本主义列强殖民文化的侵略。尽管这些意识和主张，不可避免地具有不少时代的、阶级的局限性，但无疑具有维护东方文化传统，反抗外来列强侵略，追求时代进步的积极意义。

少数进步的知识分子主张‘儒学改革论’，但他们本能地社会基础和力量以及实践能力上都处于软弱地位，而且朝鲜社会业已陷于半殖民地、殖民地的深渊，其主张根本不可能发展为社会文化运动³⁹。

34 张志渊，《朝鲜儒学渊源》，广文社，1900年。

35 张志渊，《朝鲜儒学渊源》卷3，《儒教者辨》，广文社，1990年，第129-130页。转引自韩国国史编纂委员会编，《韩国史（46），新文化运动Ⅱ》，第103-104页。

36 申采浩，《论儒学扩张》，《丹斋申采浩全集》下，乙酉文化史，1972年，第393-394页。

37 朴殷植，《儒教求新论》，《朴殷植全书》，檀国大学出版社，1975年，第44-48页。

38 慎镛厦，《朴殷植社会思想研究》，汉城大学出版社，1982年，第201-206页。

39 韩国国史编纂委员会编，《韩国史（46），新文化运动Ⅱ》，第111-112页。

二、近代朝鲜的佛教

佛教传入朝鲜半岛之后，在统一新罗与高丽王朝时期长期被封建统治阶级捧为“护国佛教”，成为了社会统治思想和国家理念得到了迅速发展，但到了朝鲜王朝时代因“崇儒抑佛”政策朝鲜佛教进入了衰退时期⁴⁰。

1876年2月，近代朝鲜第一个不平等条约朝日‘江华岛条约’以后，封建朝鲜被迫卷入近代资本主义殖民侵略的旋涡之中，开始逐步演变成为半封建、半殖民地社会。新兴资本主义国家日本在侵略朝鲜的过程中，不仅在政治、经济、军事、外交、教育等各个领域加紧侵略、干涉和侵蚀，而且在宗教领域也进行侵染和渗透。1887年开始，日本佛教逐步在朝鲜渗透和扩张开来。

1895年4月，中日‘马关条约’签定，中国势力退出朝鲜半岛，之后日本佛教在朝鲜亲日的金弘集内阁时期开始大规模地侵入到朝鲜宗教界，并日益扩大其势力范围和影响力。朝鲜封建王朝为了加强对国内宗教的管理和应付外来佛教的渗透，于1902年专设佛教管理机构 - 寺司管理署，但在两年后，由于日本侵略势力的干涉阻挠而遭到废除；日本佛教对朝鲜佛教的渗透和影响随着日本侵朝步骤的加快而日益加深。⁴¹

1905年11月‘乙巳条约’签定后，次年日本统监府就制定了‘韩国寺院管理规则’，奠定了日本佛教能够管理朝鲜寺刹的法律基础。这一‘规则’，使日本佛教在朝鲜各地设立的别院、布教院和出張所等取得了合法地位，日本佛教随之在朝鲜不断发展壮大⁴²。日本佛教早已是国粹主义的宗教⁴³，而在朝鲜的日本宗教便成为日本了侵朝的尖兵和走狗。

以下文献充分说明了当时日本明治政权的对外侵略扩张政策和日本佛教的关系以及日本佛教对朝鲜的渗透内幕。

我们本愿寺是以‘宗教要与政治相辅相助并谋求国运的振作发扬’为信念。随着明治政府完成维新大

40 关于朝鲜佛教史研究的具体内容，可参照：姜裕文，〈最近百年间朝鲜佛教概观〉，《佛教》，第10号，1932年；权相老，〈朝鲜佛教史概观〉，1929年；李能和，〈朝鲜佛教通史〉，1917年；高桥亨，〈朝鲜佛教〉，1929年；佛教史学会编，〈近代韩国佛教史论〉，1988年；等。

41 同上。

42 姜万吉，〈韩国近代史〉，创作与批评社，1994年，第293页。

43 郑玟镐，〈明治佛教的nationalism和韩国侵略〉，《仁荷大人人文科学研究所论文集》，第14辑，仁荷大学出版社，1988年。

业之后就向中国、朝鲜谋求发展，我们本愿寺也以对北海道的开拓为首，计划在中国、朝鲜的开教。明治10年（1877）内务卿大久保与外务卿寺岛一同向本愿寺官长严如上人劝告并委托了‘有关朝鲜开教的事情’。为此，本愿寺立即选拔对第一次开教有功劳的奥村圆心和平野惠粹二人，并命令他们二人在釜山设立本寺别院。”

日本本愿寺以1877年在釜山建立别院为始，至1890年代末为止，在朝鲜建立了许多别院、布教院和寺院。尤其，构想了让著名人士斡旋视察日本（日本视察会），来使其具有好感的政策。日本佛教与明治政权的侵朝政策相呼应，并得到政府当局的后援，在朝渗透和侵蚀的过程中，通过组织朝鲜佛教界头面人物‘日本视察会’参观访问日本，进而培植亲日派。自19世纪末至20世纪20年代为止，朝鲜许多佛教徒多次参观访问了日本，其中出现了不少亲日僧侣⁴⁵。日本佛教唆使朝鲜海印寺住持、亲日僧李晦光（1840-1911年）积极推进了朝鲜佛教的亲日化政策。李晦光担任圆宗的大宗正，于1907年6月成为亲日佛教团体‘佛教研究会’会长和明进学校校长之后，更加赤裸裸地推行亲日政策，并积极策划朝鲜佛教与日本佛教曹洞宗的合并。1910年8月‘韩日合并’不久，他就单方面地宣布了两国佛教的完全合并。⁴⁶

但日本佛教的侵略阴谋和朝鲜李晦光等亲日僧侣的亲日化策划，一开始就遭到了鼎镐（俗名：朴汉永，1870-1948年）、满海（俗名：韩龙云，1879-1944年）等爱国僧侣的坚决反对和抵制。他们反对李晦光的朝日佛教合并计划，并且通过建立林济宗，坚决固守朝鲜佛教的民族历史传统⁴⁷。其结果，朝鲜佛教界出现了亲日派与民族派之间的尖锐对立和斗争。1911年6月3日，日帝在朝鲜的最高殖民统治机关 - 朝鲜总督府发布了‘寺刹令’⁴⁸、1912年6月20日又同时废除了反日倾向的林济宗和亲日的圆宗，进一步加强对朝鲜佛教的统制，强制性地把整个佛教隶属于日本殖民当局，并使之成为了为其殖民政策服务的御用工具。⁴⁹

44 大谷波本愿寺、朝鲜开教监督府编，《朝鲜开放五十年志》，东京，1922年，第18-19页。转引自韩国国史编纂委员会编，《韩国史（46），新文化运动II》，第123-124页。

45 郑珖镐，〈日帝的宗教政策和殖民地佛教〉，《韩国史学》III，韩国精神文化研究院，1980，P：85-89。

46 李能和，《朝鲜佛教通史》，1917年，第935-937页。

47 朴敬勋，〈近世佛教的研究〉，《近代韩国佛教史论》，1988年，第32页。

48 ‘寺刹令’是日帝朝鲜总督府以制令第7号发布的第一个宗教法令，其规定寺刹的合并、转移、废除、改变名称、寺刹所有财产的处理等，均应得到日本总督的许可。参考平野武著，〈日本统治下的朝鲜的法律地位〉，《阪大法学》，第83卷，1972年，第68页。

49 1912年制定的“本末寺法”，取消寺刹的自治管理，朝鲜的一切佛教寺院的活动均被纳入到总督府的完全统制之下。参阅郑珖镐，〈日帝的宗教政策和殖民地佛教〉，《韩国史学》III，韩国精神文化研究院，1

三、近代朝鲜的民族宗教 - 东学、天道教和大宗教

朝鲜近代由于国家民族危机和社会矛盾的日益加深、儒学权威的丧失和儒学政治的腐败无能、天主教等西方宗教的传播等，社会陷入了极度的思想混乱状态。社会迫切需要新的思想，国民在黑暗中寻求新的精神支柱。由此，朝鲜民族宗教 - 东学便应运而生⁵⁰。东学是 1860 年（朝鲜王朝哲宗 11 年）由没落两班家庭出身的崔济愚所创立的，他为了表明对抗天主教等西学和维护民族传统文化的意志，便把其所创建的宗教组织称为‘东学’。东学在教义上汲取和借用儒学、佛教和仙道的理论，提出了“人乃天”的思想，主张人心便是天心、崇拜人与崇拜天是一样的。这些朴素的平等主义思想很受社会上被压迫的、毫无权利的贫苦农民的欢迎。而且，东学的念咒文、行山祭等宗教信仰形态和活动，与朝鲜农民历来的传统巫术信仰有很多相同之处⁵¹。如果说天主教等其他宗教主要以首尔等都市为中心传播的话，东学则主要在乡村中传播和发展。封建统治阶级对东学反侵略、反封建思想的传播深感不安，以‘邪说’、‘惑众’为名加以镇压，并于 1864 年处死崔济愚。东学第二代教祖崔时亨编撰了《东经大全》、《龙潭遗词》，系统整理东学教义的同时，秘密地在全国各地尤其在三南地区广泛建立了称为‘包’和‘接’的东学基层组织。⁵²

1892 年（高宗 29 年），业已发展成为巨大的社会力量的东学，公开走上历史舞台，首次发动了被称作‘教祖伸冤运动’的反封建示威运动⁵³。这一‘教祖伸冤运动’成为朝鲜人民大规模反封建、反侵略斗争的导火线。到 1894 年春，全罗道古阜人民因无法忍受郡守赵秉甲的暴政，以全琫准为首领发动了农民起义，并迅速发展成为了朝鲜历史上规模最大的反封建、反侵略的农民战争。甲午农民军以“辅国安民”为斗争旗帜，惩罚封建贪官污吏的同时，提出了‘弊政改革’的要求，并在全罗道 53 个郡，设置‘执纲所’，着手进行了社会改革。甲午

980年。

50 韩祐勋，《韩国通史》，乙酉文化社，1970年，第372-373页。

51 尹大元（音译），《韩国近代史》，绿色出版，1993年，第193页。

52 姜万吉，《韩国近代史》，创作与批评社，1994年，第292页。

53 赵景达，《东学农民运动和甲午农民战争的历史性质》，《朝鲜史研究会论文集》（19），1982年，第123页。

农民军与封建政府军和日本侵略军进行了浴血奋战，但最终惨遭失败。⁵⁴

甲午农民战争失败后，东学教团遭到了封建统治阶级和日本侵略军的残酷镇压⁵⁵，尤其是作为甲午农民军活动中心的全罗道、忠清道、庆尚道等三南地区的东学组织几乎全部被遣散瓦解。1898年第二代教祖崔时亨被捕、处死之后，东学教团内部的分化解体现象日趋严重。⁵⁶

东学第三代教祖孙秉熙（1861-1922）在官方的监视和镇压下，为了重建教团，秘密开展了一系列活动。孙秉熙屈服于国内外反动势力的联合镇压，把东学原来的反侵略斗争路线转变为亲日联合路线，并试图建立近代化的教团体制⁵⁷。为此，他于1904年4月以东学教徒为中心组织了‘大同会’，但立即遭到封建政府的强制解散。当年9月，他又组织了‘中立会’，后改名为‘进步会’。以原来的东学教徒为中心的‘进步会’，为了表明团体本身不是反日团体，而是追求文明开化的进步团体，所属的16万名会员全部剃了短发⁵⁸。同年12月，‘进步会’与以日本军部为背景的、朝鲜典型的亲日派组织‘一进会’联合，改称为‘合同一进会’，公开地走上了亲日道路⁵⁹。

1905年11月5日，‘一进会’（当时会长是李容九）公开发表了请求日本保护朝鲜的声明书。17日，日本逼迫朝鲜傀儡政府签订了所谓的‘乙巳保护条约’，一手夺取了朝鲜的外交权。朝鲜部分爱国官吏、知识分子和全国民众，坚决反对‘乙巳保护条约’，一致声讨‘一进会’的可耻的卖国行为，强烈要求恢复国权。当时居留在日本的孙秉熙，对朝鲜国内局势深感危机。他虽然具有亲日倾向，但反对朝鲜成为日本的保护国；又担忧因‘一进会’的卖国行为，使整个东学教团受到致命的打击⁶⁰。同年12月，孙秉熙在日本宣布成立‘天道教’，企图挽回东学教团分化解体的命运，并于1906年9月17日开除了以李容九为首的62名亲日派人物的教籍。从此，以孙秉熙为首的‘天道教’教团，开始走上了与‘一进

54 关于东学和农民战争的过程、结果和意义的综合分析，可参考尹大元（音译），《韩国近代史》，绿色出版，1993年，第165-246页。

55 申荣祐，〈甲午农民战争以后岭南北西部两班支配层的农民统制策〉，《忠北史学》（5），忠北大学，1992年。

56 参考东学农民战争百年纪念事业推进委员会编，《东学农民战争史料丛书》（10），1996年。

57 孙秉熙的近代东学教团体制构想是具体体现在1902年著述的“三战论”一文中，主张通过‘道战’、‘财战’和‘言战’等三战，达到文明开化之目标。参考李敦化，〈三战论〉，《天道教创建史》，京城，1933年，第28页。

58 赵景达，〈大韩帝国时期的东学〉，《异端的民众叛乱》，东京岩波书店，1998，第364页。

59 同上书。

60 李敦化，《天道教创建史》，京城，1933年，第53页。

会’等亲日派组织保持一定距离和区别的独自性路线。⁶¹

被孙秉熙施以‘黜教处分’的李容九等亲日派，于当年12月创立‘侍天教’，与‘一进会’一起进行亲日活动⁶²。由此，东学教团开始发生大分化改组，其主流还是以孙秉熙为首的‘天道教’；亲日的‘一进会’、‘侍天教’和‘济愚教’等是支流；同时又分化出了专门从事于纯宗教活动的‘敬天教’、‘青林教’等新宗教。此外，还有完全脱离东学的姜一淳的‘甑山教’（1901年创立）、朴重彬的‘圆佛教’（1916年创立）等新的宗教团体。⁶³

另一方面，随着朝鲜殖民地化危机的加深和社会思想文化的极大混乱，人们的危机感也在日益加深。为了在社会黑暗中寻找精神依托，为了加强朝鲜民族的凝聚力和追求社会进步，朝鲜社会开始出现了新民族宗教运动，其代表性教团是‘大倥教’。‘大倥教’是以崇拜朝鲜民族始祖檀君的民族宗教 - ‘檀君教’（1909年1月15日创立）为基础发展而来的⁶⁴。教祖罗哲（1863-1916）在寻找救国救民真理的过程中逐步认识到，只有全体朝鲜民族团结起来才能打败日帝的侵略，而要团结全体朝鲜民族，则应以国祖檀君为中心，创立新的民族宗教。由此，他创立了以国祖檀君为精神支柱的民族宗教⁶⁵。1910年4月7日，罗哲把‘檀君教’改称为‘大倥教’。1910年8月，朝鲜被日本完全吞并之后，他认识到在日帝残酷而严密的殖民统治体制下进行抗日民族独立解放运动的诸多困难和局限性，于同年11月把‘大倥教’本部迁移到中国东北延边地区。他计划在中国东北地区朝鲜民族社会传播‘大倥教’教义，鼓吹民族意识和抗日救国意识，组织群众，进而开展有效的抗日民族解放运动。⁶⁶

四、近代朝鲜的天主教

朝鲜王朝后期，从中国清朝传入于朝鲜的天主教经历了1801年（纯祖1年）‘辛酉迫害’、1839年（宪宗5年）‘己亥迫害’、1846年‘丙午迫害’和1866

61 吴知泳，〈东学史〉，《东学思想资料集》（2），亚细亚文化社，1979年，第555页。

62 崔琉铉，〈侍天教历史〉，《东学思想资料集》（3），1979年，第172-174页。

63 韩国国史编纂委员会编，《韩国史（46），新文化运动II》，第198-199页。

64 关于大倥教的创立和发展过程，可参考大倥教倥经倥史编撰委员会编，《大倥教重光六十年史》，1969年；金龙国，〈大倥教与独立运动〉，《民族文化论丛》，鹭山李殷相博士古稀纪念论文集，1973年。

65 姜万吉，《韩国近代史》，创作与批评社，1994年，第293页。

66 独立运动史编纂委员会编，〈志山外游日记〉，《独立运动史资料集》（8），1974年，第337-342页。

年‘丙寅迫害’等‘四大迫害’⁶⁷。天主教惨遭朝鲜封建王朝的迫害，一般地说主要有以下几个原因：一、天主教作为‘西学’，与朝鲜王朝历来所奉行的‘闭关自守’国策相矛盾；二、天主教教义否定祭祀祖先等，动摇朝鲜儒学和民族传统文化的基础，被视为‘邪教’；三、天主教在朝鲜社会得到迅速传播，其信徒数量急剧增加。

此外，还有一些其它原因。第一、朝鲜王朝业已看到了中国清朝与西欧列强进行交涉而逐步丧失其国权的过程⁶⁸。第二、朝鲜的天主教徒们为了谋求信仰自由和扩大势力，想借助西方殖民势力，而制造‘洋船请来事件’⁶⁹，极大地刺激了朝鲜王朝。第三、西欧近代殖民主义列强不断地在朝鲜传播天主教并扩大其势力，对此，朝鲜封建王朝深感不安，认为这不但危害朝鲜儒学和民族传统文化的基础，破坏传统统治秩序，而且会造成复杂的国际外交纠纷。例如，1839年‘己亥迫害’时，朝鲜曾处死过潜入而来的3名‘巴里外邦傅教会’神父⁷⁰，1846年，法国以调查和追究其责任为由，派遣东洋舰队到忠清道海岸，要求进行外交交涉并传送其国书。朝鲜王朝政府坚持闭关自守政策，顽强拒绝与其进行交涉，使法国舰队空手返回⁷¹。1866年，法国舰队又以‘丙寅迫害’为由，挑起了武装占领江华岛1个多月的‘丙寅洋扰’⁷²。这些重大事件无疑都与天主教有直接的关系，因此，对天主教等西洋宗教，朝鲜王朝政府不能不引起高度的警惕，并采取严厉的镇压措施。

固守锁国政策的朝鲜王朝政府，于1876年2月被迫与新兴资本主义国家日本签定‘江华岛条约’之后，开始被卷入世界资本主义侵略的旋涡之中，逐步地采取了对外开放政策。然而朝鲜的门户开放，并非意味着朝鲜就允许传教和信仰自由，到了19世纪90年代也仍然对教会进行一些镇压⁷³。但是，从19世纪80

67 参考柳洪烈，《高宗治下西学受难研究》，乙酉文化社，1962年；崔奭佑，《丙寅迫害资料研究》，1980年；卢吉明，《天主教与朝鲜后期社会变动》，高丽大学民族文化研究所，1988年。

68 李基白，《韩国史新论》，一潮阁，1999年，第286-287页。

69 ‘洋船请来事件’，第一次是18世纪中叶朝鲜天主教初创期的柳恒俭、尹有一事件；第二次是1795年来自中国的周文谟神父和李承薰等人的事件；第三次是1801年黄嗣永为了重建和扩大朝鲜天主教会，致书中国北京天主教会，要请西洋舰队来朝鲜进行‘武力示威’的‘黄嗣永帛书事件’等。参考山口正之，《黄嗣永帛书研究》，（日本大阪）全国书房，1946年；赵琰，《黄嗣永帛书的社会思想背景》，《史丛》（21·22），高大史学会，1977年；朱明俊，《天主教信徒们的洋船请来请愿》，《教会史研究》（3），韩国教会史研究所，1981年，等。

70 《宪宗实录》卷13，12年7月。

71 李元淳，《韩佛条约和宗教自由问题》，《朝鲜时代史论集》，1993年，第197-198页。

72 李元淳，同上书，第198-201页。

73 姜万吉，《韩国近代史》，创作与批评社，1994年，第294页。

年代前半期开始，朝鲜王朝基本上采取了默认天主教传教活动的态度。到了1899年，朝鲜教区负责人闵德孝（C. G. L. MuTel, 1854-1933年）与朝鲜政府当局签订‘教民条约’之后，朝鲜开始完全承认了天主教及其活动的合法性。⁷⁴

正因为天主教长期遭受到朝鲜王朝的残酷迫害，朝鲜天主教的教徒构成具有其自身的变化和特点，即信仰阶层从社会上层转变为社会下层，教徒中绝大多数是从事于农、工、商的平民百姓，女性信徒有了显著的增加。相对而言，社会身份较低的人、文化知识水平较低的人和经济上较为贫穷的人成为天主教的信徒。这些人信仰天主教，首先是因为对其所主张的、天下所有人都是天主子女的平等思想产生了共鸣。中人、常民和妇女都可作为天主的子女，与两班贵族有同等的资格参加礼拜，可谓是一件值得感激的事情。而且，对于对自己的现实生活深感到无能为力和失望的他们而言，五彩缤纷的‘来世信仰’是使之皈依天主教的又一个理由⁷⁵。当时，天主教信徒主要集中在首尔及其附近地区，并没有广泛地扩散到全国各地的广大农村。⁷⁶

这样在诸多困难和残酷迫害中艰难地扎根于朝鲜的天主教，对于朝鲜近代社会和文化发展作出了不少的积极贡献。第一、开展了社会福利事业。设置孤儿院和养老院，开展了儿童福祉事业和老人福祉事业，并且把进行施药医疗事业，作为贫民救护活动的一个组成部分⁷⁷。第二、设立新式教育机关，进行近代文化教育活动，起到了传播近代新式教育的先导作用⁷⁸。第三、通过发行《京乡新闻》等报刊，促进和振兴了近代出版业。第四、积极参与爱国文化启蒙运动和国债报偿运动等。⁷⁹

但是，天主教在朝鲜王朝末期丧失国权的情况下，没能积极应对朝鲜社会的危机。尽管一部分天主教人也参加了朝鲜王朝末期和日帝殖民统治初期的各种抗日民族运动，包括极端的个人恐怖活动，如朝鲜近代著名的抗日民族英雄、天主教人安重根的‘击毙伊藤博文事件’和安明根的‘安岳事件’等，但是，以天主教整体而言，他们尽可能地回避了直接的政治参与或反抗斗争，仅仅停留在背后

74 同上。

75 同上。

76 李基白，《韩国史新论》，一潮阁，1999年，第281页。

77 《韩国修女会100年史》，1991年，第156-180页；卢吉明，《韩国天主教教会的社会·文化活动》，《天主教徒和朝鲜后期社会变动》，高丽大学民族文化研究所，1988年，第189-195页。

78 崔爽祐，《韩国宗教运动史：天主教》，《韩国现代文化史大系》V，高丽大学民族文化研究所，1980年，第235页。

79 姜万吉，《韩国近代史》，创作与批评社，1994年，第294-295页。

或间接支持抗日民族运动的程度，只限于通过教育事业而进行爱国文化启蒙运动的程度⁸⁰。究其原因，其一、以外国圣职者为主导的朝鲜天主教会，在其构造上存在着问题。彻底的政教分离原则和专职圣职者的主导体制、保守而权威性的西方司牧者的司牧方针与朝鲜信仰民众不可避免地存在着距离，包括祖国观、日本侵略观、现实社会观和时代使命感等⁸¹。其二、与外国圣职者所属国家的外交政策和对外方针有一定的关系。当时，西方资本主义列强大都与日本资本主义保持着亲密的友好关系，对日本的对朝侵略持有支持或默认的态度。其三、在反复遭受迫害的历史中，天主教大多数信徒们具有重视个人灵魂拯救，而不顾社会现状和国家民族命运的倾向⁸²。正因为如此，天主教在朝鲜国权即将丧失，朝鲜民族即将被奴役的现实危机中，在一定程度上站在了旁观者的立场，逐渐脱离了基本民众。也正因为如此，1905年朝鲜王朝被日本强迫签订完全丧失外交权、陷于日本殖民地深渊的‘乙巳保护条约’之后的一年间，天主教信徒数大为减少。⁸³

五、近代朝鲜的基督教

1. 朝鲜基督教的传来

朝鲜社会最初接触基督教，是从通过接触‘荷兰宣教会’宣教师郭实腊(karl fredrich gurzlaff, 1803-1851)开始的。郭实腊是出生于德国的犹太人，他作为英国东印度公司的翻译兼船舶医师，带着中国早期的基督教宣教师马礼逊(Robert Morrison)送给他的中文圣书和传教文书等，于1832年(纯祖32年)7月渡海登陆到朝鲜黄海道⁸⁴。郭实腊一行虽然试图与居民接触并分发物品和圣书，但是居民们害怕西洋人，回避与其交流，并且拒绝与地方官的面谈斡旋。因此，他们只好继续起航，于7月下旬停泊在忠清道古代岛。他们谒见地方官吏，并请求转送他们给朝鲜国王的书信(要求通商的内容)和圣书等礼物。在等待首尔国王回信期间，他们继续与当地居民接触，分发中文版基督圣书并邀请居民到

80 卢明吉，《天主教与朝鲜后期社会变动》，高丽大学民族文化研究所，1988年，第266-274页。

81 尹善子，《日帝的宗教政策和天主教会》，景仁文化社，2001年，第119-143页。

82 韩国国史编纂委员会编，《韩国史(46)，新文化运动II》，第148页。

83 1900-1904年间，朝鲜基督教的年平均信徒增加率是天主教徒10.19%、长老教14.95%、监理教12.58%。但是1905-1909年间，天主教2.24%、长老教43.77%、监理教49.75%，天主教徒的增加率明显抵于其他宗教。参考卢吉明，《天主教与朝鲜后期社会变动》，1988年，第286-287页。

84 白乐浚，《韩国改新教史》，延世大出版社，1973年，第41页。

船上参观，同时他们也收到了地方官的用餐邀请等，双方保持了友好的接触⁸⁵。但8月9日从首尔赶来的国王特使，退还了他们所送的基督圣书等礼物，并要求他们迅速撤离朝鲜。郭实腊一行只好失败而归。这是朝鲜人首次接触基督教人和基督教圣书的过程。

这一次，郭实腊没能在朝鲜传播基督教，但他在西方刊行的《朝鲜旅行记》⁸⁶却引起了西方基督教人对朝鲜的极大兴趣。从此，30余年后的1866年（高宗3年），朝鲜在首次与西方殖民势力的武装冲突 - “丙寅洋扰”中，通过英国“会众教会”驻中国传教士托马斯（Robert Thomas, 1840-1866年）再一次接触到基督教。⁸⁷

托马斯搭乘美国武装商船“舍门号”（General Sherman）航海到朝鲜，于1866年8月22日停泊在平壤附近的大同江上游。“舍门号”的殖民主义者不顾朝鲜地方政府的撤离命令，继续强行要求朝鲜通商，并横行霸道，欺压当地官民。于是，9月2日“舍门号”因遭受平壤官民的火攻而沉没，乘员全部死亡⁸⁸。据说，托马斯在临死之前，给朝鲜人留下了中文版基督教圣经，而接受其圣经的朝鲜人后来就成为了基督教信徒⁸⁹。

之后，朝鲜王朝又经历1871年“辛未洋扰”等西方资本主义列强的武装侵略，因而更加严厉地实行了“锁国政策”，彻底断绝了西洋势力的渗透。在这种情况下，基督教根本无法在朝鲜得到传播。结果，基督教首先传播到了移居于中国东北地区的朝鲜人之中。

1872年，英国牧师翰罗斯（John Ross）开始在中国山东省传教，而美国传教士则于1873年到辽宁省沈阳地区进行传教活动。1874年10月，美国传教士们走访了朝鲜商人们经常来往的凤凰城和高丽门之后，就策划了对朝鲜的传教计划。1876年美国传教士约翰罗斯有目的地认识了朝鲜义州商人李应赞和徐相崙，并请他们作为自己的朝鲜语老师。约翰罗斯在学习朝鲜语的同时，开始用朝鲜语翻译基督教圣经。到了1883年，他和另一位传教士约翰麦勒泰（John Macintyre）

85 金良善，《韩国基督教史研究》，基督教文社，1971年，第42页。

86 K. F. A. Gutzlaff, *Journal of Three Voyages Along the Coast of China in 1831, 1832&1833, with Notices of Siam Corea, and the Loo-Choo Islands*, London, Frederick Westley & A. H. Danis, 1834

87 金良善，《韩国基督教史研究》，基督教文社，1971年，第48页。

88 《备边司誊录》第251册，高宗3年，丙寅7月。

89 白乐浚，《韩国改新教史》，延世大出版社，1973年，第48页。

终于翻译出版了朝鲜语“路加、约翰福音”⁹⁰。这样，开始出现了朝鲜语基督教圣书。

1883年，义州商人白鸿俊成为了朝鲜第一个基督教教徒。1884年在鸭绿江以北的中国辑安县里杨子朝鲜人村庄、1885年在朝鲜黄海道长渊郡松川洞各自设立了最初的朝鲜人教会⁹¹。值得注意的是，这些教会并非是外国人传教士建立的，而是白鸿俊、徐相崙等朝鲜人自己主导并设立的。这无疑是在华朝鲜人首先接受基督教，而后回到朝鲜国内传播基督教的结果。这在世界基督教传播历史上是罕见的事情⁹²。

但是，基督教在朝鲜得到广泛的传播，还是始于美国传教士进入朝鲜之后。1882年从签定“朝美修好通商条约”开始，封建朝鲜正式向西方世界大开国门。1884年6月，原在日本的美国监理教传教士麦克来（Robert S. Maclay）来到朝鲜。他通过朝鲜开化派代表人物金玉均的周旋，得到了朝鲜王朝高宗关于允许美国人在朝开展医疗、教育事业的许可⁹³。接着，同年9月14日，美国传教士安连（H. N. Allen, 1858-1931年）从中国上海来到朝鲜。安连以美国公使馆医师的身份进行活动。他治愈了在同年12月发生的甲申政变中因受袭击而生命垂危的朝廷重臣闵泳翊，得到了国王高宗的信任。他在高宗的支持下，于1885年4月设立了朝鲜最初的西洋式医疗机构‘广惠院’。这意味着朝鲜王朝在事实上已承认了美国传教士的社会活动⁹⁴。由此，1885年4月5日美国长老教的元杜尤（Horace G. Underwood）和监理教的阿扁薛罗（Henry G. Appenzeller）来到朝鲜⁹⁵。此后，美、英等西方国家各派传教士争先恐后地进入朝鲜，开始公开的传教活动。

2. 基督教的发展

基督教在近代朝鲜得到迅速的发展，其中长老教的扩散速度最快。长老教于1887年9月27日在首尔建立“正洞长老教会”，10月9日监理教也建立了“正

90 The Report of the British and Foreign Bible, Vol. 76-77 (1880-1881), 第173页; 转引自闵庚培, 《韩国基督教会史》, 大韩基督教出版社, 1992年, 第168-169页。

91 Charles Allen Clark, 《The Korea Church and the Nevius Method》(New York: Fleming H. Revell Company), 第65页。转引自郑尚云(音译), 《韩国教会在满洲的宣教活动》, 《文化和信仰》, 基督教大韩圣洁教会, 活泉社, 1991年, 第85页。

92 李德周, 《韩国基督教人的改宗故事》, 展望社, 1990年, 第17-23页。

93 白乐浚, 《韩国改新教史》, 延世大出版社, 1973年, 第81-82页。

94 李万烈, 《传教初期的医疗事业》, 《韩国基督教受容史研究》, 1998年, 第250-256页。

95 H. Loomis, 《The first Korean Protestant in Japan》, K.M.F. Vol. X X X III, Seoul, 1937年, 第140页。转引自闵庚培, 《韩国基督教会史》, 大韩基督教出版社, 第166-167页。

洞第一监理教会”⁹⁶。1903年，长老教在平壤建立‘神学校’，并于1907年培养出了第一届毕业生，其中7名被选定为牧师。1907年，以平壤为中心，兴起了宗教“大复兴运动”⁹⁷，朝鲜基督教得到了急剧发展。教徒人数从1905年的3万9,987名增加到了1907年的11万8,264名；传道所在内的教会数从1905年的791个增加到了1907年的1,687个。⁹⁸

在这一基础上，朝鲜基督教于1909年又发动了“百万人救灵运动”⁹⁹。传教士们积极策划朝鲜基督教的扩大发展，并划分区域有效地进行了传教活动¹⁰⁰。1910年‘韩日合并’后，基督教的教势更加发展壮大，如〈表1-1〉《1910-1914年朝鲜基督教长老教的信徒数及信徒增长率》中可以看出，洗礼信徒从1910年的28%，发展到了1914年的50%左右，表明信徒中洗礼信徒的比率大大提高了。1912年，朝鲜长老教就有一个总会、7个长老会（平安北道、平安南道、黄海道、京畿道、全罗道、庆尚道和咸镜道各一个）；教会有143个、牧师65名、长老225名、信徒12万7,228名。¹⁰¹

〈表1-1〉1910-1914年，朝鲜长老教的信徒数及信徒增长率。¹⁰²

年度	信徒数	洗礼比率 %	洗礼信徒数	洗礼信徒增加数
1910	140,470	28.04	39,394	9,017
1911	144,361	32.53	46,934	7,540
1912	127,228	41.66	53,003	6,069
1913	144,261	38.51	55,557	2,554
1914	121,108	49.58	60,047	4,490

从长老会的巨大发展，可以看出当时朝鲜基督教的发展状况。基督教的迅速发展，正反映着当时朝鲜已陷于日本独占殖民地的悲惨历史命运，社会极度黑暗

96 国史编纂委员会，《韩国史，46，新文化运动Ⅱ》，探究堂，2000，P: 165-166。

97 朴龙奎，《平壤大复兴运动》，生命之语社，2000年。

98 H. G. Underwood, 《The Call of Korea》, New York, Fleming H. Revell Company, 1908年，第148页。

99 在满日本大使馆编，《在满宗教概况》，昭和15年（1935），第368-369页。

100 韩国宗教百周年准备委员会史料分科委员会编，《大韩耶稣教长老会百年史》，1984年。

101 在满日本大使馆，《在满宗教概况》，昭和15年（1935），P: 368-369。

102 韩国基督教社会问题研究院 编，《韩国教会100年综合调查研究》，1982。

混乱，民族处于水深火热之中，人们在无奈之中追求生存和精神依托的一个真实状况。

韩国宗教界和历史学界历来就对这一时期朝鲜基督教的“大复兴运动”和“百万人救灵运动”以及基督教势力的巨大发展，有着不尽相同、甚至是相反的评价。其评价，大体上可分为肯定和否定两个方面的内容。否定的评价认为，在被日本资本主义侵略而丧失国权、将沦为“亡国奴”的危机时刻，为何那么多人只追求西方宗教而那么漠视国家前途和民族命运？如此众多的基督教力量为何没能积极进行国权恢复运动或参加抗日独立斗争？他们回避现实危机，只遵循宗教的非政治化原则，强调和追求宗教信仰和虔诚¹⁰³。其主要原因是，因为主导那些宗教运动的是外国人传教士¹⁰⁴。外国传教士方面的具体原因：一、他们固有的人生观、世界观和宗教观问题以及与朝鲜的利害关系问题；二、他们与西方列强的亲日外交方针的关系；三、他们也不能不看日本殖民统治当局的眼色。他们单纯地以神学为最高目标和使命，只能追求宗教的非政治化及其势力的发展壮大。¹⁰⁵

肯定的评价认为，一、通过这些宗教运动，基督教在朝鲜确立了纯粹的宗教信仰精神，提高了基督教教徒信仰的道德水平；二、以这些运动为契机，健全和提高了教会的组织职能，加深了外来传教士和朝鲜大众信徒之间的相互了解和信任¹⁰⁶；三、不少朝鲜人面对日本强大的侵朝势力和朝鲜的贫穷积弱、萎靡不振而深感绝望，开始崇尚西方列强及其文明，深信基督教义。其中有一部分人是因为厌世厌日而信仰西方宗教的。在这一特定意义上讲，基督教组织在客观上起到了一些联系和集结一部分反日民族力量的作用。

第二节 延边朝鲜民族社会的宗教传播及其发展过程

一、延边朝鲜民族社会的形成

103 参考朴淳敬，〈韩国民族与基督教宣教问题〉，《民族统一与基督教》，1986年；闵庚培，〈韩国民族教会形成史论〉，1974年；徐正民（音译），〈关于初期韩国教会大复兴运动的理解〉，《韩国基督教和民族运动》，宝城出版社，1986年；卢大俊（音译），〈1907年大复兴运动的性格〉，《韩国基督教史研究》，第15、16号，1987年，等。

104 姜万吉，《韩国近代史》，创作和批评社，1994年，第295-296页。

105 韩国基督教历史研究会，《韩国基督教的历史》I，基督教文社，1989年，第276页。

106 传教士们曾具有一些白种人优越意识而视朝鲜人为劣等民族的倾向，同时，朝鲜人信徒中也有过一些在洋人面前无条件驱从的倾向。参考徐正民（音译），〈关于初期韩国教会大复兴运动的理解〉，《韩国基督教和民族运动》，宝城出版社，1986年，第263-264页；白乐浚，《韩国改新教史》，延世大出版部，1973年，第392页。

1. 中国清朝的“封禁令”和朝鲜农民的越江潜入

1627年，经过“丁卯之役”，中国东北的后金与朝鲜签订了“江都会盟”，决定以图们江和鸭绿江为界“各守封疆”¹⁰⁷。1644年（清顺治元年）清朝在各地实行了行省制，但因东北地区是清王朝的发祥地，所以在鸭绿江和图们江以北地区实行了具有特别保护意义的军府制¹⁰⁸。1677年统一了中国大陆的康熙帝，认为长白山是清朝发祥的灵山，派遣内大臣举行祭祀，并把长白山和鸭绿江、图们江以北1千多里的地区设定为“龙兴之地”，从此正式开始了“封禁政策”。¹⁰⁹

据《吉林通志》记载，当时清朝实施封禁政策，主要有两个目的¹¹⁰。其一、为了保护女真族的“龙兴之地”。他们认为长白山地区是清王朝的发祥地，如果不封禁则汉人、朝鲜人就来杂居，将无法保留满族的“武艺本习”和风俗习惯。其二、为了保护女真族旗人的“养生之地”，独占长白山地区的人参、鹿茸等特产。封禁政策对清皇朝的政治、经济和民族传统文化意识具有特定的重要意义。

但是，朝鲜北部咸镜道地区的贫苦农民为了生存而不顾朝、清两国的“禁越”和封禁政策，继续越江潜入到鸭绿江和图们江北岸的中国境内。其目的，一是采集人参和狩猎，作为地方特产“纳贡”于封建王朝¹¹¹；二是在中国境内荒芜地开垦种地。尤其是1860年（哲宗11年）朝鲜北部发生了大水灾，仅富宁地区就有1,225户农民沦落为流民，茂山、锺城等图们江南岸边境邑的灾害也非常严重¹¹²。19世纪60年代朝鲜北部地区连续发生自然灾害，尤其是1869年和1870年的大荒年，使许多人饿死，甚至发生了人吃人的现象。许多灾民在朝鲜腐败黑暗的封建剥削压迫和无情的自然灾害之下根本无法生存，只好不顾一切地越江潜入到图

107 《仁祖实录》卷十五，五年丁卯三月庚午。

108 吉林省政协文史资料委员会编，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1993年，第7页；《延边朝鲜族自治州概况》，延边人民出版社，1984年，第48页。

109 《清实录》第4册，〈圣祖实录〉卷70，康熙16年11月丙子条称：“长白山系本朝发祥之地，祀典宜崇，但民舍遥远，不便建庙，请封为长白山之神初次往封，遣大神诣山择地，设帐幄立牌致祭，其每年春秋二祭，道远路泞，或雨水阻隔，应交宁古塔官员，在乌喇地方望祭，凡遇恩诏，差京官往祭者亦如之”。

110 《吉林通志》卷29，“盛京为满洲根本之地，所关至重，今彼处聚集民人甚多，悉将地亩占种，与其徒令伊等占种，熟若令旗人耕种乎 即旗人不行耕种，将地亩空闲，以备操兵围猎，亦无不可”，卷1“惟乌拉，宁古塔等处兵丁不改易满洲本习耳，……娴习骑射，满语，以备任用”，“民人流入，私垦地亩，於该处旗人生计大有妨碍”。

111 《肃宗实录》卷16，肃宗11年11月10日丙酉条：“此参禁不可不严，以此路既绝，小民生理亦艰，朝家不可不矜念”。

112 《日省志》，庚申9月9日、10日条记载：“北关大水为害，富宁等一邑民家漂颍一千二百二十五户，列邑民户之漂颍数以千计，而茂山、锺城等邑被灾害孔酷，年形几乎判款……其黎庶之惊慌图命，扶携号泣之状，不忍思不忍闻矣。城内民生之今年，因水而失农者，返疾而致伤者，不可数计，道路日止，民命返止，若不保朝夕”。

们江北岸中国境内谋生¹¹³。这样，在艰难困苦中开始了中国朝鲜民族的历史。

2. 清朝的“移民实边”政策与延边朝鲜民族聚居区域的形成

19世纪50年代开始，沙皇俄国疯狂地推进了南下侵略政策。俄国逼迫腐败无能的中国清朝签定了“璦琿条约”（1858年5月）、“北京条约”（1860年1月）等一系列不平等条约，掠夺了中国的大片领土。这样，原为中朝两国界河的图们江的入海口就成为了中、朝、俄三国交界地，而朝鲜人越过图们江入海口就可以移住俄国远东地区。1860年朝鲜北部地区遭受大灾害之后，朝鲜灾民开始移居俄国远东地区。¹¹⁴

以当时的朝鲜移民来看，与封禁政策较为严格的中国延边地区相比较，俄国远东地区则是更为容易的、更为理想的移居地。桂奉瑀曾在其《俄领实记》中说，当时朝鲜灾民对远东地区的向往类似于“哥伦布发现新大陆的心情”¹¹⁵。而且，俄国殖民当局认为朝鲜人的移居有助于他们在远东地区的殖民化，就采取了与中国清朝相反的方针，较为友好地欢迎和接受了朝鲜人的越境移居¹¹⁶。因此，移居到俄国远东地区移居的朝鲜人迅速增加，其人数在1869年下半年为6,500名、1882年为1万137名、1892年为1万6,564名、1902年为3万2,410名、1908年为4万5,397名。¹¹⁷

1860年“北京条约”后，俄国军队继续南下侵占中国延边的珲春地区¹¹⁸。因此，对于中国清朝来说，加强延边的国境守备成为了当务之急。1880年清朝任命吴大澄为吉林边务督办，使他与珲春协领一起统筹延边地区的边务¹¹⁹，次年，吴大澄以原有的旗兵为中心，在宁古塔和三姓、珲春等地增设了靖边军；并募集了7千名骑、步兵，驻屯在延边南岗、珲春红旗河和黑顶子一带，加强了延边地区的国境守备。与此同时，吉林将军铭安和吴大澄等为了进一步克服延边地区地广人少等局限性，又基于朝鲜移民业已大量越境潜入而定居开垦的既成事实，于

113 尹政熙，〈间岛开拓史〉，《韩国学研究》别册三，仁荷大学校韩国学研究所，1991年，第14页。

114 玄圭焕，《韩国流移民史（上·下）》，语文阁，1967年，第808页。

115 桂奉瑀，〈俄领实记〉，《独立新闻》（上海版）第50号，大韩民国2年（1920年）3月4日报。

116 权熙泳（音译），〈韩民族的露领移住史研究（1863-1917）〉，《国史馆论丛》，第41辑，1993年，第161页。

117 高承济，《韩国移民史研究》，章文阁，1973年，第58页。

118 《珲春乡土志》卷1；《宁安县志》，第268页。转引自金春善，《“北间岛”地域韩人社会的形成研究》，国民大学大学院博士学位论文，1998年，第59页。

119 《清德宗实录》卷129，光绪7年4月戊戌条。

1881年10月向清朝礼部建议对朝鲜移民实施“领照纳租策”，作为一种“移民实边”政策¹²⁰。对沙皇俄国野心勃勃的南下政策深感忧虑的清朝，采取了更加积极的措施，决定全面解除延边地区的封禁，面向中国关内地区人民实行“移民实边”政策。其目的，一是把关内地区过多的人口转移到人口稀少的东北地区，开拓和充实东北边疆，扩大国家财政收入等；二是在人力资源和财政上加强延边等东北边疆的建设和防卫，以对抗沙皇俄国的南下侵略。为此，1881年清朝把珲春协领升级为副都统，在珲春设置“招垦总局”，又在南岗、五道沟等地设置了“招垦分局”¹²¹。并且，采取向关内移民无偿提供可开垦荒地、粮食和耕牛等优待政策，积极鼓舞和支持中国内地移民到延边地区开垦定居¹²²。但是，由于气候环境和交通条件等诸多不利不便的原因，没能达到预期的效果。由此，清朝政府出台了把开垦定居在延边地区的朝鲜移民一律“归化入籍”的方案¹²³，并于1882年3月8日通报朝鲜政府¹²⁴。但朝鲜政府要求“刷还”中国境内的朝鲜移民，对此，清政府也表示同意¹²⁵。1883年4月敦化县知事公布了“刷还”朝鲜移民的决定。但是，业已定居在延边地区的朝鲜移民不愿意被“刷还”回到朝鲜¹²⁶，因此，“刷还”措施没能顺利进行。

为此，清朝地方政府就对延边地区业已“薙发易服、归化入籍”的朝鲜人，采取“清丈、编甲、升科”并发给土地执照的措施，使他们安顿在图们江北岸一带¹²⁷。至1894年，清朝政府在图们江北岸地区共设置了四个堡（镇远堡、宁远堡、绥远堡、安远堡）、39个社、124个甲和415个牌，把朝鲜移民编入到了这些地方行政组织之内。这时被编入到社甲的朝鲜移民有4,308户、2万899名。清朝地方政府考虑延边地区朝鲜移民的民族历史文化和现实生活环境等诸多特殊性，选拔了可以信任的归化朝鲜人任命为“乡约”，区别管理朝鲜移民，让朝

120 吴大征，《东三省政略》，〈财政〉；朱寿明编，《光绪朝东华录》2卷，光绪7年10月辛巳条，〈铭安等奏〉，上海大东书局印本，第1198页。转引自金春善，《“北间岛”地域韩人社会的形成研究》，国民大学大学院博士学位论文，1998年，第60-64页。

121 吴禄贞，《延吉边务报告》第四章，《长白丛书》初集，吉林文史出版社，1986年，第7-8页。

122 马汝珩、马大正主编，《清代的边疆政策》，中国社会科学出版社，1994年，第113页。

123 吴禄贞，《延吉边务报告》第四章，《长白丛书》初集，吉林文史出版社，1986年，第5页。

124 权锡奉，《清末间岛地方的越垦韩民政政策研究》（上），《人文学研究》第23辑，中央大学人文科学研究所，1995年，第291页。

125 《清季中日韩关系史料》3卷，第972-973页。转引自金春善，《“北间岛”地域韩人社会的形成研究》，国民大学大学院博士学位论文，1998年，第68页。

126 统监府，《朝鲜钟城郡乡厅关于间岛的公文书》，明治40年（1907年）9月，〈邑面民诉草〉（1883）4月25日；〈香面民诉草〉癸未（1883）4月，〈香山居金德殷等呈经略使鱼允中等状〉。

127 《吉林通志》卷29，第509页。

鲜移民自己管理民族内部的具体事务¹²⁸。当时为止，朝鲜移民中还没有“归化入籍”的人占有更大的比例，但是，清朝的这些积极措施，为在延边地区形成朝鲜民族集聚区奠定了可靠的政治条件和社会基础。

越境迁入初期，朝鲜移民的村落大都分散在山地和丘陵地带，光绪年开始逐步集中在海兰江、布尔哈通河和图们江中游等地域。到了 1892 年，随着延吉抚垦局的建立，朝鲜移民聚居区开始扩展到海兰江以北地域¹²⁹。

〈表 1-2〉 19 世纪末 - 20 世纪初 延边 4 县 朝鲜民族人口情况¹³⁰

年 度	延边朝鲜民族人口数	年 度	延边朝鲜民族人口数
1894	34, 000	1909	98, 000
1907	71, 000	1910	109, 500
1908	89, 000	1911	126, 000

尽管这一时期的人口统计不够准确，但从上表中可看出 1907 年以后延边朝鲜民族每年平均增加 1 万 3, 750 名，可知越境迁入到中国延边地区的朝鲜移民已经达到相当的规模，业已初步形成了朝鲜民族社会。当时在中国延边地区能够形成一个朝鲜民族聚居区域和相对独立的朝鲜民族文化生活圈，无疑是一个奇特的历史现象。在这里，不仅有诸多学者已指出的当时延边地区地广人少、社会发展落后、统治管理腐败无能等诸多历史原因，也有中朝两国不可分割的、唇齿相依的地缘关系、历史悠久的亲密关系和同样处于半殖民地和殖民地历史命运等原因。笔者认为，这里还有更深层次的诸多文化原因，如在悠久历史进程中形成的中国人较为友好的朝鲜观、朝鲜人较为友好的中国观、作为单一民族的朝鲜民族的特定的历史文化属性和作为多民族国家的中华文化的特定的巨大包容力和凝聚力等。

3. 朝鲜人的大量移居与延边朝鲜民族社会的发展

进入 20 世纪以后，随着日本对朝侵略的加深，越境迁入到中国延边地区的

128 金春善，《“北间岛”地域韩人社会的形成研究》，国民大学大学院博士学位论文，1998年，第80页。

129 沈慧淑（音译），《中国朝鲜族部落地名和人口分布》，延边大学出版社，1992年，第32-39页。

130 牛丸润亮、村田懋磨合编，《最近间岛事情》，朝鲜及朝鲜人出版社，昭和2年（1927）。

朝鲜人越来越多，形成了跨国移民热潮。

〈表 1-3〉 东北朝鲜民族移住统计¹³¹

年代	移住人口 (名)	增加数 (名)
1885 年以前	12, 000	
1885 年頃	60, 000	
1890 年	75, 000	48, 000
1900 年	109, 000	15, 000
1910 年	460, 000	44, 000
1920 年	530, 000	350, 000
1925 年	610, 000	70, 000
1930 年	810, 000	80, 000

这一统计资料，是日本殖民当局的推定数据，不一定准确，但可以反映当时朝鲜人向往中国东北的移民大趋势。1910 年朝鲜被日本强行“吞并”而陷入日本独占殖民地的深渊之后，被沦落为“亡国奴”的朝鲜贫民和不满于日本殖民统治的反日爱国志士们开始大量迁入到中国东北地区。他们大多数是为了摆脱日本的殖民压迫和剥削而寻找生存之路而来的¹³²。1925 年，一位朝鲜民族学者的社会调查资料如实反映了这一情况。当时，201 名朝鲜迁入农民对“你为何迁入到中国东北？”的提问作出了如下的答复。¹³³

〈表 1-4〉 移住动机和理由

原因及理由	人数	比例 (%)
因为朝鲜经济生活困难	30	14.9
因为家里没有钱	33	16.4
因为生活困难	72	35.8
因为衣食困难	2	1.0

131 李勋求，同上书，P: 103。

132 高承济，〈间岛移民史的社会经济分析〉，《白山学报》(5)，1968年，第229页。

133 李勋求，〈满洲与朝鲜人〉，平壤崇实专门学校经济学研究室，1932年。

因为经济事业失败	24	12.0
因为旅行的结果	2	1.0
因为朝鲜政治原因	7	3.4
为了在东北开垦种地	18	9.0
为了在东北攒钱	11	5.5
为了经济事业的成功	1	0.5
随着亲戚而来	1	0.5
合计	201	100.0

〈表 1-4〉中可看出，他们迁入中国的主要原因是经济问题，占 96.9%（194 户）。他们绝大多数是迫于经济破产和贫穷而迁入中国的，是日本残暴而野蛮的殖民统治所造成的结果。日本在“吞并”朝鲜之后的第二年，即 1912 年开始实施了所谓的“土地调查事业”¹³⁴，赤裸裸地掠夺了朝鲜的大量土地，造成了大量破产农民的出现。通过以殖民武力作为后盾的野蛮残暴的“土地调查事业”，日本的朝鲜总督府独吞了占朝鲜全部农耕地面积的 5.8%左右的所谓的“国有地”13 万 7 千余町步；掠夺了朝鲜森林和草地总面积的 59.1%左右。就是说，日本总督府一手霸占了当时朝鲜国土总面积的 50.4%左右¹³⁵。日本总督府把这些土地的大部分出售给日本殖民会社和日本人地主，大力加强了日本在朝鲜殖民地统治的社会经济基础。“土地调查事业”的过程，也就是朝鲜广大农民破产没落的过程¹³⁶。自 1910 年至 1930 年为止，朝鲜全国的自耕农由 19.7%减少到了 17.6%，自耕兼佃农从 39.3%减少到了 31.0%，佃农却从 37.06%增加到了 46.5%¹³⁷。朝鲜广大农民被掠夺了最基本的生产资料—土地，有的沦落成为了日本殖民会社和日本人地主的佃农，有的沦落成为了“火田民”和流民。

当时，朝鲜北部山区有大量的“火田民”，他们在深山密林之中过着极为贫穷落后的生活。日本总督府殖民当局连续发表一系列法令法规，如 1911 年的“森

134 “土地调查事业”是自 1912 年开始，至 1918 年 12 月才完成的。日本称其目的是要确立近代化土地制度，但其本质无疑是掠夺朝鲜的土地。参考慎镛厦，〈关于“殖民地近代化论”再定立试图的批判〉，《创作和批判》，创作和批判社，1997 年，秋季号，第 30 页。

135 慎镛厦，《朝鲜土地调查事业研究》，知识产业社，1982 年，第 97 页。

136 李亨灿（音译），〈1920-1930 年代韩国人的满洲移民研究〉，《日帝统治下韩国社会阶级和社会变动》，文学与至诚社，1988 年。

137 全锡淡、李基洙、金汉周，《日帝统治下的朝鲜社会经济史》，朝鲜金融组合联合会编，1947 年，第 99-100 页。

林令”、1912年的“国家森林山野保护规则”和同年12月19日颁布实施的通牒第162号“火田地课税”等，残暴地剥夺了“火田民”的基本的生存基础¹³⁸。这些丧失土地的流民和“火田民”，为了生存只能越过鸭绿江、图们江而移居到中国东北地区。

（表1-5）1926年末，延边地区朝鲜民族的朝鲜道别原籍状况¹³⁹

道别原籍	人口	道别原籍	人口	道别原籍	人口
京畿道	3,821	全罗北道	1,059	平安北道	5,358
黄海道	8,634	全罗南道	1,159	平安南道	11,310
忠清北道	1,693	庆尙北道	3,964	咸镜北道	264,756
忠清南道	1,320	庆尙南道	1,971	咸镜南道	29,637
江原道	17,224	合计	356,016名		

（表1-5）所示，在延边朝鲜民族人口构成中，包括朝鲜全国13个道，其中咸镜南、北道出身者最多，占82.6%。直接与延边地区山水相连的咸镜北道一地的人就占70.4%。其后依次是江原道、平安道、黄海道、京畿道等。相对而言，当时朝鲜半岛南部三南地区（全罗、庆尙、忠清三道）的贫民渡海去日本的较多，北部地区的贫民则越江去中国东北和俄国沿海州地区的较多。延边地区朝鲜民族人口构成中，咸镜道出身者占绝对多数，主要是因为隔江相望的临近距离关系¹⁴⁰。

正因为如此，在这些朝鲜移民中，也有一些有计划、有组织准备的集团移民。如，原住在图们江南岸的朝鲜边界城镇会宁、钟城的文秉奎、金跃洲、南道荐、金河奎等4大家族、22个家庭、共142名，是于1899年阴历2月18日集团迁入到延边龙井明东村的。他们大都是学者家庭出身者，较为详细了解图们江北岸中国延边地区情况，事前作了较为周密的计划和准备工作。如，派遣几名懂中国语的人越江到延边，先购买中国大地主董闲的土地20垧和荒地500垧，而后同一时间一起渡江越境。当时，他们的计划和理想是卖出自己高价的朝鲜土地，多

138 姜万吉，〈日帝时代的火田民生活〉，（上·下），《东方学志》，第27·28号，1981年。

139 牛丸润亮、村田懋磨合编，《最近间岛事情》，朝鲜及朝鲜人出版社，昭和二年（1927），P：135。

140 孙春日博士认为，延边多有山区丘陵地带，因此很适合咸镜道和江原道农民种田习惯。参考孙春日，《解放前东北朝鲜族土地关系史研究》（上），吉林人民出版社，2001年，第132页。

购买廉价而肥沃的延边土地和荒地，在延边新天地开创新的幸福生活。¹⁴¹

如果说，至 19 世纪末为止，越江潜入到中国延边地区的朝鲜移民的主要动机是为了摆脱朝鲜封建王朝统治的腐败野蛮的剥削压迫，寻找生活出路等经济原因的话，那么，20 世纪以来，除上述的主要的经济原因之外，还有另外的政治原因。尤其是 1905 年 11 月的“乙巳保护条约”和 1910 年 8 月的“日韩合并条约”被迫签定，朝鲜完全沦为日本独占殖民地之后，不少朝鲜人对日本残暴而野蛮的殖民统治深感强烈的不满，背井离乡，离开祖国，来到了中国东北和俄国沿海州地区。其中有一些人是坚定的反日民族独立斗争志士，他们痛感在日本殖民当局的残暴而严厉的控制和血腥的镇压下，根本无法坚持有组织的反日民族独立解放斗争，而迫于客观形势，便怀着誓死要光复祖国的雄心壮志，开始走上了在国外进行反日民族独立斗争的道路。

例如，1905 年 11 月朝鲜被迫与日本签定“乙巳保护条约”之后，一直在朝鲜北部地区坚持抗日义兵武装斗争的李南基、崔瑀熙、金鼎奎、池章会等人，在日本殖民当局强大的武力镇压下，被迫于 1908 年和 1909 年先后带领残余队伍转移到中国延边地区和俄国远东地区¹⁴²。在咸镜道北清、三水、甲山一带进行抗日武装斗争而颇有战果的洪范图、车道善队伍也先后被迫转移到中国长白山地区和俄国远东地区。这些人念念不忘亡国之恨和祖国光复大业，紧握手中的枪杆子，以当地的朝鲜民族社会为基础，继续坚持各种形式的反日民族解放斗争。

还有一些人原是朝鲜国内爱国文化启蒙运动的参与者，其中，不乏颇有社会地位和威望的人物。他们具有坚定的反日民族独立意识，有计划、有目的地转移到国外，继续坚持反日民族斗争。如，原朝鲜封建政府参赞李相高和李东宁、郑淳万、吕准等人，于 1906 年 8 月前后亡命定居在延边龙井村，并设立了中国朝鲜民族第一个近代教育摇篮—瑞甸书塾。他们进行近代科学文化教育，宣传反日民族思想意识，培养反日民族人才，计划把龙井一带建设成为反日独立运动的基地¹⁴³。还有，1910 年 12 月末和 1911 年 1 月期间，朝鲜反日民族运动志士李会荣一家 59 人先后越过鸭绿江，移住到南满地区，立即开始反日运动基地建设工作¹⁴⁴。

141 高银，〈父亲和母亲的间岛故事〉，文益焕选集，《以死亡为生活》，形成社，1986年，第181-222页。

142 朴敏泳，《大韩帝国时期义兵研究》，1998年，第277-282页。

143 玄圭焕，《韩国流移民史（上）》，语文阁，1967，P：465。

144 权泳新（音译），《回忆独立运动的日子》，1997年5月。转引自金扬，《鸭绿江流域的朝鲜民族与反日斗争》，辽宁民族出版社，2001年，第126-127页。

这些反日运动志士们周密计划在与朝鲜接壤的中国图们江、鸭绿江北岸地区，以开始形成的朝鲜民族社会为基础，建立反日运动基地，并得到了中国的支持，掀起了有组织、有一定规模的反日武装斗争，以争取朝鲜祖国的光复解放¹⁴⁵。

这样，在延边地区逐步形成了朝鲜民族社会。朝鲜民族占地区各民族总人口的70%左右，成为地区多数民族，尤其在朝鲜会宁、锺城、茂山等对面的图们江北岸地方居民几乎全部是朝鲜移民¹⁴⁶，因而自然而然地形成了相对独立的民族文化生活圈。

二、宗教在延边朝鲜民族社会的传播过程

1. 民族宗教

中国朝鲜民族是19世纪中叶开始从朝鲜半岛大量越境迁入定居的。所以，他们的宗教信仰自然而然地与朝鲜的固有宗教信仰有着不可分割的密切关系。移住的最初时期，他们在经济生活上没有任何基础和保障，在社会政治生活上没有任何权利，在受到鄙视的情况下，他们的宗教信仰只能以民间信仰的形式存在。随着朝鲜民族人口的增加、开拓地的扩大、聚居区域的形成以及坚持封建教育的私塾的兴起，传统的儒学思想及其有些宗教化了的形式逐渐在朝鲜民族社会中占有了主导地位。但是，与近代新式学问一起传入的天主教和基督教使儒学逐渐失去了其主导影响力。

1905年“乙巳保护条约”鉴定之后，朝鲜民族宗教“天道教”经历了多次离散集合。天道教“老派”以较为纯粹的宗教活动形式传入到延边，得到了一定的发展。随着1907年8月日帝在延边龙井建立其“朝鲜统监府间岛派出所”，天道教“新派”、亲日的“侍天教”也便与朝鲜典型的亲日派组织“一进会”一起传入到了延边。但是，由于朝鲜民族社会普遍对亲日派抱有敌视的态度，加之中国延边地方政府的警戒和镇压，“侍天教”在延边朝鲜族社会没能得到发展。

大宗教是以教祖罗哲（1863-1916）为创始人创立的，并在1910年8月“韩日合并”之后的10月25日，在延边三道沟创立了分部。1914年5月13日其总部也迁移到了延边青坡湖。当时为止，教祖罗哲及核心干部们仍在朝鲜国内坚持

145 姜在彦，〈韩国独立运动的根据地问题—1910年前后时期两种思想的对应〉，《近代韩国思想史研究》，1983年，第191-193页。

146 金松园，〈关北大观〉。转引自玄圭焕，〈韩国流移民史〉（上），第140页。

工作，并未转移到延边¹⁴⁷。大宗教作为纯粹的民族宗教，在延边朝鲜民族社会得到了较大的发展。

除了大宗教之外，传入延边的朝鲜民族宗教还有“元宗教”。但至1910年代为止，元宗教没能得到大的发展。

2. 天主教

最早传入于延边朝鲜民族社会的宗教是天主教。1896年，天主教随着一批朝鲜天主教信徒的越境迁入，便开始了它在延边朝鲜民族社会的存在和传播。

当时，居住在咸镜道钟城的金英烈（？-1931）通过自己的老师金以器（1858-1895）¹⁴⁸接触天主教之后，于1896年5月16日找到咸镜道元山天主教本堂接受了呗日摸乐（Vermorel, Joseph, 1860-1937年）神父的洗礼，成为了天主教信徒¹⁴⁹。之后，金英烈就移居到延边地区，开始传播天主教。1897年初春，他的亲戚崔规汝和刘霸龙也主动到元山天主教本堂，接受了呗日摸乐神父的洗礼¹⁵⁰。同年5月，在金英烈等人的影响下，又有12人到朝鲜元山天主教本堂接受呗日摸乐神父的继承者白类斯（L. E. A. Bret, Aloysius, 1882-1908年）神父的洗礼，成为了信徒。他们回到中国延边后，在朝鲜民族社会积极传播天主教，被人们称为“北关12宗徒”。¹⁵¹

1900年，崔文化、崔秉学、金一龙等人从大佛洞（龙井附近）移居到龙井，建立了天主教教徒村；1903年，金桂一、石海一、朴程奎等10户教徒从龙井移居到朝阳沟（现在的龙井市八道沟）形成教徒村，并建立了天主教会¹⁵²。根据日本方面的情报资料《在满朝鲜人概况》，当时延边地区就有大教洞教会（延吉县永智乡大教洞，1898年）、龙井公教会（延吉县永智乡龙井村，1899年）、琶岩村教会（延吉县守信乡琶岩村，1901年）、大拉子教会英岩村支会（和陇县三合社英岩村，1902年）、莲花洞公所（敬信乡守信社莲花洞）、水南村教会（延吉

147 独立运动史编纂委员会编，《志山外游日记》，《独立运动史资料集》（8），1974年，第337-342页。

148 金以器原是开化派人物。1884年“甲申政变”失败后，他转移到咸镜道钟城，先传播东学思想，后信奉和传播天主教。1895年3月25日，他以东学信徒罪名被捕，在会宁监狱处死。韩允胜，《间岛天主教传来史 - 延吉教区的向导金以器和他的弟子》，《天主教青年》（41），1936年10月，第24-28页。

149 〈闵德孝（MUTEL）文书〉1896年-55，1896年5月30日和1897年4月19日呗，日摸乐神父给闵德孝主教的书籍；Compte Rendu de la Societe des M. E. P. de Chosen（以下简略为C-R-Chosen），1897年。转引自尹善子，《日帝宗教政策与天主教会》，景仁文化社，2001年，第148页。

150 延边政协文史资料委员会编，《延边文史资料》，第8辑，延边人民出版社，1997年，第3页。

151 韩兴烈，《延吉教区天主教会略史》，《天主教青年》（41），1936年10月，第4-5页。

152 吉林省政协文史资料委员会编，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1993年，第422页。

县八道沟水南村，1905年）等天主教教会。¹⁵³

当时，在宗教系统上延边地区属于中国关内地区管理的“满洲教区”（1898年5月开始改为“北满教区”），但是，延边地区的天主教会是以朝鲜移民为中心的，所以归朝鲜的元山教区管辖。到了1903年4月，宗教系统正式决定以“派遣北满教区的宣教师之前为止”为限定条件，朝鲜的元山教区继续行使对延边地区天主教的管理裁判权¹⁵⁴。1907年9月3日，元山教区闵德孝（Mutel, Gustave: 1854-1933年）主教派遣白类斯神父进入延边地区¹⁵⁵。白类斯神父于1907年11月到达了延边龙井，但是因为疾病，于1908年初返回了元山，并于当年10月24日死亡。因此，1909年5月1日，朝鲜教区再次派遣两名宣教师到了延边，一名在三元峰设立本堂，负责管理延吉和珲春等东部地区；另一名在龙井设立本堂，负责管理和龙等西部地区。这一时期，延边朝鲜民族天主教徒有2千多人，其中，有些人是移居延边后信仰天主教的，有些人是在朝鲜就信仰的。¹⁵⁶

随着朝鲜咸镜道地区的天主教徒们大量越境移居到中国延边地区，咸镜道地区的神父们开始感到恐慌¹⁵⁷。尽管延边天主教会在咸镜道移居中产生，并在咸镜道天主教会的帮助下得到发展，但是随着咸镜道贫民和教徒大量越境迁居到中国延边地区，咸镜道天主教人数不断减少，而延边天主教人数反而相对增加了。而且，在延边朝鲜民族社会里天主教的发展较快，而且，其信教人数也占相当大的比例。据资料，1910年朝鲜全国人口1,330万3,017名中，有天主教徒7万3,517名，占全部人口的0.55%；而当时延边朝鲜民族人口10万9,500名中，有天主教徒2,723名，占全部人口的2.49%，延边朝鲜民族天主教徒的人口比例超过朝鲜国内天主教徒人口比例的四倍¹⁵⁸。1912年，朝鲜全国天主教徒数减少了约2,000名¹⁵⁹。因此，朝鲜天主教会的不少传教士们对延边天主教会抱有警戒的态度，其相互间的关系也处于一种紧张的氛围。

153 在满日本大使馆，《在满朝鲜人概况》，昭和10年（1935年），第136-145页。

154 〈闵德孝（MUTEL）文书〉，1897年-132书翰。转引自尹善子，《日帝宗教政策与天主教会》，景仁文化社，2001年，第148-152页。

155 柳洪烈，《韩国天主教会史》（下），天主教徒出版社，1981年，第349页。

156 〈闵德孝（MUTEL）主教日记〉，1909年5月1日。

157 〈闵德孝（MUTEL）文书〉1899-226。1899年9月13日，白类斯神父给闵德孝主教的书翰。转引自尹善子，《日帝宗教政策与天主教会》，景仁文化社，2001年，第151-152页。

158 延边朝鲜民族人数是根据日本外务省亚细亚局编，《在满朝鲜人概况》，1939年，第87-89页；延边天主教信徒数是根据尹善子，《间岛天主教会的设立与朝鲜人天主教信者们的间岛移住》，《全南史学》（11），1996年，第91页；朝鲜人口数是根据《朝鲜总督府统计年报》1910-1928年；朝鲜天主教信徒数是根据《京乡杂志》，1927年，第425页的资料。

159 C-R-Seoul, 1912、1923年。

3. 基督教

基督教在延边朝鲜民族社会的传播,较晚于鸭绿江北岸东边道地区的朝鲜民族社会。如果说,东边道地区朝鲜民族社会的基督教是从中国关内而来的西方传教士所传播的话,那么,延边朝鲜民族社会的基督教是同朝鲜国内一样,也是朝鲜人自己开始传播的。

那么,延边朝鲜民族基督教始于何时?对于延边朝鲜民族最初的基督教传播与建立教会时期,有四种说法。

第一、1905年之前说。据1935年刊行的《在满朝鲜人概况》记载,珲春西门外的“珲春耶稣加奈陀长老教会堂”、延吉县铜佛寺的“上官道口教会”和“龙井中央教会”分别建立于1902年、1903年和1905年¹⁶⁰。

1940年刊行的伪“满洲国”日本文书《在满宗教概况》中,关于1905年以前的教会情况没有任何记载。根据这一本宗教专门书籍,整理自1905年至1920年期间延边朝鲜民族基督教长老会各地教会的建立年代如下:¹⁶¹

〈表 1-6〉基督教长老会概况(信徒数是1940年3月现在)

教会名称	设立年度	所在地	信徒数(名)
中央教会	明治38年(1905)	延吉县 龙井街	905
帽儿山教会	明治40年(1907)	延吉县维新屯维新坪	150
藏恩坪教会	明治45年(1912)	延吉县二道沟	125

铜佛寺教会	大正6年(1917)	延吉县铜佛寺	60
卧龙洞教会	?	延吉县烟集村卧龙洞	145
天宝山教会	大正5年(1916)	延吉县尚义乡九户洞	50

长材村教会	?	延吉县救世洞	30
杨武亭子教会	?	和龙县东良	30

160 在满日本大使馆,《在满朝鲜人概况》,昭和10年(1935年),第137-142页。

161 根据《在满宗教概况》,第373-380页的资料整理。

明东教会	明治 42 年 (1909)	和龙县明东	250
蛤蟆塘教会	明治 44 年 (1911)	汪清县北蛤蟆塘	250

另一个日本方面资料《珲春地方基督教状况报告》有记载，说 1902 年英国传教士富师贲和朝鲜人传道士金云熙在珲春县勇智乡进行过传教活动¹⁶²。

第二、1906 年说。这一说法认为，延边朝鲜民族的基督教活动始于 1906 年。这一年，在龙井建立中国朝鲜民族最初的近代私立学校 - 瑞甸私塾的李相高以及合作者朴茂林等人，都是基督教徒。1921 年著述的《间岛老会录》序文中，有 1902 年开始在延边地区传教、1906 年设立杨武亭子教会、1907 年设立龙井教会等记录¹⁶³。因此，其认定 1906 年为延边朝鲜民族基督教元年。

第三、1907 年说。金跃渊在 1937 年著述的《东满教会 30 年略史》指出，“至今 30 年前即 1907 年是福音开始进入间岛之年”¹⁶⁴。金跃渊说，1907 年监理教的李和春、李应贤两人来到龙井创立耶稣教出版社，并刊行圣经书。同年，咸镜北道城津的长老教教徒安顺永¹⁶⁵也来到龙井。他们几个监理教和长老教的教徒们在龙井见面后，不问相互间的教派之分，都一起在出版社举行礼拜仪式。这就是延边最初的基督教面貌。后来，安顺永建立了杨武亭子教会，李应贤建立了卧龙洞教会，李和春则得到朴武林的支援而建立了帽儿山教会¹⁶⁶。龙井教会则是于 1908 年建立起来的。“1908 年 3 月，咸镜北道城津长老教的具礼善传教士派遣助士金启安到龙井协助教会事宜。龙井的礼拜场所是基督教出版社，其信徒包括具春先、朴武林、李辅英、韩凤义、崔正植等 6 人和金溪安的家属共 17 人。这就是延边长老教会的第一个教会¹⁶⁷”。伪“满洲国”的文书中也有 1907 年在龙井设立长老教会的记载¹⁶⁸。

第四、1908 年说。这一说认为，明东教会建立之年是 1908 年，而监理教徒李和春到龙井也是 1908 年，因而主张 1908 年为延边朝鲜民族教会的初创之年。

162 朝特报19号，大正10年（1921）9月7日；“珲春地方基督教状况报告”《韩国独立运动III》，第387页。

163 《间岛老会录》，1921年，序文，第1页。

164 金跃渊，《东满教会30年略史》，《十字军》，第一卷第五号，1937年。转引自徐弘一、金在洪，《奎岩金跃渊先生》，第237页。

165 也有记录为安秀容。

166 也有李和春建立卧龙洞教会、李应贤建立帽儿山教会的记录。参考徐弘一、金在洪，《奎岩金跃渊先生》，第198，238页。

167 同上书，第238页。

168 金井昌德（新京中央教会牧师），《半岛基督教和满洲朝鲜基督教史》，《半岛史话和乐土满洲》，伪满建国10周年纪念版，满鲜局海社，1943年，第605-608页。

1946年开始曾负责过延吉教会的桂华森牧师证言道，“1908年4月27日，在满洲北间岛和龙县明东设立了最初的明东学校，随即设立了明东长老教，这就是最初的学校，也是最初的教会”¹⁶⁹。还有一些资料证明，派遣监理教人李和春到龙井的年代不是1907年而是1908年。一、《在满宗教概况》指出，李和春是“1908年（明治41年）9月，受南监理教会朝鲜宣教联会的派遣到达龙井，而根据1909年9月长老教和监理教之间的传教区域调整，加拿大长老教负责延边地区的决定，返回了朝鲜”¹⁷⁰。二、《半岛史话和乐土满洲》记载，“朝鲜南监理教会于皇纪2568（1908）年派遣李和春氏到北间岛龙井村开始传道”¹⁷¹。三、杨柱三的《南监理会30周年纪念会报》中也有记载，1908年9月派遣李和春传道师和卖书人2名，开始在延边传教¹⁷²。四、李泰山的《李和春牧师的生涯》一书，说李和春被派遣到龙井的时间是1908年11月。¹⁷³

那么，如何整理和运用这些相互不一致的资料呢？关于龙井中央教会的设立时期，在日本方面的资料中记载的是1905年和1907年、《朝鲜耶稣教长老会史记》中记载的是1906年、《间岛老会录》中记载的是1907年、金跃渊的《东满教会30年略史》中记载的是1908年。笔者认为，上述资料中最为可靠的应该是《间岛老会录》和金跃渊的著书。因为《间岛老会录》是延边老会成立当时的记录，而金跃渊则是直接参与初期基督教活动的人物，所以他们的历史记载应该得到更多的尊重和信任。由此推论则龙井教会设立时期是1907年或1908年。与日本人整理的《满洲宗教概况》（在此记载龙井教会建立于1905年）相比较，金井昌德牧师著述的《半岛基督教与满洲朝鲜基督教史》中的“1907年说”具有更大的可信度，因为后者是现职牧师著述的资料¹⁷⁴，所以其判断可能更为准确。

为此，笔者可以推断1906年设立的杨武亭子教会正式标志着延边朝鲜民族基督教组织活动的开始，而这一时期以前的宗教活动只不过是宗教传播过程中的最初阶段的、个别的传教活动而已；龙井教会活动则开始于1907年，建立教会组织是在1908年。

169 桂华森，《北间岛史》。

170 在满日本大使馆，《在满宗教概况》，第400页。

171 金井昌德（新京中央教会牧师），《半岛基督教与满洲朝鲜基督教史》，《半岛史话和乐土满洲》，伪满建国10周年纪念版，1943年，第605-608页。

172 杨柱三，《南监理会30周年纪念会报》，南监理会传道局，1930年，第27页。

173 李泰山，《李和春牧师的生涯》，圣洁教会，1958年，第34页。

174 金井昌德，同上书，第605-608页。

第三节、基督教在延边朝鲜民族社会中的发展特点

一、基督教在朝鲜民族社会中的发展过程

1. 基督教在近代朝鲜的发展特点

19世纪中叶以来，朝鲜封建王朝面临着空前的内忧外患和亡国危机，社会矛盾不断激化，而传统的封建儒学秩序开始瓦解，人们在危机意识和黑暗中努力寻找救国救民的道路和新的精神依托。在当时的朝鲜社会思想文化界，除了传统的儒学与佛教外，还有新的东学、大倥教等民族宗教，但这些都没有给日益陷于半殖民地、殖民地命运的朝鲜带来什么新的希望。而从西洋传入的天主教也没有引起人们普遍的关注和积极的社会影响，这是因为在外国圣职者的严格控制和主导下的天主教本身存在着组织结构上的问题以及大多数信徒们固守彻底的政教分离原则而重视纯粹的个人救灵追求，却漠视和脱离朝鲜社会现实，不关心国家民族命运，远离抗日救国运动。与之相反，尽管基督教也是西洋宗教，但它不仅受到朝鲜社会上层的欢迎，也受到一般民众较为普遍的欢迎。这是因为基督教在朝鲜近代社会面临全面的深刻危机之时，带来了接受近代社会文明和进步的一些希望。

不可否认，基督教是随着资本主义列强的侵略狂潮，传入到朝鲜的。但，我们又不可否认如下历史事实。众所周知，19世纪末—20世纪初朝鲜社会处于半殖民地、殖民地的状态，朝鲜民族正担负着反封建、反侵略的历史任务，即对内打破封建统治结构，走上近代社会发展道路，对外反抗以日本为首的外国资本主义势力侵略而维护国家民族独立主权的双重使命。当时，不少朝鲜人，包括社会上层部分和一些民众，普遍认为基督教具有解决这两种历史任务的职能。当时贫穷落后的亚洲国家内部，普遍存在着反封建斗争与反侵略斗争、走资本主义近代化道路与反抗外来资本主义列强的侵略干涉、走对外开放道路与维护民族独立自主之间的极为深刻复杂的矛盾和冲突。例如，越南、印度、印度尼西亚等东南亚国家都希望走上反封建的、独立自主的开放道路，但是却被法国、英国、荷兰等西方资本主义列强剥夺了民族独立自主的权力而沦为了殖民地。当时，封建大国中国也遭遇了几乎相同的历史命运。在这些国家里，西方列强的侵略势力都直接带来了基督教，与列强侵略的军舰大炮、刺刀和鲜血联系在一起，因此，各国人

民普遍认为基督教就是外来帝国主义侵略的“走狗”和“尖兵”。

但是，朝鲜则有所不同。其原因包括：一、朝鲜原来就没有过基督教，历史上对基督教根本没有什么接触和了解；二、近代以来给朝鲜造成最大威胁的敌人是新兴资本主义日本，侵略和最终吞并朝鲜的国家也是日本；三、尽管曾发生过“丙寅洋扰”、“辛未洋扰”等西方列强侵略朝鲜的历史事件，但在朝鲜民族的对外观中西方好于日本。朝鲜民族对西方近代科学文明的迷信和崇拜以及对西方列强的政治外交上的某些盲目的信任、期望和依赖心理随着日本对朝侵略的加深，亦随之不断强化。正因为如此，朝鲜一部分反日爱国民族运动家们认为可借用基督教及其组织可作为反对封建主义、反对日本侵略的一个思想武器，来团结和教育群众¹⁷⁵。可以说，这是朝鲜特定的社会历史环境和条件所决定的特殊的历史现象。

19世纪末以来，朝鲜先进的知识分子中，不少人是为了谋求救国济民的道路而加入基督教的。他们通过基督教更多地接触和了解到了西方近代科学技术和思想文化，走上了反封建、反侵略民族民主运动的前列。他们用自由、平等、民权等基督教的一些理念，否定和批判森严的封建身份等级和特权等传统的社会秩序和体制，并进一步延伸和发挥了这一自由平等理念来反对外来侵略，主张国家民族的自主独立和自由发展¹⁷⁶。他们大都参加以“独立协会”为代表的各种爱国社会团体，为维护国家民族独立主权、促进社会文明进步发挥了积极作用。1898年，“独立协会”作为朝鲜近代第一个资产阶级性质的、群众性的社会组织团体，在首尔发动了较大规模的社会改良运动，反对腐败无能的封建专制和外国侵略干涉，主张对内实现君主立宪制政治，对外实现独立富强。¹⁷⁷

原“独立协会”会长 - 尹致昊（1865—1945）在1889年4月的日记中，如此记录了自己接受基督教的动机和目的。“只有耶稣教才能够帮助我国的教育和恢复人民的理想。我的希望是一生为了我国的事业，一心一意地信仰圣教，上而报答救世主的恩惠，下而追求我灵魂的健全的幸福”¹⁷⁸。尹致昊相信基督教既是提高朝鲜近代教育水平，唤起国民理想的一个原动力，又是自己精神追求的目标。

175 闵庚培，〈基督教与民族运动〉，《韩国现代史论》，探究堂，1987年，第53页。

176 李万烈，〈韩末基督教人的民族意识形成过程〉，《韩国基督教与民族运动》，钟路书籍，1992年，第19-21页。

177 金成镐，〈〉

178 国史编纂委员会编，《尹致昊日记》（1），探究堂，1974年，第370页。

再如，朝鲜近现代著名的反日民族革命家李东辉¹⁷⁹，也在1905年11月朝鲜被迫与日本签定《乙巳保护条约》而丧失外交权之后所写的遗书《遗告二千万同胞兄弟书》中，阐明了自己加入基督教的动机。“东辉很早就信仰宗教。自己想，如果没有这一宗教，就没有相爱之心、爱国之心和独立之心。并且认为自立自强、忠君爱国、独立团结和学文教育也都起因于此。希望我们同胞们努力信仰基督教。¹⁸⁰”。他相信基督教是唤起民众、普及近代教育、提高爱国独立觉悟、挽救国家民族危机的最有效的思想武器和方式。

不可否认的历史事实是，当时业已面临亡国灭种危机的朝鲜民族的相当一部分先进分子视基督教为救亡之道、独立发展之本。1907年7月，朝鲜《大韩每日申报》发表了以“保持人种的计策”为题的社论，指出“现在，大韩人民已丧失了国权，最后唯在耶稣教那里能够得到一点点的自由权。只要全国2千万人民能够走上这一条路，那么，我们的社会团体和教育、殖产的事业就不会遭到别人的阻碍而得到巨大进步。如果我们2千万人民团结一致，那么，外国人拥有强兵百万和一千门大炮也不能对我们实施强暴手段，而我们的教育和殖产的一切事业将会日益发展，形成无法阻挡的趋势。大韩2千万人种的出路只有这一条，因此，在现时若想活路，就要加倍努力”¹⁸¹，主张朝鲜民族保持人种，恢复国权的根本与基础即是基督教。

当时为止，在社会思想文化上儒学依然占据统治地位的朝鲜，影响力较大的报纸《大韩每日申报》这样公开号召人们信仰基督教，不能不说是一个奇特的现象。这一社论引起了广泛的社会议论，也遭到了不少人的批评。批评者认为，朝鲜已有儒学，又何必接受西方的基督教。针对这一批评，《大韩每日申报》又发表社论指出，历史上儒学对“国民教化”大有功劳，但是时代发展了，社会状况

179 李东辉（1873-1935年），朝鲜民族杰出的抗日革命者、早期共产主义者。历任1918年创立的朝鲜民族最初的共产主义团体“韩人社会党”负责人和大韩民国上海临时政府第一任国务总理等重要职务。1995年，韩国政府给他追赠‘建国勋章大统领章’。1903年5月，他曾担任韩国军队江华岛驻军队长时期，得到美国传教士崩克（A. D. Bunker）的帮助，建立“合一学校”和“宝昌（音译）学校”，要进行教育救国运动。这时，李东辉出于“只有基督教才能救出将要灭亡的国家和民族；没有上帝的恩宠和帮助则决不能救活这个国家”的信念，加入了基督教。1905年11月签定“乙巳保护条约”前后时期开始，李东辉便成为笃实的基督教信者，进而成为了传道者。关于李东辉生平的详细资料，可参考潘炳津，《诚斋李东辉一代记》，泛友社，1998年；尹炳奭编，《诚斋李东辉全书》（上、下），韩国独立馆韩国独立运动史研究所，1998年。

180 李东辉，〈遗告二千万同胞兄弟书〉，《韩国近现代史研究》，第1辑，1994年，第299页。尹炳奭编，《省斋李东辉全书》（上），韩国独立馆韩国独立运动史研究所，1998年，第13页。

181 〈保全人种的计策〉，《大韩每日申报》，1907年7月31日报。

也改变了，所以儒学再没有能力引导这个时代¹⁸²，因而应以西方先进的基督教作为挽救国家民族危机，促进朝鲜社会发展的新的思想武器。不可否认，当时朝鲜很多知识分子不仅崇拜西方先进的科学文明，也迷信和崇拜西方的思想文化，期望在基督教等宗教在内的西方思想文化中寻找救国救民的新的思想旗帜和武器。

如上所述，传播到朝鲜的西方宗教中，天主教早于基督教，但它在屡次遭到封建王朝血腥迫害的历史中，信徒们大都持有着只重视个人救灵的信仰倾向。与此相比较，后来的基督教则积极标榜爱国爱族，并直接参与一些现实的社会运动。这在朝鲜知识阶层和官僚阶层中得到了较大的呼应。尹致昊、金贞植、李承晚、俞星浚、李商在、李源兢等开化派知识分子和朝鲜政府宫内府原协办朴胜凤、中枢院参议尹致昭、原江界府使韩弼相、原陆军参领李柱浣、哲宗国王的堂侄李载馨、大院君的外孙赵南复等旧官僚都成为基督教学人¹⁸³。

不仅如此，基督教的平等自由主张、不分身份地位的收容态度和面向全民的一些社会公益事业等，也得到了朝鲜社会不少下层民众的欢迎。1880年代后半期开始，基督教在朝鲜积极开创和发展近代医疗事业与教育事业，主张“有教会，就有医院和学校”，“宣教师所依存的教会、学校和医院三角地”¹⁸⁴。基督教就是通过医疗事业与教育事业，较为广泛地赢得了知识界和下层民众的兴趣和好感，进而有效地传播其宗教。

19世纪末以来，朝鲜的基督教就采用“倪维思一方法”(Nevius method)¹⁸⁵，规定了朝鲜人的自立宣教、朝鲜人教会的自立运营与普及等新的宣教原则。就是说，积极创办新式学校和医疗机关，普及近代文明知识的同时，尽可能让朝鲜人信徒自己来管理运营教会和“同族传教”¹⁸⁶。长老教和监理教等基督教各派采用“倪维思一方法”更加贴近了朝鲜民族，而且面向包括妇女在内的一般民众努力

182 《大韩每日申报》，1907年8月1日报。

183 参照韩国基督教历史研究所，《韩国基督教的历史》(1)，基督教文社，1989年，第263页；权泽福（音译），《土著信仰山脉》，大韩基督教出版社，1977年，第74、85页。

184 李春兰，〈在韩国的美国宣教医疗活动，1884—1934〉，《梨大史苑》(10)，1972年，第1页。

185 “倪维思一方法”(Nevius method)是美国长老教会传教士倪维思(Nevius, 1829—1893年)根据自己在华传教三十多年(1854—1885年)的经验所著述的新的传教办法。1886年以《宣教使役方法》(Methods of Mission Work)的书名得以出版。这一新的宣教方法中，被传入到朝鲜教会的主要有三种，即自传(Self-propagation)、自治(Self-government)和自给(Self-support)的“三自原则”。1890年6月，倪维思亲自访问首尔讲授了自己的方法，当时听到其演讲的朝鲜宣教师们一致认定“倪维思一方法”完全适合于朝鲜，并决定积极采用这一办法。(C. A. Clark, 《The Korean Church and the Nevius Methods》, New York, Fleming H. Revell, 1930年, 第33-34页；闵庚培，《韩国的基督教会史》，基督教书会，1970年，第67-69页。

186 金得棍，《韩国宗教史》，海文社，1963年，第396-397页。

进行近代教育¹⁸⁷。与西方圣职者为中心和主导的天主教相区别，基督教的“同族传教”原则和面向一般民众的传道方法，迅速地得到了朝鲜一般民众和各阶层妇女的普遍欢迎¹⁸⁸。

基督教为实现其宗教的大众化做了很大努力，在传教的过程中也宣传了近代资产阶级的平等、民权、民主等进步的西方思想文化，对朝鲜近代初期文化启蒙运动起了相当重要的积极作用¹⁸⁹。尤其是基督教对自由平等思想的传播和社会民权运动作出了积极贡献，使得毫无政治权利的下层民众视基督教为自己能够摆脱下贱地位的希望和出路。他们至少在教会里能够得到心理上的某些补偿和安慰。基督教力图打破封建儒学传统的、根深蒂固的男尊女卑的社会伦理，努力实现男女平等的权利与义务，得到了广大妇女和下层贫民的欢迎和拥护¹⁹⁰。长期遭受野蛮残暴的封建统治而毫无权利的下层民众希望依靠基督教传教师和教会的力量摆脱被剥削压迫的命运。1899年8月14日，朝鲜《独立新闻》报道了关于老百姓加入基督教的理由，指出，“西道官长们是如何保护本地百姓的财产的？当地老百姓说，如果相信官长的保护，肯定会受到大损坏，所以，再也不要相信官长。因此，不如加入外国教会，让各自的生命与财产得到保护”¹⁹¹。1902年8月《皇城新闻》也报道说，“近来基督教的发展是因为为了逃避官吏们的贪虐而皈依教会的人在不断增加”¹⁹²。

抗日志士桂奉瑀在《梦中之梦》里详细阐述了自己加入基督教的过程。¹⁹³

现在，我已成为耶稣教的信徒。以前，我是坚决反对过耶稣教的。我不是因为像大院君那样，认为它透露国家内情而反对；也不是因为像儒教学者那样，认为它是异端而反对；也不是因为像无神论家那样，认为它是迷信才反对的。那些所谓的什么上天堂，下地狱，或者说什么耶稣是上帝的儿子，他替世上人的罪而定死在十字架上的话，在我听来觉得太荒唐、太牵强了，所以我是那么极力地反对过耶稣教。我很坚决地反对过耶稣教，曾有一次还特意去找牧师和助师进行过辩论。所以，没有一个人向我传道。

187 徐明渊，《韩国教会成长史》，基督教教会，1966年，第210-211页；朴孝生，《关于韩国的开化与基督教关系研究》，延世大联合神学大学院硕士论文，1971年。

188 姜万吉，《韩国近代史》，创作和批评社，1994年，第295-296页。

189 金权正（音译），〈1920—30年代基督教人的社会主义认识〉，《韩国基督教与历史》第5号，1996年，第80页。

190 李万烈，〈宣教初期的医疗事业〉，《韩国基督教与民族运动》，钟路书籍，1992年，第429页。

191 《独立新闻》，光武3年（1899）8月14日报。

192 《皇城新闻》，光武6年（1902）8月16日报。

193 桂奉瑀，《梦中的梦》（手稿本），1944年。《北愚桂奉瑀资料集》（1），《韩国独立运动史资料丛书》第10辑，独立纪念馆韩国独立运动史研究所，1996年，第135-136页。

说来也奇怪，就是那个“保安法”逼我加入耶稣教的。沉睡在黑夜之中的朝鲜当时的环境中，如此文明、如此团结一致、如此情深意重、又有着集会和言论自由的团体，唯有耶稣教。不仅如此，和我志同道合的很多新民会员也都在那里活动的事实，给我打开了进入耶稣教的大门。我发现了只要信任笃实，即使是成为接受离开现实的所谓天堂派的指导的教人，也不会做日本鬼子的使唤者的特点，并且就有着像美国独立当时清教徒那样的信任。日本鬼子把朝鲜耶稣教会认定为一个排日团体并非无理。从此，我便成为一名笃信的教人，曾在当地教会里开办一所小学校，又在咸兴耶稣教永生中学校任教师。这10年来，我能够作到戒酒戒烟，完全是依靠耶稣教的力量。耶稣教对于我的身心健康和工作都很有帮助。

通过这一资料，我们较为真实地了解了桂奉瑀在日本殖民当局“保安法”的严格控制和血腥镇压下，为了安全和继续进行抗日民族运动而加入基督教的过程、当时朝鲜最为代表性的抗日秘密团体“新民会”的不少会员在基督教会活动的事实和教徒们较为节制性的生活等内容。在此，也可推测当时朝鲜的不少爱国启蒙运动者和抗日志士们纷纷加入基督教的客观条件、动机和目的等。

总之，基督教在朝鲜特定的历史环境条件下不仅得到了先进的知识分子阶层的欢迎，也得到了广大妇女在内的下层民众的欢迎，并且在朝鲜近代文化启蒙和开化运动中起到了积极作用。不仅如此，在日本殖民当局的残暴统治下，基督教在客观上和一定程度上也起到了保护和集结朝鲜爱国反日志士的作用。

2. 基督教在延边朝鲜民族社会的发展

1908年以前，朝鲜基督教的长老教和监理教在中国延边地区朝鲜民族社会能够自由地进行传教活动。1908年3月两个教派在朝鲜城津（加拿大长老教的具礼善传教士与监理教传教士河利英）经过协商，划定了各自的传教地域范围，即监理教以江原道为中心，长老教则以朝鲜北部咸镜道和中国延边地区为中心进行宣教活动。因此，1907年被派遣到延边龙井进行传教活动的监理教人李和春也随即离开延边回到朝鲜。1909年后的近10年间，长老教完全负责管理延边地区的基督教活动¹⁹⁴。朝鲜著名的抗日民族革命家李东辉与负责延边地区基督教活动的加拿大长老会建立了协作关系，对延边地区的基督教发展起到了很大作用。

在此，有必要简略介绍一下李东辉在朝鲜利用基督教进行反日启蒙教育的情

194 金井昌德，〈半岛基督教与满洲朝鲜基督教史〉，《半岛史话与乐土满洲》，满鲜局海社发行，1943年，第601-608页。

况。1908年1月朝鲜西北部地区反日爱国启蒙人士所创立的“西北学会”¹⁹⁵，于1908年8月选派李东辉为咸镜道地区的负责人。此时，早就关注他的巨大社会威望和活动能力的加拿大长老教代表人物具礼善（R. G. Grierson），邀请李东辉作为传道师进行活动，而他为了转移日本殖民当局的视线，便接受了这一邀请¹⁹⁶。李东辉打扮成卖圣经的卖书人，“穿着破旧的衣服和草鞋，背着沉重的圣经书包袱”，巡行了整个咸镜道地区，进行传道讲演¹⁹⁷。他所到之处，总有很多人汇集过来听他的传道讲演。他说，“要挽救走向灭亡的祖国，就要信仰耶稣。建立礼拜堂吧！建立学校吧！教育子女吧！那样，我们也可以像西方文明国那样过上好日子。三千里江山的每一里地，都要建立一所教会和一所学校。建立三千所教会和三千所学校的日子，就是我们独立的日子”¹⁹⁸。他认定基督教为救亡之道，把建立教会和学校视为国家民族独立之路。

至1909年5月的10个月期间，李东辉“一手拿着圣经，另一手拿着宣传教育思想的文件”¹⁹⁹，巡行咸镜道地区，一边传教，一边宣传教育振兴的意义，积极开展了学校设立运动，被人们视为“注入新思想的神”²⁰⁰。他在咸镜道地区内设立了50多个隶属于基督教系统的私立学校²⁰¹。与此同时，咸镜道地区也出现了很多基督教信徒，并建立了不少教会²⁰²。

1909年9月，日本侵略者开始“南韩大讨伐”，以强大武力血腥镇压朝鲜反日义兵队伍的同时，对朝鲜全国反日运动势力施行了大规模的、极为严密而恶毒的扼杀和肃清²⁰³。1910年8月22日“韩日合并”前夕的8月3日，李东辉被日本殖民当局逮捕。侥幸获得释放之后，他与具礼善协议，便决定转移到中国延边地区进行传教活动。他的追随者金立、尹海、桂奉瑀、郑宾浩、张基永、高明洙、

195 1906年10月朴殷植，安昌浩等平安南北道和黄海道出身者在首尔组织的《西友学会》和同月29日以李俊为首的咸镜南北道出身者所组织的《韩北兴学会》，于1908年1月3日联合组织《西北学会》。参考《西北学会月报》，第一册，第二号。

196 洪相杓，《北间岛独立运动略史》，第8页；《The Korean Mission Field》，vol. VII No.10. October, 1910年，第245页；〈What Happened in Song Chin in 1910〉，《The Korean Mission Field》，vol. VII, No. 1. January 1911年，第16-17页。

197 全泽岳，《土著信仰山脉》，大韩基督教出版社，1982年，第38-39页。

198 洪相杓，《间岛独立运动略史》，P: 11-18。

199 《东亚日报》，1935年2月15日报。关于当时李东辉活动情况，可参考《大韩每日申报》1908年9月24日、1909年5月23日、5月27日、6月2日的报道和《西北学会月报》1909年7月1日、10月1日文章。

200 《东亚日报》，1935年2月15日报。

201 刘锡仁，《爱国之星》，教文社，1965年，第183-184页；桂奉瑀，《梦中之梦》（手稿本），1944年，第121-122页，《韩国独立运动史资料丛书》第10辑，独立纪念馆韩国独立运动史研究所，1996年。

202 朝鲜耶稣教长老会总会，《朝鲜耶稣教长老会史记》，1928年，第313-324页。

203 潘炳津，《诚斋李东辉一代记》，泛友社，1998年，第73页。

吴永善、刘礼均、马金、徐相庸、金河锡（金夏锡）、金河球、李义淳，金秉冽、李彬、南公善、刘一普、张洪俊、姜凤羽、赵弼成等 30 多人，打着“基督教布教”的旗帜，于 1910 年末和 1911 年初期间先后流亡于延边地区²⁰⁴。1911 年 1 月 26 日，李东辉也在具礼善传教士的帮助下，流亡到了延边²⁰⁵。他们一行的到来，既给延边地区的基督教和近代启蒙教育的发展创造了一大契机，又给延边朝鲜民族初期抗日运动带来了勃勃生机。

当时，延边朝鲜民族社会已有以龙井中央教会、明东教会、藏恩坪教会、赤岸坪教会、局子街教会，头道沟教会、獐岩洞教会为首的 20 多个教会，分别设立在延边的重要城市和朝鲜民族开拓村庄。

〈表 1-7〉 1906-1911 年延边教会一览²⁰⁶

设立年度	教会名称	设立者	传教士及朝鲜人教役者
1906	杨武亭子教会 广淳岩教会	传道人安顺永，中国人单金赞助。 牧师金永信，信者金练甫、韩学热等。	传教士郑亚力主持，传教士朴杰、牧师金乃范、崔德俊管理
1907	龙井教会 卧龙洞教会	具春先领导，执事李辅键、南监理 会宣教师河理永。 传教人李和春。	传教士具礼善、郑亚力，助 师洪淳国。1909 年开始归属 于长老会。
1908	冒儿山教会	李应贤、李秉春	传教士富斗一、朴杰；助师 金永淳、金乃范管理。
1909	明东教会 湖泉浦教会 琿春城内教会	郑载冕、金跃渊、金河奎。 金定奎、文定镐、文治政、崔凤岐。 崔凤烈、韩秀良、韩秀学、韩秀铉、 吴秉默、黄丙吉、赵益亨、郑用河、 高日燮。	集团生活共同体教会 传教士朴杰，牧师金永淳。 传教士朴杰，助师金乃范。

204 这些人中，多半是业已通过李东辉成为“新民会”成员，后来，其中不少人成为朝鲜抗日民族运动的活跃人物。参考尹炳奭编，《省齐李东辉全书》（上），韩国独立馆韩国独立运动史研究所，1998年，第16页；国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》II，探究堂，1965年，第544-545页。

205 国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》II，探究堂，1965年，第519-520页。

206 徐弘一、金在洪，《奎岩金跃渊先生》，第411页。

1910	满真基教会	韩秀铉、姜成瑾、姜容哲。	牧师金乃范，助师徐昌熙。
	大荒沟教会	李夏鼎、金东镇、长老郑用河。	传教士朴杰，牧师金乃范。
	敬信玉泉教会	李春	传教士朴杰，牧师李炳夏。
1911	藏恩坪教会	梁镇燮、梁亭植、梁宗植、李泰彦、 梁昌植。	传教士富斗一、金乃范、李 夏荣、崔德峻。
	赤岸坪教会	金桂颜、金凤烈、长老李台贤、廉 昌和。	传教士富斗一、金乃范、崔 德峻、柳芝善。
	局子街教会	柳基渊、长老柳赞熙、徐成权、朴 一涉、俞愚一、柳兴元。	牧师金乃范。
	正东教会	姜翼泰、俞汉丰。	
	和龙县教会	南星昊。	牧师崔善铎、助师文在麟。
	隐浦教会	金跃渊、沈成文、严邦镇、执事金 永渊、金元燮、尹永福。	牧师崔善铎、助师文在麟。
	头道沟教会	姜灿奎、洪一杓、长老李顺、曹命 焕，赵秉洙。	传教士朴杰，牧师金乃范。
	獐岩洞教会	姜百奎、金永燮、金东义、金东熙、 玄基允。	牧师金永淳。
	新丰教会	陈衡权。	传教士朴杰、牧师李炳夏。
	一松亭教会	孔元甫、朴秉燮。	传教士朴杰、牧师李炳夏。
1911	金唐村教会	吴在荣。	传教士朴杰、牧师李炳夏。

从〈表 1-7〉中可以看出，延边地区朝鲜民族的基督教在短短的 5 年之内，经过反日启蒙运动家与加拿大长老教传教士的刻苦努力，已经得到了较大的发展。1912 年，朝鲜长老教会成立，延边基督教就归于咸镜道老会管理之下²⁰⁷。据 1915 年日本情报机关所调查的延边地区宗教人数是，天道教 108 户、540 人；大宗教 165 户、825 人；天主教 268 户、1,340 人；基督教长老教 429 户、2,145 人²⁰⁸。尽管基督教在延边地区的传播时间较短，但其发展速度较快，其信徒数最多，在各种宗教信徒中占据最大的比例。

207 金跃渊，〈东满老会三十周年略史〉，《十字军》第一册，第五号（龙井），1937年，第12页。

208 朝鲜总督府，〈国境地方视察复命书〉，1915年4月。《白山学报》（9），1970年，第237-240页。

二、基督教在延边朝鲜民族社会的传播特点

1. 朝鲜移民的出身背景与基督教传播

基督教在延边朝鲜民族社会得到很顺利的传播和发展,在时空上比朝鲜国内还要迅速和广泛。那么,作为一种西方宗教的基督教为何能够在延边社会超过和压制朝鲜民族宗教和更早传入的天主教而顺利得到扩大发展的呢?这无疑是较为复杂的问题,本文在此着重分析朝鲜移民的出身背景与基督教传播的关系问题。这对研究基督教在延边朝鲜民族社会的传播特点问题,具有深层次的文化意义。

如上所述,当时延边朝鲜民族的大多数人出身于朝鲜北部地区。因此,延边朝鲜民族初期的社会文化与朝鲜北部地区的社会文化自然而然地具有不可分割的、直接的渊源关系和现实的密切联系。在此,有必要在此综合分析一下朝鲜北部地区的某些特殊性。

朝鲜北部地区主要是指咸镜道地区,被称为“西北”、“关北”和“北边”等。一般地说,“西北”泛指咸镜、平安两道地区,“关北”专称咸镜道,“北边”特指中朝界河图们江南岸的6镇(庆源、庆兴、富宁、稳城、钟城、会宁)边界地区,与中国延边地区隔江相望。历史上,6镇作为新开拓的边界地区,人口稀少,而朝鲜内地平民也不愿迁移到此地。朝鲜封建王朝为了开发和巩固边界,不得不把包括“政治犯”在内的各种“罪人”和“贱民”强制迁移到此地。他们处于自然环境恶劣的边界地区,生活艰难,社会身份低下,对社会不平不满,强烈地渴望着翻身出世²⁰⁹。但到了17世纪以后,6镇在内的关北地区也有了很大发展,如,得益于“北关开市”²¹⁰的会宁和庆源发展成为了地区工商业中心,茂山则有了矿工业的兴起,而庆兴、稳城、钟城等海岸地区的渔业和海产业也有了发展²¹¹。

特别要指出的是,从朝鲜王朝中期开始,关北地区同湖南地方的诸岛屿一样,成为“政治犯”流放地,历来好多中央政界人物和有名学者都被流放到了“北边”地方。因这一缘故,咸镜道地区有很多儒学者和出类拔萃的人才,但他们及其后代都要忍受地区性歧视和差别待遇。所以,咸镜道人为了改变自己的身份地位,

209 宋友惠,同上书,P:49-50。

210 高丞禧,〈朝鲜后期北关开市研究〉,《朝鲜时代史学报》(1),1997年,第92-100页。

211 《备边司誊录》第176册,正祖14年3月16日。参考姜锡和,《朝鲜后期咸镜道的地域发展与北方领土意识》,首尔大学博士学位论文,1996年。

更为了勤奋地学习，早已形成了“教育热”，被人称之为“文乡”²¹²。他们学习儒学的目的，主要不是科举考试，而是站在实学的立场上，更多地面向社会现实，追求学问的实用²¹³。

咸镜道的特定的地区差别被害意识情绪和较为实用主义倾向的学风等诸多因素，随着咸镜道移民的大量迁入，自然而然地对延边朝鲜民族社会文化的形成和发展，起到了深刻的影响。加之，朝鲜社会半殖民地、殖民地化的深化，促使他们在异国他乡较为容易地接受外来新文化和异质文化。一般来说，保守性和地方性越强就越难接受外来新文化，而延边朝鲜民族是刚刚形成的移民社会，其基于生存发展需要的实用性学风和追求便成为了接受新文化和新宗教的直接原因。从咸镜道集体移居到延边明东的五大家族接受基督教的过程，就是典型的一例。

包括尹氏家族在内的5大家族，不同于一般为了谋求生计而来的其他朝鲜移民，他们是有着学识，也有着一定财产的儒学者²¹⁴，又是与民众一起劳动、分享苦乐、憎恨两班势道政治的实学派²¹⁵。金跃渊的老师南道荐甚至主张废除朝鲜传统的祭祀仪式²¹⁶。他们在金跃渊的带领下，集体购买土地后，以“学田”的名义先分出十分之一的土地，作为发展教育事业的基金，而后按每个家族的集资比例分配其土地²¹⁷。他们以开放性姿态开拓建立民族共同体村庄的同时，也建立了三个书斋，供青少年自由学习²¹⁸。如此建立起来的“明东”村，充满着活跃的开拓气象和追求新生活的热情。他们在新开拓的新天地里建立新学校，追求新文化，也较快地接受了基督教。

当时，受李东辉的派遣而来到明东村学堂任教师的郑载冕²¹⁹，要求把圣经课设立为一个正式科目，并让学生和全村居民定期参加礼拜活动。他主张说，在接受新文化，伸张近代民族主义方面，基督教优越于旧的儒学，而在新的延边社会环境中信仰以西方势力为背景的基督教则可以免受一些日本和中国官方的压制

212 金九，《白帆日志》，书文堂，1989年，第59页。

213 徐宏一等，《圭岩金跃渊先生》，第92页。

214 朴昌昱把这些人称之为“资产阶级民族主义者”。朴昌昱，《龙井的明东-中国朝鲜祖近代文化的发祥地》，《一松亭》第5期，延边教育出版社，2002年，第234页。

215 高银编，《爸爸和妈妈的间岛故事》，《文益焕选集》，形成社，1986年，第226-231页。

216 同上，第191页。

217 同上，第219页。

218 宋友惠，同上书，第41-42页。

219 “新民会”会员、基督教教徒、原元山普光学校教员。参考潘炳津，《诚齐李东辉一代记》，泛友社，1998年，第70页。

²²⁰。以五大家族为首的明东村居民为了接受新文化，敢于抛弃历史文化传统，很快把学堂改为“明东学校”，并在村里建立教会，全体居民开始信仰基督教²²¹。

2. 在宗教比较中选定了基督教

越境迁入到延边地区的朝鲜移民，大都是一贫如洗，在异国他乡一没有物质生活基础，二没有任何社会安全保障，三没有自我保护力量。他们首先急于建立最起码的生存基础和条件，也急于建立能够保护自己和自己家族的社会联系和任何一个组织。但是，他们作为异国移民，当时在中国延边建立社会性团体是不大可能的事情，只有一些民族宗教团体和松散的民俗团体以及外来宗教团体。相对而言，在社会文化上具有实学倾向和实用性特点的延边朝鲜族移民，面对各种宗教必然会进行比较分析，并根据各自的现实生活环境和需要，选定更适合自己的宗教。那么，为何较多的人选择基督教了呢？

首先，延边朝鲜族的大多数移民不仅对日本的侵略和殖民统治深恶痛绝，而且对朝鲜腐败无能的封建主义统治也痛心疾首，这无疑是他们背井离乡、离开祖国、越境迁入到异国他乡的最主要的原因。正因为如此，他们在思想文化上对朝鲜历史上长期占据统治地位的传统儒学早已丧失了兴趣和信心，更不愿参与以封建复辟主义者为中心的儒学组织活动（朝鲜儒学组织活动在形式上带有一些宗教色彩）。

其次，从19世纪末在朝鲜风靡一时的东学中派生的、崇拜朝鲜民族始祖檀君的“天道教”与“大倭教”在朝鲜国内受到了一部分民众的欢迎，但是还没能落根于延边移民之中。“天道教”以“人乃天”思想，主张社会均等，在朝鲜国内贫苦农民中受到欢迎，但是，从“天道教”主流派中分离出来的亲日的“侍天教”，随着日本统监府于1907年在延边龙井设置“统监府临时派出所”，与朝鲜近代典型的亲日派社会团体“一进会”一起进入延边以后，“天道教”也遭到了一般民众的冷遇。具有强烈的反日情绪的延边朝鲜民族社会不仅仇视“一进会”和“侍天教”，也冷视“天道教”。延边朝鲜民族社会形成初期，“大倭教”还没有在此地开展较为广泛的布教活动。

再次，天主教虽然也在延边朝鲜民族社会开展了贫民救济、医疗等福祉事业

220 徐宏一，〈北间岛基督教民族运动家郑载冕〉，《韩民族独立运动史论丛》，1992年，第788页。

221 高银编，〈爸爸和妈妈的间岛故事〉，《文益焕选集》，形成社，1986年，第264-266页。

和教育事业，但是，没能得到广泛的传播和发展。同样是西方宗教，但天主教没能像基督教那样，在延边朝鲜民族社会得到欢迎。究其原因，主要有以下几个方面。

一、天主教没能理解移居朝鲜人的实际情况。他们不理解因经济贫困与政治压迫而不得不背井离乡到异国他乡的朝鲜人。他们认为朝鲜移民离开自己祖国的行为是轻率的、盲目而荒唐的，是遇到困难就便失去勇气的、亡国性“流浪民的精神状态”²²²，进而反对朝鲜天主教徒移居到延边。²²³

二、朝鲜天主教会所属的“巴黎外邦传教会”的政教分离原则。“巴黎外邦传教会”只重视朝鲜人所谓的精神生活，并不关心当时朝鲜民族所处的被压迫、被剥削的社会政治、经济状况。他们主观片面地认为，物质性的富裕会导致精神上的贫困，所以否定和批判因政治、经济原因而向中国东北移民的行为²²⁴。更为重要的是，天主教神父们听从意大利罗马教皇厅的指示，彻底遵循政教分离原则，严格控制朝鲜人教徒参与任何社会政治活动。这当然在具有强烈的反日革命情绪和意志的延边朝鲜民族移民中受到了冷遇和抵制。

三、在宣教管辖权上的具体问题。朝鲜教区长闵德孝主教等人并没有把延边地区看作是朝鲜天主教会的宣教区域。虽说朝鲜教区被中国北满教区委任负责延边地区的宗教裁判权，但他们一直认为延边地区不是自己的宣教管辖地区。所以，他们担心信徒移居延边将会减少朝鲜天主教会的信徒人数，认为遏制移居延边是明智的选择²²⁵。这样延边的天主教没能在朝鲜移民中得到广泛传播和发展。

与上述的各种宗教相比较，基督教则有所区别。基督教则面向朝鲜移民聚居的农村，积极建立学校和教会，宣扬自由、平等、博爱等西欧式民主主义理念和原理，受到了开拓新的生活环境而具有开放性积极态度的朝鲜移民的普遍的欢迎；并且，基督教传教士们反对以王政为中心的复辟主义，传播西欧共和主义思想，又得到了具有反日民族意识和社会进步愿望的民族主义者和进步民众的呼

²²⁶。

222 C-R-Seoul, 1912-1914, 1938年; C-K-TaiKou, 1919年。

223 《DEMANGE主教日记》，1919年2月21日。

224 李秉浩（音译），〈法国宣教师的灵性与韩国教会〉，《教会史研究》（5），1987年，第389-393页。

225 <MUTEL文件>1911-29, 1911年1月卢卡（音译）神父写给闵德孝主教的信函。

226 赵东杰，〈1910年代独立运动的变迁与特性〉，《韩国民族主义的成立与独立运动史研究》，知识产业社，1989年，第370-378页。

三、接受基督教的动机特点

专门研究延边宗教问题的徐宏一先生深刻地分析了当时朝鲜移民加入基督教的动机，综合归纳为以下几点²²⁷：一、在中国地方官吏的横暴下，为了保护自己的生命和财产，加入基督教，作为一种自卫手段；二、为了解决子女的教育问题而加入基督教。当时，各宗教团体作为一种传教手段而经营学校，基督教系统的学校占全部学校数的80%以上；三、为了解脱移民开拓所带来的生活困难和精神压力而求得精神安慰，便加入了基督教；四、为了提高越境迁入移居民的社会地位和福利待遇，急需组织一个可以依赖的、任何形式的自卫团体；五、需要以教会信仰共同体为中心，集中劳动力和财力，求得经济上的自立；六、富有冒险进取性和近代意识的延边朝鲜民族认为，传统宗教带有保守性和落后性而基督教则与西洋先进的近代文明有着密切联系；为了接触和学习近代文明就要加入基督教；七、在朝鲜国内无法进行抗日独立运动而转移到中国延边的反日民族志士们计划把基督教会当作进行反日民族运动的一个可利用的组织。笔者基本同意这一分析归纳，并且认为，以上的7种入教动机，又可归纳为两大类型，即较为纯粹的个人动机与较为复杂的社会文化性和民族性动机。

1. 加入基督教的个人动机

朝鲜移民中有很多人是为了在异国他乡寻求精神上的某一种安定而入教的。他们的现实生活并不像他们在越境迁入时所希望的那样幸福，而是艰难困苦的生活。他们大多数人是在毫无经济基础和社会保障的情况下，单纯地用双手开拓新的生活空间，首先就要为生存而苦战奋斗。他们不仅继续受到日本侵略势力的控制和压迫，还要受到中国军阀当局和封建地主阶级的压迫和剥削，并且在恶劣的自然条件、极端的贫穷和疾病等折磨中挣扎。他们没有任何社会权利，也没有最起码的生命安全保障，因此，大多数人都处于极度痛苦不安的生活状态。他们在无能为力的情况下，恳切希望和追求能够消除其心理痛苦不安的精神上的任何一种依托。

此时，基督教以学校与教会的存在形态，出现在他们面前，便成为了使他们能够得到一些身心安慰的避难处。当时，李东辉等人大力倡导“一村一教一堂”

²²⁷ 徐宏一，〈北间岛基督教人的民族运动研究〉，同上书，第394-397页。

运动²²⁸，努力在延边每一个朝鲜移民村建立一所基督教教会和一所学校。这样，学校就成为了传播基督教的阵地，父母也通过入学子弟自然地接触和接受了基督教；而每个村庄的教会便成为了居民的公共场所，起到了形成居民共同体的积极作用。

延边初期定居者、基督教开拓者文在麟牧师的回忆，较真实生动地反映当时加入基督教的人们精神心理状态。他说，“离开故乡而来到异国他乡的他们，其生活处境就具有将他们加入基督教的很多可能性。漂流于异域他邦的人，比定居于一个地方的人，其思考方式肯定少有顽固守旧性。离开故乡和亲戚的孤独人，自然会被教友之间的亲切交情所吸引。这样，异国他乡的生活，成了他们回到上帝身边的好机会²²⁹”。对于背负着亡国奴的悲哀而毫无权利地艰难生活在异国他乡的朝鲜移民来说，享有治外法权之特权的加拿大长老教及其教会无疑是可以得到社会保护的一个避难处、又是可以形成民族自我保护共同体的一个有机的组织。

当时，基督教会确实起到了朝鲜开拓民村庄的社会活动的核心作用，如维持村庄的社会秩序，保护村庄的共同利益等。每周星期三、星期五和星期天，信徒们全部集中起来进行礼拜、祈祷、传道等宗教活动。宗教活动结束后，就自然而然的自由讨论起村内的大小事情，如办学问题、农事、葬礼、婚姻等。如，龙井明东村教会经常讨论村庄的大小事情，凡是参加教会活动的人，不分老师和学生、男女与老少都自由发表意见，共商新村建设，为建立美好的村庄共同体而共同努力。²³⁰

2. 加入基督教的社会历史文化动机

朝鲜移民中有不少人是为了追求自由、平等的理想社会而入教的。他们怀念自己的故乡和祖国，具有强烈的民族意识。他们在延边地区艰难地开拓新的生活，努力追求生活安定的同时，不忘自己的故乡和祖国，盼望着朝鲜的光复解放。从这一特定的意义上讲，他们一开始就肩负着实现生活安定与抗日革命两个使命²³¹。所以，他们大都在内心里有两大愿望；一个是建设政治上平等、经济生

228 刘锡人，《爱国之星》，教文社，1965年，第184-185页。

229 文在麟，〈明东是间岛的五龙川〉，《间岛史新论》，1993年，第83页。

230 同上，第108页。

231 辛珠柏，《满洲地区韩人的民族运动研究（1925-1940）》，成均馆大学博士学位论文，1995年，第16页。

活上富裕的新社会；另一个是推翻日本的殖民统治，争取朝鲜国家独立和民族解放。在当时延边朝鲜民族还没有其它有力而活跃的社会组织的特定情况下，基督教所标榜的自由、平等等口号，有所符合于这两个愿望，吸引了不少人。可以说，这是特定的历史背景和社会基础上的特殊现象。

他们渴望自由、平等的理想社会，而对基督教抱有很大的期望。毋庸置疑，他们背井离乡而越境迁入到异国他乡，其根本的客观原因就是朝鲜封建统治的腐败没落和社会的贫穷落后。所以，当时的延边的朝鲜移民，十分憎恨两班制度和身份等级等封建统治制度，强烈向往着新的自由平等社会。他们在社会黑暗中视基督教为通向理想社会的一座桥梁。

如上所述，朝鲜移居民的首要动机是为了谋求生计。移民大多数是出身于咸镜道北部地方的贫苦农民。他们在朝鲜社会政治、经济和文化生活上遭受封建主义的残酷压迫与剥削，又忍受着地区不平等待遇。并且，经常遭到自然大灾害，长期呻吟在饥寒交迫之中。但移居到中国延边地区之后，他们仍然没有摆脱被压迫剥削的命运。他们承受着中国清朝和军阀统治势力以及封建地主阶级的压迫剥削和民族差别待遇。另一方面，1907年日本势力侵入延边之后，又遭到日本殖民主义的控制和压迫²³²。这样，他们就遭受了“双重压迫”。所以，朝鲜移民在政治上没有任何权力，经济上极端贫困，文化教育极为落后，生活极不安定。在这样的生活环境和条件下，他们就把基督教视为近代文明的象征，认定基督教为能够实现社会开化进步的新文化²³³。他们认为，要实现近代化进步，就要接受西方学问和文明；接受象征西洋文化的基督教，就是接受近代化和新文化。他们要以基督教来填补因传统价值观的崩溃所产生的思想空白，从而追求新文化，建设新社会。

不仅如此，他们甚至认为基督教可作为恢复朝鲜独立主权，求得民族解放的有效工具和手段。尽管当时中国其他地区的基督教已成为了资本主义列强侵略的“尖兵”和“桥头堡”，但对于遭受中日两国“双重压迫”的延边朝鲜移民来说，基督教并非如此，至少在自我感受和体会上并非如此。他们没有直接经历过西方列强的剥削压迫，所以认为一旦加入基督教则可得到西方列强势力的强有力的保护，也可避免中日两国的直接的人身迫害。在当时延边地方官厅、军警和日

232 任熙俊，〈1909年‘间岛协约’与东北朝鲜人的关系〉，《间岛史新论》，1993年，第128-130页。

233 徐宏一、金在鸿编，《北垦岛民族运动的先驱者奎岩金跃渊先生》，高丽书房，1997年，第116-117页。

本警察也对英国和美国的传教士不敢轻举妄动的情况下，毫无社会权利而被人歧视的朝鲜移民很容易把教会看作是一个很好的避难处，认为加入基督教则可以得到一定的社会保护。他们不仅认为加入基督教则可以避免日本侵略势力和中国地方官宪的无理干涉和压迫，也可以建立自由平等的理想社会，而且进一步认为可与反日民族独立解放斗争建立某种直接的关系。特别是原来就具有反日民族斗争意志和目标的一部分爱国志士们认为，基督教不仅能够保护他们的反日斗争活动，而且可以利用其合法的组织形态，像普通群众宣传进步思想，提高反日民族意识，有些人甚至天真地幻想通过基督教取得欧美列强的支援，进而争取反日独立斗争的胜利²³⁴。正因为如此，基督教在延边朝鲜民族社会得到了较快的传播和发展。

总之，延边基督教充分发挥了设立近代学校和医院，普及近代科学文明知识，宣扬自由平等思想等纯宗教技能性的社会作用，又采取面向一般贫苦民众的宣教方针和方法，从而得到了朝鲜移民的普遍欢迎和拥护。其次，朝鲜移民在极端贫困和毫无社会权利的生活环境和生存条件下，没有多少选择余地地选定加入了基督教。再次，李相高、郑载冕、李东辉等朝鲜民族反日启蒙活动家们基于反日民族解放斗争的长期目标和现实的具体需要，而加入了基督教，并利用其组织，大力进行反日启蒙教育。这样，延边朝鲜民族社会的基督教就能得到了迅速的传播和发展。

234 同上，第68页。

第二章 基督教在延边朝鲜民族社会反日启蒙运动中的作用

第一节 朝鲜爱国启蒙运动在延边朝鲜民族社会中的影响

20 世纪初,被日本沦为殖民地的朝鲜,处于深刻的民族危机之中,朝鲜民族为了挽救国家危亡掀起了轰轰烈烈的国权恢复运动。这一国权恢复运动主要表现为爱国启蒙运动²³⁵和反日义兵斗争两种形式。其中,反日义兵斗争与延边朝鲜民族社会基督教没有直接的联系,而爱国启蒙运动则与延边基督教有着直接而密切的影响,所以,在此要重点研究朝鲜爱国启蒙运动的相关内容。

一、朝鲜爱国文化启蒙运动与基督教

爱国启蒙运动的主要内容是要以培养朝鲜国民的实力来恢复国权的“自强救国运动”。其主要目标是“向朝鲜国民宣扬爱国意识并鼓励他们学习新知识,培养能够打破封建社会旧习和理解开化进步、民权思想的指导者,为国权恢复培养实力;在海外设立独立运动基地,培养能够进行武装斗争的独立军;等待国内外的有利时机,动员已经在海外训练成熟的独立军进攻朝鲜国内,开展独立战争,并以朝鲜国内已经组织培养的实力为基础发动全面起义,用朝鲜民族的实力驱逐日本帝国主义而恢复国权”²³⁶。其具体的实践内容是在培养民族实力的总目标下,进行新教育救国运动、各种言论及出版活动、民族产业振兴运动、国债报偿运动、新文化运动、国学运动、民族宗教运动、海外反日独立军基地创建运动等²³⁷。倡导爱国文化启蒙运动的主要的社会团体有独立协会、大韩自强会、新民会、大韩协会、西友学会、汉北兴学会、畿湖兴学会、关东学会、岭南教育会、湖南学会、大韩兴学会、兴士团等。

235 参考姜在彦,《近代朝鲜的变革思想》,日本评论社,1973年;慎镛厦,《韩国近代史与社会变动》,文学和知性社,1980年;李光麟,《韩国史讲座V(近代篇)》,一潮阁,1981年;尹键次,《朝鲜近代教育的思想和运动》,东京大学出版会,1982年;黄公律(音译)《朝鲜近代爱国文化运动史》,平壤:科学百科词典综合出版社,1990年。

236 慎镛厦,〈新民会的创建与其国权恢复运动(上)〉,《朝鲜学报》第8辑,一志社,1977年,第32-33页。

237 千敬化,《韩国民族教育运动史研究》,白山出版社,1994年,第57页。

1. 独立协会、大韩自强会、大韩协会和新民会的活动

“独立协会”作为朝鲜近代第一个资产阶级改良主义社会政治团体，创建于1896年7月2日²³⁸。独立协会成立一开始，便在社会上大力宣扬爱国独立精神，开展爱国启蒙教育。独立协会一方面通过创办新闻²³⁹、杂志²⁴⁰或者组织群众讨论会和讲演会等活动，大力反对包括早婚在内的陈旧腐朽的封建生活旧习，努力宣传近代科学文化和文明道德²⁴¹，宣扬爱国独立思想和自由民权思想，揭露批判封建政府和官吏们的卖国行为及压迫剥削人民群众的罪行。另一方面，独立协会以清除封建“事大外交”的遗物，建立象征独立自主的建筑物的实际行动²⁴²，努力树立民族独立自主精神。从1898年3月始，独立协会积极动员首尔市民进行大规模的“万民共同会”集会斗争，强烈反对封建政府的卖国行为和外国列强的侵略，公开主张保护民权，施行君主立宪政体²⁴³。

1899年12月，独立协会运动遭到了朝鲜国内外反动势力彻底镇压²⁴⁴，但爱国启蒙运动则以不可阻挡的趋势迎来了新的发展阶段。继承独立协会思想文化传统的“共进会”²⁴⁵、“进明会”（1904年11月成立）²⁴⁶、“宪政研究会”（1905年5月）²⁴⁷、“大韩自强会”（1906年3月）²⁴⁸等社会启蒙团体，高举爱国独立和文明进步的旗帜，反对外来势力的侵略干涉及“一进会”等亲日派²⁴⁹，积极主张实现立宪政治体制，实行富国强兵政策。

而这一时期，也正是日本以1904年2月爆发的日俄战争为契机，武装占领朝鲜，并逼迫朝鲜与之签订“己巳保护条约”等一系列不平等条约，夺取朝鲜外交权，使朝鲜逐渐陷入殖民地深渊的时期。以农民为主力的广大人民群众，在爱国官吏和儒学者的带领下，高举武装反抗斗争的旗帜，在全国范围内展开了轰轰

238 参考慎镛厦，《独立协会研究》一潮阁，1976年；金成镇，《论独立协会》，延边大学朝鲜问题研究所，1984年。

239 1896年4月7日独立协会创刊其机关报《独立新闻》，是朝鲜历史上第一个朝鲜文新闻。

240 1896年11月独立协会创刊其机关杂志《大朝鲜独立协会会报》。

241 黄公律（音译），《朝鲜近代爱国文化运动史》，1990年，第37-48页。

242 独立协会在象征慕华事大外交的“迎恩门”旧地建立“独立门”（1897年11月竣工），把“慕华馆”改为“独立馆”，并在“独立馆”附近建立了“独立公园”。参考《大朝鲜独立协会会报》，1896年11月30日第1号；慎镛厦，《独立协会研究》，一潮阁，1976年，第87页。

243 慎镛厦，〈大韩帝国和独立运动〉，《韩国史研究入门》，知识产业社，1981年；郑昌烈（音译），〈韩末变革运动的政治·经济指向〉，《韩国民族主义论》，创作和批评社，1982年。

244 黄公律（音译）《朝鲜近代爱国文化运动史》，1990年，第33页。

245 《皇城新闻》，光武8年12月19日报。

246 《皇城新闻》，光武8年11月28日、29日报。

247 尹大元（音译），《韩国近代史》，草光，1993年，第349-350页。

248 同上，第349-350页。

249 《皇城新闻》，光武8年（1904）12月27日报。

烈烈的反日义兵斗争。他们面对强大的日本侵略军，浴血奋战，进行了顽强的斗争。此外，爱国知识分子、开明官吏和部分进步儒学者们与农村的义兵斗争相呼应，拿起批判的武器，在城市掀起了爱国文化启蒙运动。他们面对强大的日本侵略势力和贫弱愚昧的朝鲜社会现状，大力宣扬爱国独立思想，激烈声讨日本侵略及朝鲜封建政府的卖国行径，同时，他们还以“恢复国权”为总目标，宣扬“教育和殖产兴业”，发动了以培养实力为具体目标的自强运动。“大韩自强会趣旨书”指出，“教育不兴则民智未开，产业不殖则国富莫增。然则开民智、养国力之道，直不在教育产业之发达乎。是知教育产业之发达，即惟一自强之术已”²⁵⁰。但是，日本殖民当局“统监府”对以知识界为主导的爱国文化启蒙运动深感不安，于1907年8月宣称“大韩自强会”等“妨害”朝鲜社会“安宁秩序”，并按照野蛮残暴的殖民《保安法》第一条强行解散了“大韩自强会”等社会团体。²⁵¹

1907年11月，继“大韩自强会”之后，张志渊等爱国知识分子又发起组织了合法的启蒙运动团体“大韩协会”，其意取自“我们大韩2千万同胞均为协同之民会”之意²⁵²。1908年7月，大韩学会已拥有30个支会和1万多名会员，到1909年2月发展到了60个支会²⁵³。据当时日帝的情报资料，1909年12月大韩学会会员已发展到5万多名²⁵⁴。随着日本殖民当局的渗透和威逼利诱，大韩学会内部开始出现分化，逐渐分裂为亲日妥协势力和反日爱国势力。1910年8月，大韩协会也随着日帝公开吞并朝鲜而遭到强制解散。²⁵⁵

1907年8月，大韩自强会被强制解散之后，一部分爱国知识分子已察觉到日帝将要吞并朝鲜的必然趋势，就秘密组织了地下反日民族团体“新民会”²⁵⁶。

250 《大韩自强会月报》第1号，亚细亚文化史，1976年，第13-14页。

251 《皇城新闻》光武11年8月19日、22日报。

252 《大韩协会会报》，第2卷，第2号，第62页。

253 《大韩协会会报》第2卷 第1号，第45页。

254 日本公使馆记录，警视厅机密文书，第4417号，〈关于一进会上书的书类〉5，1909年12月20日。参考黄公律（音译），《朝鲜近代爱国文化运动史》，平壤，1990年，第123页。

255 黄公律（音译），《朝鲜近代爱国文化运动史》，1990年，第124-125页。

256 关于“新民会”的创建时期，学界有二种说法：一是，慎镛厦教授的1907年4月说（慎镛厦，〈新民会的创建与其国权恢复运动〉，《韩国民族独立运动史研究》，乙酉文化史，1985年，第19-26页）；二是1907年后半期的说（李宗贤，〈近代朝鲜历史〉，平壤社会科学出版社，1984年，第330页；赵东杰，〈韩末启蒙主义的构造和在独立运动中的地位〉，《韩国民族主义的成立和独立运动史研究》，知识产业社，1989年，第117-119页；潘炳律，〈城齐李东辉一代记〉，泛友社，1998年，第66-67页）。

关于“新民会”活动，可参考李载顺（音译），〈关于韩末新民会的研究〉，《梨大史院》（14），梨大史学会，1977年；姜在彦，〈新民会的活动和105人事件〉，《韩国的开化思想》，飞蓬出版社，1981年；尹庆老，〈105人事件和新民会研究〉，一志社，1990年；慎镛厦，〈新民会的独立军基地创建运动〉，《韩国文化》（14），汉城大学校韩国文化研究所，1983年等。

因为“新民会”是秘密组织起来的地下反日民族团体，所以与当时朝鲜民族其它社会团体和启蒙运动团体相比较，具有如下几个特点。

第一、新民会组织的奋斗目标是：一、推翻日帝殖民统治，恢复民族主权，建立自由独立国家，其政体为共和政体；二、为了实现这一最终目的，首先培养和积累能够恢复国家独立主权的“实力”；三、为了培养实力，应将国民改造为“新民”，而“新民”应该依靠自己的力量“自新自强”²⁵⁷。与当时众多的朝鲜民族社会团体和各种学会相比较，其斗争目标更为明确，奋斗方向更为正确，代表了朝鲜知识界反日爱国斗争的正确方向，可谓当时首屈一指的反日民族独立运动团体。

第二、新民会的组织成员与公开化了的大韩自强会、大韩协会等社会团体不同，大都不是政府官吏出身，而是纯粹民间性的知识分子，以30岁左右的青壮年为主²⁵⁸。

第三、新民会面向平民百姓，通过私立学校教育来培养青少年和民众的反日爱国精神。新民会的创立目的是“革新我韩之腐败思想和习惯，使国民维新；维新衰退之教育和事业，使事业维新；统一联合维新之国民，成立维新之自由文明国”²⁵⁹。新民会的教育救国运动方针包括，一、为了开展国权恢复运动，向国民宣扬实施新教育；二、广泛开展私学教育，并使私学教育更符合于国权恢复运动的开展；三、直接设立和运营学校，培养能够带头进行国权恢复运动的民族人才²⁶⁰。新民会在直接掌握和指导当时具有代表性的“西北学会”的活动的同时，鼓励私立学校进行爱国独立教育和近代文明教育，致力于将青少年培养成为具有坚定的反日爱国精神的人才，并使他们成为将来恢复国家民族独立主权和实现富国强兵的坚实基础。新民会把他们直接运营的平壤大成学校、平北定州五山学校、安岳杨山学校和江华岛普昌学校等，都建设成为了反日爱国教育和近代文明教育的示范单位，培养出了许多反日民族运动的骨干，并且对全国私立学校教育运动也起到了很大影响和积极的推动作用²⁶¹。特别是1907年之后，新民会带头掀起

257 慎镛厦，《韩国民族独立运动史研究》，乙酉文化社，1985年，第27-28页。

258 尹庆老，〈新民会的创立经纬和入会程序〉，《基督教徒和民族文化》，基督教文社，1987年，第240-253页。

259 〈大韩新民会通用章程〉，第一章第一节，1909年。国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》（资料11卷），1983年，第1029页。

260 慎镛厦，《韩国民族独立运动史研究》，乙酉文化社，1985年，第47-48页。

261 尹庆老，〈对于新民会的地方组织〉，《汉城史学》第4辑，1987年，第3-10页。

了全国范围的私立学校运动和反日民族教育热潮²⁶²，这一热潮无疑也波及到了中国延边地区的朝鲜民族社会。

第四、新民会起到了促进和带动各种社会团体和学会的作用。与新民会同一时期设立的团体，还有大韩协会、畿湖兴学会、西北学会、关东学会、岭南教育会、湖南学会、大韩兴学会等。以首尔为首的各地方，又以1906年10月西友学会（平安道和黄海道）的成立和11月汉北兴学会（咸镜道）的成立为始，陆续设立了湖南学会（1907年7月）、关东学会（1907年）、畿湖学会（1908年2月）、岭南学会（1908年3月，庆尚道）等。新民会作为秘密地下反日团体，不能暴露自己组织，也不能进行公开的组织活动，但它的秘密会员们却以个人身份积极加入了以上这些团体和学会，为爱国文化启蒙运动和反日民族独立斗争的深入发展起到了先锋模范作用。²⁶³

2. 朝鲜的反日启蒙运动与基督教

独立协会作为朝鲜近代第一个资产阶级改良主义社会政治团体，继承了1880年代的开化思想运动，发动了首次以市民为主体的群众性社会改良运动。独立协会启动了爱国文化启蒙运动，可谓是新民会的母体。独立协会在整体上虽具有非宗教社会政治团体的性质，但其组织人员中确有不少基督教信徒²⁶⁴。徐载弼、尹致昊、李商在、南宫樵等人主要负责领导独立协会活动，其中徐载弼和尹致昊早就是基督教信徒，而李商在和南宫樵也在独立协会事件之后不久便加入了基督教，成为了朝鲜基督教民族运动的核心领导人物。李商在后来投身于“皇城基督教青年会”（YMCA）运动，以基督教指导者、社会活动家的身份活跃于朝鲜社会政治舞台。此外，独立协会的骨干人物李承晚、申寅雨和周时经等人，也都出身于“培才学堂”等，与基督教关系密切的学校和团体²⁶⁵。关于独立协会与基督教的密切关系问题，其对立团体“皇国协会”也曾指出，培才学堂、梨花学堂、正洞监理教会和长老教会是“聚集独立协会长鬼之地方”²⁶⁶。当时，独立协会各

262 千敬化，《韩国民族教育运动史研究》，白山出版社，1994年，第68页。

263 慎镛厦，《韩国民族独立运动史研究》，乙酉文化社，1985年，第48-71页。

264 有人说，李商在积极阻止了独立协会成为基督教团体。F. Brockman, "Mr. Yi Sang Chai," KMF, Vol. 7, No. 8, Aug, 1911年，第218页。转引自韩国基督教历史研究会，《韩国基督教的历史》，基督教文社，1989年，第263页。

265 李万烈，《韩国基督教史特讲》，ESP出版社，1987年，第132-133页。

266 《皇城新闻》，光武2年（1898）12月9日报。

地方支会的活动，大都以教会组织为中心进行，所以与基督教有着十分密切的关系。如，仁川的许多基督教信徒集体加入了独立协会仁川支会，而平壤支会（有80多名会员），也是以邦基昌、吉善宙、金鍾燮、安昌浩、韩锡晋等基督教会指导者为中心成立的²⁶⁷。当时《协成会会报》就报道说，平壤的基督教徒公开支持独立协会活动²⁶⁸，日本公使馆秘密报告书也指出，“新教（基督教）方面的两个教派（长老教和监理教）在当时先后试图进行新的宣传，并站在其它宗教各派的前头，与所谓的独立协会取得了密切的联系”²⁶⁹。

新民会与基督教的关系更为密切。新民会的秘密组织形态，有作为最高指导机关的总本部，其下设有监督部（各道有一个部）、总监所（5个郡以上有一个所）、司监所（各郡有一个所）和班（每60名会员有一名正班长、每20名会员中有一名副班长、每5名会员中有一名班长）²⁷⁰，全国会员约有800余名²⁷¹。在1911年日本殖民当局一手制造的“105人事件”²⁷²中被暴露出来的新民会相关人物中，西北地区的基督教信徒占其绝大多数。他们是以新兴市民阶层和新知识阶层为中心²⁷³。在“105人事件”中被日本殖民当局起诉的123名新民会会员中，出身于平安北道的有87名、平安南道的有25名；职业别是工商业者最多，其次是教师和学生；其中104名是基督教信徒，占全部被起诉人员的84.6%。在这些基督教信徒中，有长老教教徒96名（牧师5名，长老8名，领袖10名，洗礼教人42名，学习教人13名）、监理教教徒6名、天主教教徒2名。²⁷⁴

267 蔡弼近编，《韩锡晋牧师与其时代》，大韩基督教书会，1971年，第95-97页。

268 《协成会会报》，第一集，第14号，1898年4月2日，第3页。

269 驻朝日本公使馆，《基督教状况》，1908-1909年，明治42年。转引自李万烈，《韩国基督教史特讲》，E SP出版社，1987年，第134页。

270 姜在彦，《韩国的开化思想》，飛蓬出版社，1981年，第374页。

271 国友尚谦，《不逞事件ニ依テテ觀ル朝鮮人》，高丽书林（影印本），1986年，第119-120页。1911年当时，日本殖民当局推算新民会员为22万名。笔者认为，这是日本当局恐慌心理上的错误估计。斟酌当时新民会的秘密活动状况、严格而复杂的入会程序以及创立之后的时间余地等，认为800名左右是比较合理。参考尹庆老，《新民会的创立经纬和入会節次》，《基督教徒和民族文化》，1987年，第255-259页。

272 “105人事件”，又称为“寺内总督谋杀未遂事件”。日本殖民当局为了彻底镇压朝鲜国内的反日爱国人士，借助1911年9月朝鲜总督府第一任总督寺内正毅视察平安南北道的时候，有的、有计划地散布朝鲜人有暗杀寺内总督计划的谣言，进而进行了大规模的镇压活动。共逮捕朝鲜人700多名，其中123名被入狱，105人被判为有罪，所以被称为“105人事件”。参考朴殷植，《韩国通史》，1915年。金胜日（音译）翻译本，泛友社，1999年，第453-460页。

273 参考国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》（资料十一卷），1983年，第1027-1029页；《韩国民族独立运动史研究》，乙酉文化社，1985年，第48-71页；尹庆老，《对于新民会的地方组织》，《汉城史学》，第4辑，1987年，第3-10页。

274 A.J. Brown, The Korean Conspiracy Case, 1912年，第13页。转引自白乐浚，《韩国改新教史》，延世大出版部，1973年，第22页。

由此可见，新民会会员的绝大多数为基督教教徒和工商业者，而且，平安道出身者占多数²⁷⁵。日本殖民当局早就密切注意到了朝鲜反日民族运动中的“人脉关系”和“气脉关系”，认定其“人脉关系”是“早就到海外接触过文明空气”的人物集团，而“气脉关系”就是基督教系统²⁷⁶。日本殖民当局根据平安道的特殊性及其“人脉关系”和“气脉关系”，早就关注到了平安道地区²⁷⁷，而“105人事件”就是以平安道地区为主要目标所操作的。正因为如此，日本殖民当局对基督教与朝鲜反日民族运动的关系有如下认识。“这一次阴谋事件，尽管是新民会干部所操纵进行的，但由于他们多是在朝鲜耶稣教信徒中具有很大影响力的人物。所以，作为同志而加入其行动队伍的多有耶稣教系统学校的教师和学生。在朝鲜，早有很多美国传教士从事传道活动，因为朝鲜的政治不幸而使他们自然地视朝鲜人为同情的对象，从而扩大了布教的势力。毋庸争辩，朝鲜人方面也有企图通过传教士以取得强大美国支持的希望”。²⁷⁸

总之，主要以先进的爱国知识分子和开明官吏所主导的朝鲜近代爱国启蒙运动，初期主要是以社会的文明开化和富国强兵为目的，但随着日本等外来资本主义列强侵略的加深和朝鲜国家民族危机的深化，其逐步具有了反对日本侵略、恢复国家独立主权的鲜明的时代特征。这一时期，朝鲜基督教徒们大都积极参与了“独立协会”、“新民会”等社会进步团体的争取民权和国权的反封建、反侵略的爱国运动。这些社会进步团体和爱国民族团体虽然不是基督教民族运动团体，但与基督教却有着不可分割的密切关系，并在朝鲜特定的历史环境下，与世俱进，共同取得了艰难曲折的发展²⁷⁹。如此具有不少朝鲜近代社会特点的基督教，随着反日爱国启蒙活动家和反日民族独立运动家相继到达中国延边，其在朝鲜民族社会发挥了特定的社会作用。

二、基督教在延边朝鲜民族社会的影响

275 朝鲜王朝后期以来，平安道地区由于对华贸易的活跃和矿工业的兴起，其工商业得到了较大发展。所以，具有秘密地下团体属性的新民会的会员们便于伪装成工商业者进行公开的社会活动。并且，平安道地区经历基督教的元山大复兴运动（1904-1905年）和平壤大复兴运动（1907年）等，在朝鲜国内成为基督教最为活跃的地区。参考尹庆老，〈105人事件中连累的商工业者的活动〉，《韩国史研究》（56），1987年，第92-104页。

276 尹庆老，〈日帝的新民会捕捉经纬与及其认识〉，《韩国史学论集》（崔永禧先生花甲纪念），1986年，第573-574页。

277 国史编纂委员会编，〈韩国内地的注意人物〉，《韩国独立运动史》（资料七），第288页。

278 朝鲜总督府法务局，〈朝鲜独立思想运动的变迁〉，昭和6年（1931），第14-15页。

279 尹庆老，〈105人事件研究〉，《汉城史学》创刊号，1984年，第47-54页。

1910年8月，朝鲜在被日本吞并，完全沦为日本独占殖民地之后，朝鲜民族反日独立运动阵营主要提出了两种独立运动方案，即“民族实力养成论”和“反日武装斗争论”。但是，他们在日本残暴野蛮的殖民统治体制下，根本无法进行国内的有效活动，所以，自然地把目光转向邻近国家。首先，以1907年8月朝鲜军队被日本强制解散为转折，朝鲜反日义兵斗争遭到了日本侵略势力血腥的武装镇压²⁸⁰。特别是日本侵略势力于1909年9月开始进行的大规模的“南韩大讨伐作战”，使朝鲜反日义兵运动被迫进入低潮²⁸¹。“日韩合并”之后，反日义兵运动的一些残余部队在日本殖民当局的强大武力镇压下，不得不转移到俄国远东地区和中国东北地区。他们大都在朝鲜边境对岸的接壤地区定居，以当地的朝鲜民族移民社会为基础，建立反日武装斗争基地，继续准备进行反日武装斗争。从此，朝鲜反日义兵斗争开始转变为国外的反日独立军斗争。其次，主要以爱国知识分子和社会上层人物为主导的“实力养成论”则分化为两派：一派在“教育救国”、“启蒙救国”、“产业救国”等的口号下，在朝鲜国内进行一些合法的、改良主义性质的社会运动；另一派则转移到国外，旗帜鲜明地进行反日民族运动。

其中，“新民会”就是典型一例。新民会早在创立时就开始研究建立海外反日独立运动基地和创建独立军问题，1910年3月进一步确定了“独立战争战略”²⁸²，即一方面继续推进“民族实力养成”，另一方面积极准备进行反日武装斗争。他们具体确定：一、以进行“独立战争”为最高战略；二、在国外建立反日独立运动基地，并且为了创建独立军，先创办“武官学校”；三、被日本殖民当局有所察觉的人员，秘密转移到国外，具体负责上述第二项工作；四、朝鲜国内的其他成员在继续推进反日爱国启蒙运动的同时，秘密支援上述第二项工作等计划²⁸³。根据这一计划，1910年12月开始，李会荣一家等59名会员秘密转移到了鸭绿江北岸的中国东北柳河县三源堡，开始建立反日独立运动基地。²⁸⁴

延边朝鲜民族社会的反日启蒙运动早于东边道柳河县三源堡基地建设，是以龙井村和明东村为中心开始的，也具有建设反日运动基地的性质²⁸⁵。如上所述，

280 姜在彦，《韩国的近代思想》，韩吉社，1985年，第248-249页。

281 金义焕，《在满洲初期独立战争的考察》，《霞城李瑄根博士古稀纪念论文集》，1974年。

282 尹炳爽，《1910年代的朝鲜独立运动》，《朝鲜近代史论》，第2卷，知识产业社，1977年，第26-27页。

283 慎镛厦，《韩国民族独立运动史研究》，乙酉文化社，1985年，第103页。

284 权永信（音译），《回顾独立运动的日子》，1997年5月。转引自金扬，《鸭绿江流域的朝鲜民族反日斗争》，辽宁民族出版社，2001年，第126-127页。

285 韩国史学界普遍认为，国外最初的反日民族启蒙运动和独立运动基地是1911年4月建立在柳河县三源堡的耕学社和新兴讲习所，但，延边是早在1906年就建立反日私立学校、1910年又创立了“垦民教育会”。

早在 1899 年就有反日志士集体移居到延边的事例，而 1906 年夏天就开始建立了反日私立学校。主导 1910 年集体转移到东边道柳河县三源堡的李会荣，早在 1906 年 8 月就曾派遣李相高、李东宁、郑淳万、吕准等人前往延边，要求他们着手建立反日运动基地。李相高等一行到达延边后，很快就建立了朝鲜民族主义教育的摇篮—瑞甸书塾，并计划把延边地区建设成为反日民族运动的基地²⁸⁶。

1906 年 9 月，李相高等人设立的瑞甸书塾，不仅是延边朝鲜民族社会建立的第一所反日学校，也是中国朝鲜民族近代教育的嚆矢²⁸⁷。当时，延边地区的教育机关全都是旧式书堂，但瑞甸书塾却适时传授了近代新学问。瑞甸书塾不仅仅是传授近代文明知识的新式学校，而且也是以培养反日民族人才为根本目的的反日学校。

明东书塾直接继承和发扬了瑞甸书塾的精神和目标。1899 年集体移居到明东村的 5 大家族，在其代表人金跃渊的主导下，于 1908 年设立了明东村书塾。他们为了把书塾建设成新式近代学校，聘请了朝鲜国内的具有近代思想文化知识的新式学者担任教员。瑞甸书塾在遭到日本侵略势力的破坏压迫而停办以后，聘请原瑞甸书塾教员朴桢瑞（朴茂林）为名誉塾长，聘请瑞甸书塾的学生金学渊、南苇彦等人为教员。²⁸⁸

1909 年 5 月，新民会的李东辉等人所派遣的“北间岛教育团”²⁸⁹的团长郑载冕来到了明东村。他把明东书塾改造成了基督教系统的、名副其实的近代新式学校—明东学校²⁹⁰，并且，从朝鲜聘请历史学者黄义敦、伦理学者朴泰焕、语言学者张志映、朴兑桓（都是周时经的弟子）等人来担任教员²⁹¹。1910 年 3 月，

286 玄圭焕，《韩国流移民史（上·下）》，语文阁，1967年，第465页；李观植，〈友堂李会荣先生实记〉，转引自尹炳爽，〈1910年代独立军的基地设定〉，《军史》（6），国防部战史编纂委员会，1983年，第233-234页。

287 参考朝鲜总督府中枢院，〈朝鲜人宗教〉，《东部间岛及咸镜南北道特别调查报告书》（1），1918年，《白山学报》第24号，1978年，第225页；李智泽，〈想留给后人的故事〉，《中央日报》，1972. 10. 17-18日报；尹炳爽，〈瑞甸书塾的设立〉，《李相高传》，一潮阁，1984年，第49页。但，也有1905年成立说。东洋拓殖株式会社编，《间岛事情》，京城：大日本印刷株式会社，1918年12月。

288 参考洪相杓，《间岛独立运动小史》，韩光中学校，1966年；文益焕，〈天、风、星的诗人尹东柱〉，月刊中央，1976年，4月号，第304-307页；全泽衍，〈土著信仰山脉〉，大韩基督教出版社，1982年，第56页。

289 “北间岛教育团”是新民会的李东辉、李东宁、郑载冕等人为了兴起延边朝鲜民族社会的反日民族教育事业而组织的，顾问为李东辉、李东宁，团长为郑载冕，负责宗教事务者为裴尚熙（音译）传道士，负责医务者为韩保义（音译），负责财务为柳基延（音译）。朴启周，〈大地的星座〉，《朴启周全集》第6集，三英出版社，1957年，第318页。

290 朴启周，〈大地的星座〉，《朴启周全集》6集，三英出版社，1957年，第318页。

291 参考玄圭焕，《韩国流移民史（上）》，语文阁，1967年，第466-467页；金成俊，〈三一运动之前北间岛的民族教育〉，《三一运动50周年纪念论集》，东亚日报社，1969年，第50页；宋友惠，〈尹東柱評傳〉，2004年，第60-61页。

明东学校增设了中学部；1911年3月，在李东辉的直接协助下，又增设了延边第一个女子学校，郑信泰、李义顺（李东辉的次女）、禹风云等人担任女子学校教员²⁹²。明东学校因近代新式教育，在当时大有名气，不仅有延边和东北各地的学生，连朝鲜国内和俄国远东地区的学生也慕名云集。明东学校的毕业生，带着母校的精神和传统，在延边和东北各地的朝鲜民族聚居区设立各类学校，积极主导了反日民族启蒙教育。

1911年1月26日，李东辉来到延边，朝鲜民族社会的反日启蒙教育有了进一步的进展。李东辉利用合法传播基督教的机会，积极推进建立反日私立学校的运动。他首先把“吉东基督教传道会”（1909年，明东村郑载冕、金跃渊等人组织）组织扩大发展为“三国传道会”，大力开展传教活动。延边朝鲜民族社会的基督教会，以龙井、明东村和局子街（延吉）为中心，逐渐扩大到了附近的农村部落。至1911年12月末，各地的基督教会多达40余所，教徒达1,600余名²⁹³。与此同时，凡有教会的地方，就建立起民族教育机关，开始培养大量的反日民族人才。

总之，延边朝鲜民族社会反日启蒙教育运动的初期特点，表现为从朝鲜来的反日启蒙运动家李相高、金跃渊、李东辉、郑载冕等人所大力开展的私立学校创建和教育运动，而这些私立学校创建运动与基督教传播又是紧密联系在一起的。反日启蒙运动家在延边，比之东边道地区更早地推进了反日启蒙教育运动和反日基地建设，而其中心就是龙井明东村。可以说，延边明东村无疑是中国东北朝鲜民族近代启蒙运动的发祥地。

第二节 延边朝鲜民族启蒙运动与基督教

1905年11月“乙巳保护条约”之后，朝鲜在事实上已丧失了国家独立主权。在这一情况下，处于无依无靠处境的延边朝鲜民族的反日启蒙运动是以通过建立私立学校的教育运动来展开的。之后，朝鲜民族又开展了为实现教育自治、民族

292 延边博物馆编，《明东学校建筑记》，《延边文物简报》，延边人民出版社，1988年，第139页。

293 金跃渊，《东满教会三十年略史》，《十字军》，1937年12月号；徐宏一、东岩共编，《间岛史新论》（上），1993年，第520页。

自治的社会运动，这些运动也起到了新旧文化的交替作用。在这些运动过程中，基督教都起到了不少积极作用。

一、私立学校运动

1. 朝鲜民族基督教和建立私立学校运动

中国朝鲜民族的教育史，开始于朝鲜民族向中国移居和定居之时。当时既是朝鲜民族需要近代教育的时期，又是被日本剥夺国家独立主权的极大危机时期，所以，其近代教育不能不具有反日民族教育的性质。

当时，朝鲜国内广泛兴起爱国文化启蒙运动，但随着日本侵略的加深，其运动越来越受到限制和压迫。反日启蒙运动家开始转移到相对自由、安全的中国延边地区，以朝鲜民族移民社会为基础，大力开展建立私立学校运动，进行旗帜鲜明的反日民族启蒙教育。这样，延边就成为了反日民族教育的重要基地²⁹⁴。可以说，如此开始的延边朝鲜民族私立学校教育运动，既是中国朝鲜民族近代教育的开始，又是延边朝鲜民族反日运动的开始。反日民族启蒙运动家们大力开展私立学校运动的目的，无疑就是大量培养反日民族人才。以当时分散的、毫无组织的朝鲜移民社会力量来进行大规模的、直接的反日民族运动，只能是脱离实际的、完全不可能的幻想，所以，只能是脚踏实地地通过近代民族教育，提高近代民族意识和文化素质，以集结和加强反日民族力量。这才是最为现实的、实事求是的方针政策²⁹⁵。

20 世纪初，延边朝鲜民族社会的私立学校教育运动具有以下几个方面的特征。第一、私立学校教育运动中，反日民族教育占主导地位。第二、私立学校教育运动是以基督教徒或基督教学校为主导的。第三、私立学校教育运动与基督教紧密相连，共同发展的。这是因为反日民族教育需要建立私立学校，而私立学校的建立就需要得到基督教教会的资金援助和组织联系以及合法性保护。而且，来自朝鲜的反日启蒙运动家大多数是基督教信徒，他们在延边开展的民族私立学校教育运动，必然与基督教私立学校运动相联系。诚然，也有一些传教士们专门为了传播基督教而建立学校的，但大多数反日志士们还为了准备反日民族独立运

294 朴文一，〈1906-1919年期间中国东北朝鲜民族人民的私立学校教育运动及其历史作用〉，《国史馆论丛》，第15辑，1991年，第167页。

295 徐宏一、金在洪，“圭岩金跃渊先生”，高丽书房，1997年，第244页。

动，打着基督教旗帜，有目的地在合法的宗教活动范围内建立各类私立学校，进行反日民族启蒙教育的。

2. 基督教私立学校的发展和反日教育

“瑞甸书塾”作为延边近代私立学校的嚆矢，完全实行了免费教育²⁹⁶。教职员工中，塾长李相高，教师朴桢瑞（朴茂林）等是基督教徒。他们教授算术、植物、历史、地理、汉文、法律和政治学，学生有甲、乙、丙三个班，共74名²⁹⁷。他们在传授近代新学问的同时，始终坚持进行反日民族教育²⁹⁸。1907年4月，塾长李相高接到朝鲜高宗皇帝的密旨后，为了参加在荷兰海牙举行的第二次“万国和平会议”揭露声讨日本的侵朝罪行而离开了书塾。加上当时书塾的财政困难，特别是1907年8月日本在龙井建立了“朝鲜统监府间岛派出所”²⁹⁹，干涉压迫书塾活动，其结果瑞甸书塾办学不到一年就被迫停办³⁰⁰。但是，瑞甸书塾的精神却得到了发扬光大，延边地区建立起了更多的私立学校³⁰¹。在近代反日教育运动与基督教精神相结合而建立的基督教私立学校中，具有代表性的还包括昌东学校和明东学校。

昌东学校设立于1908年³⁰²，是由吴祥根和原瑞甸书塾高级班的吴炳默、李炳微以及南公善等人在局子街（现延吉市）郊区卧龙洞所建立的。1912年发展为昌东中学，完全贯彻了反日民族教育方针，努力培养反日人才³⁰³。吴祥根、南性佑、辛鸿南等基督教系统反日民族人士担任各课教员，在他们的教育下培养出了许多反日人才。1914年，在南公善的带领下，昌东学校许多学生入学于罗子沟士官学校，成为了朝鲜民族反日独立军的后备力量³⁰⁴。此外，郑基善、郑基英

296 一棵松会编，〈溥斋李相高先生特辑号〉，《爱国》，第20集，1975年，第33页。

297 金成俊，〈三一运动之前北间岛的民族教育〉，《三一运动50周年纪念论集》，东亚日报社，1969年，第49页。

298 李智泽，〈想留给后人的故事〉（北间岛），《中央日报》，1972年10月18日报；北京大学朝鲜文化研究所，《教育史》（中国朝鲜民族文化史大系）（4），民族出版社，1997年，第17-18页。

299 姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》，黑龙江朝鲜民族出版社，2000年，第92-114页。

300 北京大学朝鲜文化研究所，《教育史》（中国朝鲜民族文化史大系）（4），1997年，第18-19页。

301 《延吉县志》（卷7），第23-37页；朴文一，〈1906-1919年期间中国东北朝鲜民族人民的私立学校教育运动及其历史作用〉，《国史馆论丛》（第15辑），1991年，第169-170页。

302 一般认为开办昌东学校的时间为1908年，设置中学部时间为1912年。（延边政协文史资料委员会编，《延边文史资料》第5辑，教育史料全集，延边人民出版社，1988年，第25-26页。但是，卧龙洞所在昌东学院〈师恩纪念碑〉记录为1907年开办昌东小学，1910年新设了昌东中学。

303 玄圭焕，《韩国流移民史（上·下）》，语文阁，1967年，第440页。

304 《延边文史资料》，第5辑，教育史料全集，第26-27页。

和“15万元事件”的主要人物崔凤高、林国桢、韩相镐等人也都出身于卧龙洞昌东学校³⁰⁵。

明东学校学生共有405名，其中，中学部160名，小学部普通课121名，高等课159名，女学部普通课53名，高等课12名³⁰⁶。在当时来说，其规模是很大的。明东学校特别强调反日民族主义教育，在经常性的作文作业中，不管其题目如何，文章中如果没有涉及反日斗争和爱国独立的内容则不给分或评为不及格，而且每周星期六都举办宣扬反日民族思想的讨论会。学校通过各课教学和各种活动，努力把学生们培养成智、信、德兼备的优秀的反日民族人才³⁰⁷。特别是1910年“韩日合并”之后，朝鲜国内学校禁止朝鲜历史课教育，但在明东学校却更为加强朝鲜历史课教育。他们通过《幼年必读》、《吾仇不忘》、《大韩历史》、《大东史略》、《最新东国史》、《越南亡国史》和《内外历史》等历史科目（有些是自编教材），极力唤起学生们的反日民族意识和爱国独立思想，明确树立反日民族革命目标和斗志³⁰⁸。

正因为如此，1919年“三·一三反日示威”时，明东学校师生站在了队伍的最前列，起到了急先锋的作用。至1925年被迫停办中学部为止的18年间，明东学校培养了多达1千名的反日爱国青年。这些毕业生大都参加了抗日斗争或民族教育事业。其中，也有著名的文学家和艺术家，反日民族电影演员罗云奎和诗人尹东柱即是其中的代表人物。这样，明东学校成为了延边最著名的学校之一。

309

正因为如此，在1920年10月“庚申年大讨伐”中，明东学校被日本侵略军确定为朝鲜民族反日“不逞团巢穴”，遭到了烧毁³¹⁰。在当时驻朝日军参谋长的如下报告中，也可得知明东学校的反日民族教育精神。该报告书指出，明东“学

305 金哲洙，《延边抗日史迹地研究》，延边人民出版社，2002年，第48-60页。

306 《延边文史资料》（第5辑：教育史料全集），第84页。

307 1910年8月明东学校师生得知朝鲜被日本“合并”的消息后，召开全体会议，在痛哭声中声讨日本，表示誓死恢复国权。每年8月29日“国耻日”，他们在学校举行“太极旗”升旗仪式，号召学生推翻日本殖民统治，争取国家独立自主和民族自由解放。全体师生一致称“日本”为“倭奴”（*왜놈*），在学校集体活动中悬挂的“万国旗”中有朝鲜“太极旗”，而没有日本“日章旗”。参考姜基柱，《中国朝鲜民族抗日斗争史研究》，民族出版社，1998年，第20页。

308 千敬化，《韩国民族教育运动史研究》，白山出版社，第237页。

309 宋友惠，《尹东柱评传》，第67-68页。

310 “不逞团首魁马晋搜索及明东学校烧却事件报告”，朝参密 第12号，大正9年（1920）10月21日。金正柱编，《朝鲜统治史料》第2卷，东京，韩国史料研究所，1970年，第452-456页。但是，进入明东村的日军只烧毁了明东学校与其旁边的马晋所有的空房子一所而已，没有造成人身伤害。因为明东村是受加拿大长老会支援的基督教村，日军担心与欧美列强发生麻烦的外交问题。参考姜德相，“现代史资料”（28），朝鲜（4），第455页；宋友惠，《尹东柱评传》，第71-72页。

校授课用地图和其他书籍中，都把朝鲜国土表示出与日本本土不同的颜色，而在装饰用万国旗中有旧韩国旗，却没有一枚日章旗”³¹¹。

洪相杓曾在其自传中谈到明东学校的历史意义时说：“明东是间岛反日独立运动的发祥地和温床，同时又是朝鲜民族精神上的源泉。全间岛我们民族的运动，开始于明东”³¹²。可见，明东是延边抗日民族运动的一个中心地。

明东学校如此彻底的反日民族教育精神和教学经验，通过“三国基督教宣教团”迅速传播到了延边各地朝鲜民族村落，并形成了信仰基督教、建立教堂、改革旧式书塾、建立新型学校的一个热潮³¹³。

其次，为了掩护和有效地进行抗日民族运动，就借用了基督教学校的名称。如果说，昌东学校和明东学校等是基督教教徒直接参与创立和经营的学校的话，那么，“吉东基督教学堂”（后来改称为光成学校）则是只借用了基督教名称。1911年3月，朝鲜民族著名的抗日革命家李东辉、李同春、金立、金夏锡、桂奉瑀、张基永等人为了培养反日民族人才，利用住在俄国远东的金锺浩的赞助资金，在局子街东郊小营子建立了这一私立学校³¹⁴。他们为了躲避日本侵略势力和中国地方当局的监视、干涉和压迫，特意把学校名称定为“吉东基督教学堂”，表面上提出了要“培养基督教传教士”，但实际上却以培养反日民族人才为目的。他们推荐时任“垦民教育会”会长的李同春为该校校长。该校学生共有150多名，被世人称为朝鲜反日“独立军学校”³¹⁵。

吉东基督教学学校作为“垦民教育会”的教育中心基地，在向学生传授近代科学文化知识的同时，讲授《吾仇不忘》、《最新东国史》等自编反日教材，努力提高学生的反日民族意识，并把这些自编反日教材广泛普及到延边各地的民族学校。后来该校把中学部改为“速成师范班”，派遣其毕业生到各地民族学校进行反日民族教育³¹⁶。1914年李东辉在汪清县罗子沟设立武官学校之后，该校的许多学生转学到那里的武官学校。他们在那里被培养成为了武装干部后，大都加入到

311 姜德相编，《现代史资料》（28），朝鲜（四），独立运动（二），みすず书房，1972年，第453-455页。

312 洪相杓《间岛独立运动秘话》，仙境出版社，1990年，第99页。

313 宋友惠，《尹東柱評傳》，第90页。

314 桂奉瑀，《梦中之梦》（手稿本），1944年。《韩国独立运动史资料丛书》第10辑，1996年，第148-150页。

315 朝鲜总督府，〈国境地方观察复命书〉，1915年4月。《白山学报》，第9号，1970年，第236-237页；韩国独立有功者协会编，《中国东北地区韩国独立运动史》，第72-73页。

316 桂奉瑀，《梦中之梦》（手稿本），1944年（北愚桂奉瑀 资料集1），《韩国独立运动史资料丛书》第10辑，独立纪念馆韩国独立运动史研究所，1996年，第148-150页。

了“北路军政署”和“大韩国民会”的反日武装队伍，在1920年的风梧洞战斗和青山里战役中发挥了先锋作用。³¹⁷

再次，基督教系统直接创立和经营的基督教学校，如，恩真中学³¹⁸、永新中学和明信女子中学³¹⁹等。加拿大传教部在购买了以龙井东山庄为中心的2万3,500多坪土地后，修建了传教士宿舍，并派来以朴杰夫妇为首的富禄道夫妇、富斗一夫妇、闵山海夫妇、西高德夫妇等传教士，试图扩大基督教传教事业。同时，因为西方教会在龙井所建立的医院（济昌医院，1916年）、学校（恩真、永新、明信等学校）所在地域已成为了英国的特别区域，实施了治外法权，所以，日本侵略势力及中国地方官吏都不能随便干涉。这个消息传开后，被日本殖民当局秘密监视的许多反日志士们视基督教教会和基督教系统的学校为庇护之所而聚集于此，基督教学校里也云集了优秀的反日学生³²⁰。由西方传教士直接控制的这些学校，尽管在朝鲜民族抗日运动中没能起到积极的作用，但作为朝鲜抗日志士的庇护所，却起到了较好的作用。

这些基督教系统学校的毕业生，分赴在各地成为了新式学校的教员或者直接从事社会启蒙运动和反日民族运动，在延边朝鲜民族社会逐步形成了较为广泛的人际关系网。所以，延边地区基督教系统学校占据了全部学校中的较大比例。朝鲜民族反日人士沈茹秋根据日本领事馆的调查资料所分类的统计资料显示，在1926年全延边的191所学校中，宗教系统的私立学校有74所，其中基督教系统的学校就有48所（参照〈表2-1〉），占延边朝鲜民族宗教系统私立学校总数的64.9%。

〈表2-1〉 宗教团体所办的朝鲜民族私立学校（1926年）³²¹

317 朴桓，《满洲地区抗日独立运动踏察记》，国学资料院，第229-230页；宋友惠，《尹東柱評傳》，2004年，第60-61页。

318 1920年2月4日，富斗一传教士所创立的恩真中学的校名是根据“以上帝的恩惠学习真理”的意思取名。教学科目以自然科学为主，并讲授圣经、英语、汉文等，学制为5年。

319 明信女子中学的办学原则，集中表现出当时基督教学校的某些特点。第一、招收学生不分宗教信仰和非信徒，一律接受；第二、老师的大多数应该是基督教信徒；第三、除基础科目定为语文、写作和算术三门外，每周必修讲授2小时的圣经科目；第四、学校经营经费由学生缴纳的学费和联合会海外传教部送来的传教事业费来充当等。其办学目标是，一、以龙井为中心，面向全延边的女学生，实施小学6年制、中学4年制的基础教育；二、通过基督教信仰和基督教教育，使她们基本理解基督教教义；三、培养符合于当地政府教育行政机关所规定之标准的人才。四、为了学生在精神、文化、身体等各方面较好的发展，尽可能造成较为有利的环境和条件。参考《中国朝鲜民族教育史料集》（1），延边教育出版社，2000年，第831-834页。

320 延边民族教育研究所，《延边朝鲜民族教育史》，延边人民出版社，1987年，第54页。

321 沈茹秋，《延边调查实录》，民国19年（1930），第41页。

宗教团体		学校数	学生数
朝鲜民族 宗教团体	大成儒教	1	25
	天道教	6	908
	侍天教	5	221
	元宗教	7	298
	大倮教	5	138
	青林教	2	94
	计	26	1, 684
基督教	加拿大长老教	36	2, 040
	监理教	5	169
	安息教	2	105
	天主教	5	180
	计	48	2, 494
一般学校		117	3, 717
合计		191	7, 895

尽管到了 1926 年时，中国延边地方官方和社会主导的各类一般学校业已大有发展，但仍可看出基督教系统学校较大的发展规模。这无疑是朝鲜反日民族启蒙运动者依靠和利用基督教会，通过与基督教系统建立较好的联系，使基督教传播、私立学校建立运动和反日民族启蒙运动三者相结合的特殊的结果。反日民族启蒙运动者在朝鲜民族社会打着基督教宗教旗帜，较为顺利地推进了建立民族私立学校运动，并以私立学校为基础，广泛地团结和教育了人民群众，传播了近代文明知识，提高了反日民族解放意识。而朝鲜民族基督教徒们也没有忘记国家仇、民族恨，在祈祷自己得到自由、平等和幸福的同时，也祈祷朝鲜民族得到自由、平等的独立解放。³²²

3. 基督教私立学校在延边朝鲜民族社会的特殊作用

322 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉，《中韩文化关系研究学术研讨会论文集汇编》，青岛大学韩国学中心，2000年6月21日，第89页。

如前所述，延边朝鲜民族基督教学校的教育目标是信仰志向、近代志向和民族志向。基督教学校为了信仰志向，实施圣经教育和礼拜；以近代志向为目标致力于近代科学文化教育和自由、平等、博爱等近代社会文明教育等；为了实现民族志向实施了朝鲜语、朝鲜历史等近代民族教育等。作为基督教学校不可能没有宗教信仰志向性教育，但从延边朝鲜民族社会的现实需要来看，其近代志向性教育和民族志向性教育无疑起到了决定性的积极作用。其积极的社会作用，可归纳为以下几点。

第一、在推动学校设立及推广新学问普及的同时，扩展了近代教育。以基督教为中心的私立学校运动，克服和弥补了传统的书堂教育的时代落后性和缺陷，在延边朝鲜民族社会传播了近代新学问。基督教私立学校教育的近代志向性，集中反映在其自成体系的近代科学文化知识的课目设定上。现存资料中，有一本1917年由辽宁省柳河县大孤山子竹林馆印刷发行，兴京县旺晴门三成学校等许多宗教私立学校所实施的《小学校准则》（共9章，37条）。这一《小学校准则》第3章“教授课目及编制”第8条规定，在小学校高年级中设置圣经、地理、理科、图书、修身、朝鲜语、算术、汉文、东国历史、习字、唱歌、体操等12门课程，对女学生则增设了一门裁缝课³²³。中学校的课程设置，每个学校有所不同，大体上实施了有历史、地理、法学、地文、博物、化学、物理、矿物、心理、经济、卫生、植物等科目的近代教育³²⁴。

随着基督教学校的设立和扩大发展，近代新式教育也自然地得到了扩大发展。基督教学校的学生毕业后，大都成为了其他学校的教员或者开设了新的学校，更加广泛地传播其新学问³²⁵。根据1916年的日帝统计，延边各地的各级私立学校总数为156所，其中，基督教学校71所，占最大的比例（参考〈表2-2〉）³²⁶

〈表 2-2〉 1916年延边私立学校现况

宗 教	学校数
基督教	71
天主教	9

323 《朝鲜民族百年史话》（1），辽宁人民出版社，1982年，第125-127页。

324 同上。

325 朴文一，〈中国东北朝鲜民族人民的私立学校教育运动及其历史作用〉，《朝鲜民族研究》（3），第11页。

326 姜德相，《现代史资料28》，东京：みすず书房，1977年，第141-157页。

檀君教	5
大倭教	3
儒教(孔教会)	8
侍天教	2
天道教	1
其它	57
计	156

总之，基督教私立学校克服和弥补了“孔孟之道”等封建旧学的落后性和缺陷，在传播和普及近代科学文明知识方面作出了积极的历史贡献。

第二、在对女性人权的伸张方面，起到了很大的积极作用。基督教学校的教育，对女性的人权伸张做出了很大的贡献。1911年首次在明东学校增设了女学生部，并以郑信泰、李义淳、禹风云等明东学校女教师为中心，建立了“三国妇女传道会”，积极开展争取妇女平等权利的社会运动。1912年在局子街开设了“吉新女学校”，1913年在龙井开设了“明信女学校”等朝鲜民族青年女性的新式学校，这些新式学校成为了当时新思想、新学问的又一重要阵地³²⁷。1915年设立了“倍信女圣经学院”，并且在培养女传教士的基础上，于1919年在头道沟、藏恩坪、救世洞和铜佛寺等地方都设立了女学校³²⁸。1919年“三·一三反日示威运动”后，以“明信女学校”教师为中心，成立了“基督教女青年会”，团结朝鲜民族女青年开始了妇女解放运动。她们以基督教教义中的自由、平等、博爱等思想为基础，伸张女性平等人权，批判“男尊女卑”、“四从七德”等封建伦理道德思想，主张妇女在家庭和社会生活上的平等权利。这对朝鲜民族妇女们从根深蒂固的封建家长制束缚中解脱出来，走上社会男女平等生活方面，起到了很大的作用³²⁹。

女性人权得到伸张和男女平等意识的体现，首先反映在女性的“取名字”上。在当时为止，很多朝鲜妇女连自己的名字也没有，他们小时候被人叫“小丫头片

327 《朝鲜民族百年史话》(1)，辽宁人民出版社，1982年，第123-124页。

328 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉，《中韩文化关系研究学术研讨会论文集汇编》，青岛大学韩国学中心，2000年6月21日，第83页。

329 徐宏一，《圭岩 金跃渊》，第300页。

子”、“小可爱”等儿名，结婚后就被人叫作“会宁家人”、“锺城家人”等家号。她们具有宗教信仰并接受自由平等意识之后，就要求拥有与男性相同的自己的汉文名字。特别是明东村的基督教妇女们都把“信”字加在名字的第一字，表示宗教信仰和自信心。如，金信默、朱信德、金信祯、金信宇、文信吉、尹信永、尹信真、尹信铉、金信熙、韩信焕、韩信爱、南信铉、南信学等 50 多名妇女，都起了以“信”字行列名字³³⁰。她们不仅取得了跟男性平等的自己的名字，也决心消除家族、门阀、年龄等人与人之间不平等的障碍，在相互信任中成为同一行列的姐妹³³¹。可以说，基督教会和宗教学校在打破和消除民族传统的家长制和男尊女卑等封建守旧思想的残余，树立近代自由、平等思想等社会进步改革中作出了积极贡献。

第三、教育和提高反日民族意识，为群众性抗日运动准备了一定的社会基础。延边私立学校教育，不仅积极传授近代科学文化知识，而且更多地重视和加强了反日民族教育，努力培养学生成为反侵略、反封建的革命斗士，使之走上反日民族解放运动的前列。这就是朝鲜民族近代私立学校反日启蒙运动的最大特点，也是与同时代其他诸多类型的学校教育相区别的本质特性³³²。延边的私立学校运动无疑是朝鲜民族反日独立运动的一个重要组成部分。基督教学校也不例外。

如前所述，李东辉等不少朝鲜民族反日启蒙活动家们为了更为有效地进行反日爱国斗争，便加入了基督教组织，并且打着基督教的旗帜，大力推进了私立学校建立运动。正因为如此，基督教系统的私立学校，尤其是反日启蒙活动家直接控制和起主导作用的私立学校十分重视反日民族教育，努力培养具有近代科学文化知识的反日民族人才。不仅如此，基督教学校的学生和毕业生也在教会或者学校里纷纷建立“基督教青年会”，进行反日民族启蒙教育。龙井、局子街、铜佛寺、头道沟等地的“基督教青年会”、珲春的“基督教教友会”等基督教系统的各种“青年会”，都把社会文明改革和反日民族运动当作组织活动的准则。他们为了提高反日民族意识，面向社会，经常集体讨论“青年的使命与抗日运动”等论题，并且动员青少年积极参加社会改革运动和反日民族运动³³³。特别是龙井基

330 高银编，〈父亲和母亲的间岛故事〉，《文益焕选集》，形成社，1986年，第268-269页。

331 宋友惠，〈尹東柱評傳〉，2004年，第69页。

332 朴文一，〈1906-1919年期间中国东北朝鲜民族人民的私立学校教育运动与其历史作用〉，《国史馆論丛》（第15辑），1991年，第176页。

333 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉，《中韩文化关系研究学术研讨会论文集汇编》，

督教青年会不论宗教信仰与否、也不论男女，经常性地广泛招集社会各界青年，热烈地自由讨论各种社会问题和反日民族运动问题等，极大地提高了青年一代的近代文明意识和反日民族觉悟。他们又利用端午、中秋等传统节日，联系各地学校，共同举行联合运动大会。通过1913年9月在局子街举行的私立学校联合运动大会和1917年6月在和龙县开拓村举行的明东学校等15所学校的联合运动大会等，各地私立学校之间加强了交流，建立了深厚友谊，并且培养了学生的团结精神和民族意识³³⁴。教会还举办了“夜校习字班”等，进行消除文盲的活动。通过这一系列活动，团结了广大朝鲜民族人民，提高了近代社会文明意识和反日民族觉悟³³⁵。

在1919年爆发“三·一三反日示威”的时候，各地私立学校的师生们主动组织“忠烈队”、“猛虎团”等反日组织，勇敢地进行保护反日干部、通信联络、印刷杂志、散发传单、逮捕亲日走狗等活动³³⁶。基督教系统的明东学校、光成（吉东基督教）学校和昌东学校所培养的尹俊熙、林国桢、崔凤高（崔溪立）、金俊、韩相稿、朴雄世等“铁血光复团”团员，为了准备反日民族独立战争的军备资金，举行了震惊日本殖民当局的“15万元夺取事件”³³⁷。其后，在朝鲜民族主义抗日武装斗争史上最为辉煌的枫梧洞战斗和青山里战役中，这些学校的毕业生也起到了很大的作用。

毋庸置疑，以基督教学校为主的延边朝鲜民族私立学校，广泛地进行了反日民族启蒙教育，为日后能够开展大规模的抗日武装斗争，奠定了最初的思想基础和组织基础。所以，在1920年日帝对延边进行血腥的“庚申年大讨伐”时，被确定为所谓的“不逞鲜人的巢穴”而作为“讨伐”对象的学校多达41所³³⁸。

第四、朝鲜民族私立学校在日帝的统制、压迫和镇压下，继续坚持反日方向，逐步取得了地方当局和其他民族的理解和支持。日本对朝殖民统治的教育理念，一句话就是要培养“忠实的皇国臣民”。因此，日本殖民当局对朝鲜基督教私立学校抱有十分警戒的态度。日本殖民当局曾发出如下指令：“各道长官必须监视

2000年6月21日，第90页。

334 延边民族教育研究所，《延边朝鲜民族教育史》，延边人民出版社，1987年，第41页。

335 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉，同上书，第91-92页。

336 延边民族教育研究所，《延边朝鲜民族教育史》，延边人民出版社，1987年，第31页。

337 1920年1月4日武装夺取日本“朝鲜银行龙井办事处”资金15万元的事件。其后，被日帝暴露，尹俊熙、林国正、韩相浩等人被捕，在汉城西大门监狱受绞刑殉国。参考吉林省政协文史资料委员会编，《吉林朝鲜民族》，延边人民出版社，1995年，第429页。

338 姜德相，《现代史资料28》，第374-375页。

各学校是否遵守法规，教员是否履行其职责，是否使用旧学部编制或者批准的教科书。在私立学校中有使用歌曲或者在其他方面上鼓吹独立或鼓励对抗帝国的倾向。这些当然是绝不可允许的事情，所以，最有必要注意约束”³³⁹。日本侵略势力对延边朝鲜民族私立学校主要采取了以下几个手段：一是严格监视；二是怀柔和收买；三是投资设立亲日学校，直接与私立学校相竞争对抗；四是下令强迫停止办学；五是使用武力赤裸裸的残酷镇压。

如中国朝鲜民族第一个近代学校“瑞甸书塾”在成立不久的1906年9月，日军中佐斋藤等人受到朝鲜统监府统监伊藤博文的密派，假装成商人潜入到延边龙井一带进行过密探活动。当时，他们对“瑞甸书塾”也进行过秘密调查。1907年8月，被任命为“朝鲜统监府间岛派出所”所长的斋藤再次进入龙井，企图用金钱怀柔和收买“瑞甸书塾”，但遭到了失败。之后，斋藤等日本侵略势力就利用朝鲜民族亲日派组织“一进会”，建立了“间岛普通学校”（1922年改称为“间岛中央学校”），大力排斥和压制“瑞甸书塾”等朝鲜民族私立学校³⁴⁰。

不仅如此，日帝向东北各地朝鲜民族的238所私立学校都派遣了密探，进行秘密调查之后，给许多学校扣上了“排日主义”的帽子，进行严密的监视³⁴¹。延边三个县的40所私立学校被日帝确定为“排日学校”³⁴²。在1920年“庚申年大讨伐”时，其中的36所私立学校遭到了日帝的残酷破坏。这其中，明东、昌东和吉东等基督教私立学校成为了被破坏学校中的重点。³⁴³

日帝的残酷镇压和破坏，没能扼杀朝鲜民族的私立学校教育运动，反而进一步加强了朝鲜民族师生和家长们的大团结，使私立学校教育运动进入了新的发展阶段。下文要论述的“垦民教育会”、“垦民会”和“间岛国民会”等的活动及其发展，就是最好的说明。

另外，以基督教学校为首的延边朝鲜民族私立学校较为实事求是地正确处理与中国地方当局的复杂关系，取得了地方当局的一定的理解和支持。1920年1月，驻朝日军参谋部情报材料指出，延边地区朝鲜民族社会各宗教团体的私立学校，对学生宣扬排日思想，以中国地方政府的补助金聘请“排日朝鲜人”中有知

339 大野谦一，《朝鲜教育问题管见》，京城朝鲜教育会，1936年，第31页。

340 《中国朝鲜民族教育史料集》（1），延边教育出版社，2000年，第243页。

341 姜德相，《现代史资料》（27），朝鲜（三），独立运动（一），みすず书房，1972年，第141-165页。

342 延吉县17所，和龙县19所，汪清县4所。参考姜德相，《现代史资料》（27），第376页。

343 姜德相，《现代史资料》（28），朝鲜（四），独立运动（二），みすず书房，1972年，第472-487页。

识的人为教师，并使用收录排日内容的书籍为教科书，与日本人设立的“普通学校”及“补助书堂”对抗³⁴⁴。这说明，朝鲜民族私立学校得到了中国延边地方当局的一定的财政支援，继续坚持抗日运动。如果没有延边地方当局的一定程度的理解和支持，朝鲜民族的私立学校教育运动的坚持和发展是很难想像的。这也说明，随着日本对华侵略威胁的加深，尤其是对延边地区的越来越严重的侵略渗透，延边地方当局和汉族等其他民族也开始高度警惕日本的侵略活动，进而更加同情和支持朝鲜民族的反日斗争。

总之，延边是朝鲜民族反日运动的前沿基地，也是进行反日民族教育运动的很好的基地。基督教系统的反日民族主义者痛感进行民族教育的必要性，打着基督教的旗帜，同时推进了教会建设和私立学校建设。他们通过私立学校教育，不仅传播了基督教和近代科学文化，而且进行反日民族教育，有目的地培养了反日民族人才。这一志向的根源，就是希望推翻日帝在朝鲜的野蛮残暴的殖民统治，争取国家民族独立自主的民族理念³⁴⁵。根据这一理念所进行的基督教私立学校运动，无疑也是朝鲜民族反日独立解放的一个重要组成部分，为反日民族解放斗争作出了历史贡献。基督教私立学校的教育同一般私立学校的教育一样，都带有与社会启蒙运动相结合的反日启蒙教育的特征³⁴⁶。所以，基督教系统私立学校的教育方向坚持对内改革封建主义，对外抵抗日本帝国主义的侵略，实施反日民族教育，培养人才，开展反日民族斗争。与此同时，从一般的社会启蒙运动意义上来说，基督教私立学校运动在新学问的传播和普及、封建身份等级意识的打破、女性及下层民众的人权涵养及近代市民意识的培养等方面也起到了积极的作用。

二、朝鲜民族自治团体运动

1. “垦民教育会”的建立及其活动

要考察“垦民教育会”的建立问题，有必要先简略考察一下1909年9月“间岛协约”³⁴⁷签订一个月之后所建立的“韩民自治会”的历史。“间岛协约”中，

344 朝鲜军参谋部，朝特报第3号，“间岛ニオケトル宗教ト騒乱事件トノ关系及コノ对スル方策ニ就イテ”，1920年1月26日；金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，东京原书房，1967年，第119页。

345 金成俊，《三一运动之前北间岛的民族教育》，“三一运动50周年纪念论文集”，东亚日报社，1969年，第48-50页。

346 朴文一，〈1906-1919年期间中国东北朝鲜民族人民们的私立学校教育运动与其历史作用〉，《国史馆论丛》第15辑，1991年，第175页。

347 有关《间岛协约》的签订原因、过程、内容和结果等问题，参考姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜

日本虽然不得不承认了延边的领土主权属于中国，但仍然主张延边朝鲜民族是“韩国侨民”并借机夺取了对其所谓的“保护权”。日本认为，掌握占延边地区人口绝大多数的朝鲜民族的统治权，可以在“保护”的名义下能够随时入侵延边和全东北地区。早已看破日本侵略野心的延边朝鲜民族反日志士们坚决反对“间岛协约”。1909年10月，龙井和明东地域朝鲜民族代表者朴茂林、金跃渊等30余人组织了“韩民自治会”，并多次向延边地方政府申请予以批准。但是，在当时日本正在图谋吞并朝鲜，进一步侵入延边的情况下，地方政府也不能轻易批准延边朝鲜民族的“自治”团体，因此，这一“韩民自治会”不幸夭折。³⁴⁸

1910年3月³⁴⁹，朴茂林、金跃渊等人总结“韩民自治会”组织失败的经验教训，又组织了“垦民教育会”。当时，日方认为，“本会（指‘垦民教育会’—笔者注）是去年9月签订日清条约（指‘间岛协约’—笔者注）时，龙井村耶稣教信徒朴茂林等人所提出的‘韩人自治会’的化身。当时，清国官宪基于本国的立场，认为如果允许建立这类团体就意味着朝鲜人在间岛势力的扩大，将不利于自己的统治。所以，他们就说服朝鲜人组织了垦民教育会”³⁵⁰。这说明“垦民教育会”事前已与地方政府有过沟通，并得到了认可。日方情报资料记载，“本年（1910年）三月，居住在间岛的天主教、耶稣教、大韩教会等反日派朝鲜人教徒四十余人，为资助间岛韩人子弟的教育，向延吉府知府陶彬请愿在局子街设立韩民教育会。对此，陶彬以讲授中国语为主要目标，教学法及教科书全部由中国方面拟定为条件予以许可”³⁵¹。

“垦民教育会”继续以原“韩民自治会”人员作为其组织核心力量的同时，为了避免中国地方政府的误会，便更换组织名称并推荐了担任地方政府翻译工作的归化朝鲜人李同春为会长。延边地方政府以朝鲜民族学校必须用中国语授课并按照中国的教育方针使用中国教科书为条件批准了“垦民教育会”的成立，并把

人的政策研究》，黑龙江朝鲜民族出版社，2000年，第115-144页。

348 朝鲜总督府、永泐间岛总领事致小村外相电，〈关于管内在住朝鲜人自治会之案〉，《清国国境关联书籍》（第3册），明治43年（1910）2月21日；东南路道档案资料，宣统2年4月，〈20-1-76〉，《有关垦民教育会资料》，延边档案馆所藏。参考姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》，第171-172页；尹政熙，《间岛开拓史》，仁荷大学校韩国学研究所，《韩国学研究》，第3集（别集），1991年，第22页。

349 关于“垦民教育会”的成立时间，有4个见解，即1907年8月说、1909年7月说、1909年9月说和1910年3月说等。笔者认定1910年3月说。

350 日本外务省文书，〈局子街垦民教育会ニ关スル件〉，日本明治44年（1911）2月13日驻延边日本宪兵大尉吉田的报告，《怀柔政策关系书类杂件》，MT. 11259，第163-164页；尹政熙，《间岛开拓史》，仁荷大学校韩国学研究所，《韩国学研究》，第3集（别集），1991年，第22页。

351 间岛副领事致小村外相电，〈关于局子街韩民教育会情况的报告〉，《清国国境关联书类》（第3册），明治43年（1910）4月29日。

其办公室设在了政府办公楼之内。“垦民教育会”的创立成员包括李同春、尹海、朴赞翊、朴茂林、金跃渊、郑载冕、金河奎、桂奉瑀、金立、金永学、马晋等基督教民族主义者为中心的40多人。³⁵²

“垦民教育会”在延边地方政府的保护和支持下，为了发展朝鲜民族的教育事业，在各地乡村设置学院，并将每年每户上缴的一部分税钱，用作了教育经费³⁵³。同时，他们又在局子街北山设立了“模范学堂”，并在学堂内设立了农业学校和教师培养所，招收16岁到25岁之间的知识青年，经过一年的进修后，这些青年成为了各小学校的教师或者从事农村改革工作³⁵⁴。同时，又建立了20多所小学校，并在明东村、卧龙洞、小营子等地的原有的小学校基础上增设了中学校。

³⁵⁵

垦民教育会聘请桂奉瑀等进步教师，编写各级学校的教材，对朝鲜移民子女实行了义务教育³⁵⁶。并且发行《月报》、《大成团报》、《大震》等新闻杂志，倡导“劝善憎恶”、“以正义公道，诛斥污吏”等活动，营造社会文明启蒙的舆论氛围³⁵⁷。同时又发起“模范农村运动”，动员学生们进行清扫道路、挖井、清洁卫生等社会服务活动，并在农村组织“殖产会”积累资金，建立和运营“生产组合”、“贩卖组合”等农业生产互助组织，促进农村经济的发展。³⁵⁸

但是，垦民教育会活动的最终目的还是教育和提高朝鲜移民的反日民族意识，为推翻日帝的殖民统治、争取民族解放而奋斗。日本情报资料指出，“垦民教育会纠集间岛的朝鲜人企图谋求朝鲜独立……好像认为以教育诱导学生们才是捷径，并致力于鼓吹排日思想”³⁵⁹。垦民教育会十分重视朝鲜历史教育，视之为唤起和提高民族意识的一个主修课。就是说，朝鲜历史课不仅仅是“历史知识的教育”，也是“历史意识的教育”。³⁶⁰

352 东南路道档案资料，宣统2年4月，〈20-1-76〉，《有关垦民教育会资料》“韩人教育会人员组织一览表”，延边档案馆资料。

353 四方子（桂奉瑀），《北垦岛过去和现在》，《独立新闻》第36号，1920年1月1日报。

354 《劝业新闻》1914年4月12日报；朴启周，〈大地的星座〉，《朴启周全集》第6集，1957年，第325页。

355 桂奉瑀，《朝鲜历史》，第3集，第45页。

356 朴文一，〈1906-1919年间中国东北朝鲜民族人民的私立学校教育运动及其历史作用〉，《朝鲜族研究论丛》（3），延边人民出版社，1991年，第9页。

357 东南路道档案资料，宣统2年，《东南路观察使署文件》，延边档案馆所藏。参考姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》，2000年，第176页。

358 《劝业新闻》1914年4月12日报；四方子（桂奉瑀），《北垦岛过去和现在》，《独立新闻》第36号，1920年1月1日报；朴启周，〈大地的星座〉，《朴启周全集》，第6集，1957年，第325页。

359 驻朝日军宪兵司令部，《在外朝鲜人结社团体状况》，大正1年（1912）11月。转引自朴昌昱，〈再论间岛国民会〉，《龙井三一三反日运动80周年纪念文集》，1999年，第34页。

360 金正明编，《朝鲜独立运动》（3），东京原书房，1967年，第284-286页。

至今为止，韩国历史学界普遍认定“垦民教育会”为朝鲜民族“自治团体”³⁶¹，但笔者认为，垦民教育会只不过是在行政上隶属于东南路道观察使署“劝学所”的附属教育机关，并非所谓的民族“自治团体”。当年5月9日颁布的“垦民教育会试办简章”明确规定，“…本会专为提倡补助教育而设，直隶于劝学所，所有关于垦民教育事宜，得由该会提议，经劝学所地方官之同意，然后执行之…”³⁶²。日方情报资料记载，垦民教育会“本地方会必须附属于地方官…地方所有共同财产必须附属于本会…本会事项，由本会长按照众论报告给地方官后遵守…”³⁶³，也说明垦民教育会在行政上隶属于地方官吏。在这一前提条件下，“垦民教育会试办简章”又规定了垦民教育会的干部享受与中国地方官吏相同的待遇，拥有对延边朝鲜民族所有的教育机关的管辖权。而且，教育会又与各地“乡约”相结合，在一定程度上起到了作为朝鲜民族代言机关的作用。可见，尽管“垦民教育会”不是完整的民族“自治团体”，但实际上在中国法律允许的范围内起到了一定程度的民族自治作用³⁶⁴。可以说，“垦民教育会”组织及其活动，是中国朝鲜民族开始走上民族自治道路的第一步，是朝鲜移民在延边地区形成民族社会又争取民族自治历史的最初形态。

2. “垦民会”的建立及其活动

1911年，中国爆发了“辛亥革命”，1912年2月，革命军推翻了清朝封建统治，建立了中华民国。3月，中华民国政府颁布了“联合自治”条款。在此情况下，垦民教育会的主要人物李同春、金跃渊、金立等认为，此是延边朝鲜民族实现自治的绝好机会。他们认为，垦民教育会虽然进行了不少活动，但具有很大的局限性，因此需要一个能够代表延边朝鲜民族社会，能够伸张朝鲜民族社会自治权利的更为强有力的、崭新的社会团体。他们希望把垦民教育会改为“垦民会”，使之成为能够实现民族自治的合法组织。

361 代表性的见解有尹炳奭，《国外韩人社会和民族运动》，一潮阁，1993年，第28-32页。

362 东南路道，《延吉府筹备宪政》甲类161号卷，宣统二年五月九日，延边档案馆所藏。转引自姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》，黑龙江朝鲜民族出版社，2000年，第173-174页。

363 日本外务省文书，〈局子街垦民教育会ニ关スル件〉，MT.11259，明治44年（1911）2月13日，第166-169页。转引自潘炳律，《诚斋李东辉一代记》，泛友社，1998年，第89页。

364 朝鲜总督府，附大贺龟吉间岛副领事致小村外相电，〈关于局子街韩民教育会情况的报告〉，《清国国境关联书类》（第3册），明治43年（1910）4月29日。参考姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》，第175-176页。

当时，李同春、金跃渊、金立等人，以俄国远东地区朝鲜民族社会的自治团体“劝业会”作为自己的样板。1911年11月19日在俄国远东海参崴建立的“劝业会”，既是俄国政府所认可的合法的朝鲜民族自治团体，也是打着“发展教育，振兴产业”的旗号，建设反日运动基地的民族革命组织³⁶⁶。他们希望建立像“劝业会”那样的合法的民族组织，在中国政府的支持下摆脱日帝的殖民统治，并取得民族社会的自治权利，进而有力的推进反日民族运动。

他们派遣郑载冕、朴赞翊等4名代表前往北京，祝贺中华民国的成立，并向袁世凯总统提出承认“垦民自治会”等，提高在华朝鲜民族社会地位的请愿³⁶⁶。但是，北京政府副总统黎元洪不允许民族“自治”，只允许成立“垦民会”³⁶⁷。与此同时，1913年2月金跃渊、李同春、金立等人向延边地方政府递交了关于建立垦民会的“请愿书”和“垦民会草章”。“请愿书”上说：“垦民之渡图们江四十余年，其众已达数十万，素昧识见，总系零星无辙……，故本人等发起所举，务使民众联络感情，服从民国之法，依赖政府之保护，得尽义务以全权利，俾知茹毛之余泽，咸泳共利之治化，实为理时之急务”³⁶⁸。延边地方政府根据中央政府的指示，正式批准了“垦民会”的成立³⁶⁹。

1913年4月26日，在延吉举行了垦民会成立大会。大会选举金跃渊为“垦民会”会长、白玉浦为副会长，并决定其本部设在局子街，在汪清、和龙、延吉三县设立其支会。本部设立6科，以金立、张基永、南公善、李同春、赵永夏、金永学、赵克、王金鹏等反日志士为主要干部³⁷⁰。可以说，垦民教育会是垦民会的基础和母体，而垦民会是直接继承和发展了垦民教育会的民族自治运动团体。具体地说，垦民会的干部大都是原垦民教育会的干部。垦民教育会的主要干部包括金跃渊、李同春、尹海、朴赞翊、朴茂林、郑载冕、金河奎、桂奉瑛、金立、金永学、马晋等人，而垦民会的主要干部是也包括金跃渊、白玉浦、李同春、都

365 “劝业会”的主要领导成员有李相高（会长）、尹海、金立、李东辉、李鍾浩等人。他们与延边垦民教育会、垦民会有密切的联系。其中，尹海、金立、李东辉等人经常来往于延边和远东地区，努力进行反日民族运动。参考《独立新闻》第59号，1920年3月30日报。

366 朴启周，《大地的星座》，《朴启周全集》第6集，1957年，第325-326页。

367 四方子（桂奉瑛），《北间岛过去和现在》，《独立新闻》第36号，1920年1月1日报。

368 《延吉县延吉府文集》卷28，1913年2月26日，延边档案馆所藏。延边朝鲜民族人口是1910年为10万9千多名、1911年为12万7千多名、1912年16万3千多名。参考牛丸润亮、村田懋磨共编，《最近间岛事情》，昭和2年（1927），第122页。

369 东南路观察使署档案资料，垦民总会会长金跃渊的“报告”，1913年2月30日。吉林东南路观察使署训令第53号，中华民国2年4月1日，延边档案馆所藏。

370 垦民会通知书，《延吉县延吉府文集》卷28，1913年5月1日，延边档案馆所藏。

成、金永学、金立、郑载冕、张基永、南公善、赵永夏、赵克、王金鹏等人。这里值得一提的是，他们都是支持李东辉的人物³⁷¹。

垦民会的组织活动内容，可归纳为以下几点。

一、社会活动：垦民会更加积极地推进了垦民教育会的“归化入籍”运动。垦民会举起“反日亲中”的旗帜，为了争取朝鲜民族人民的合法地位和平等权利，垦民会开展了加入中国国籍的“归化入籍”运动。对于朝鲜移民加入中国国籍问题，垦民教育会只是教育和说服群众，但垦民会则在派遣干部具体调查户口的同时，强烈动员群众尽快加入中国国籍，甚至强迫“归化入籍”。“韩日合并”后，日帝主张在华朝鲜移民仍然是“日本臣民”，并通过各地的日本领事馆对朝鲜民族行使领事裁判权，继续进行殖民统治。因此，垦民会认为，延边朝鲜民族要摆脱日帝的殖民统治，获取土地所有权，唯一的出路就是“归化入籍”。加入中国国籍则不仅能摆脱日帝的殖民统治和压迫，而且也可以在中国政府的保护下，与其他民族一样获取公民权，追求合法权益和平等权利，以及能够获取处理民族内部事务的自治权，也可以把延边地区建设成为反日民族解放运动的坚实的基地。

二、经济活动：垦民会协助地方政府和“乡约”，调查管理朝鲜民族户口，在负责处理民族内部的一些事务³⁷²的同时，积极协调处理朝鲜民族的各种社会经济关系问题，如协助各地农民解决卖地和租地问题等，努力追求朝鲜民族农民的经济上的自立和稳定。³⁷³

三、教育活动：垦民会继承和发展了垦民教育会通过私立学校推进反日民族教育运动的政策。垦民会在延边地方政府的支持下，更加明确的主张开化进步和改造封建旧学书堂，并且更加有力地推进了近代文化教育和反日民族教育。值得一提的是，垦民会特别重视音乐教育。他们认为，提倡和普及民族歌曲和爱国歌曲，是唤起和提高民族精神和反日意识的最有效的办法³⁷⁴。因此，在1913年3月9日明东学校出刊了禹时旭所编撰的《新纂唱歌集》，1914年7月小营子光成中学也发行了《最新唱歌全集》。具有浓厚的民族情感和鲜明的反日爱国精神的《新纂唱歌集》，通过口传和笔传等，不仅在延边和东北各地的朝鲜民族社会，

371 朴昌昱，〈再论间岛国民会〉，《龙井3.13反日运动80周年纪念文集》，1999年，第36页。

372 《中国朝鲜民族历史研究》，延边大学出版社，1999年，第126-128页。

373 姜龙范，同上书，第181-186页；金春善，〈北间岛地域韓人社會形成的研究〉，國民大学大学院博士學位論文，1998年，第164-165页。

374 赵东杰，〈1910年代民族教育与其评价上的问题〉，《韩国学报》，第6辑，1977年，第144页。

而且在日帝殖民统治下的朝鲜国内的各级民族学校和民众社会中也得到广泛的传播，唤起了反日爱国精神和民族自主独立意识³⁷⁵。

四、体育活动：垦民会继承和发展了垦民教育会时期作为一种军事教育内容的学校体育活动，并将其扩大为几个学校甚至家长们也都能够参与的经常性的、较大规模的社会性体育活动。垦民会于1913年春天在龙井³⁷⁶、秋天在局子街³⁷⁷，分别举行了规模空前的延边学生联合大运动会。这些运动会对于延边朝鲜民族来说，是移居以来首次举行的大规模的联合运动大会和群众集会。历时两天的运动大会结束后，学生和家長以及各界人士列队在市内进行示威游行，谴责日本的侵略罪行，高唱爱国歌曲。这说明，垦民会所主导的学生运动大会“并非是单纯的体育比赛，而是民族大团结的实践”³⁷⁸。垦民会要通过这次体育活动，扩大了朝鲜移民的社会生活空间，使各地方的学校与学校、村与村之间加强了联系和团结，逐步形成了朝鲜民族社会的组织化。可以说，垦民会的组织方针和措施，基本符合延边朝鲜民族的根木利益和具体条件。

垦民会的这些社会活动和新式教育方针以及基督教活动等，却遭到了“农务契”（农务会）、“农民会”、“孔教会”、“士友契”等朝鲜民族保守团体的反对³⁷⁹。他们没有能理解垦民会的新文化教育，认为“归化入籍”运动是背叛国家民族的行为，并对垦民会的某些过激行动表示了强烈的不满。尽管李东辉等人主张新旧两派团结，“为了祖国光复的共同目标，共商方策”³⁸⁰，但新旧两派的矛盾却在日益激化。1913年12月3日创立的“孔教会”，甚至于1914年1月7日煽动农民，以公开的示威行动来对抗垦民会³⁸¹。地方当局十分忧虑朝鲜民族新

375 宋敏镐，〈日本统治下的韩国抵抗文学〉，《日本统治下的文化运动史》，亚细亚问题研究所编，民众书馆，1970年，第249-252页。

376 1913年端午节在龙井合城举行的运动会，聚集了以明东学校为首的附近4、50里范围的学生和家長，其人数达1500多名。参考玄圭焕，同上书，第434页；洪相杓，《间岛独立运动略史》，韩光中学校（手稿本），1966年，第25-27页；《间岛独立运动秘话》，1990年，第42页。

377 〈报告第7号〉，中华民国2年（1913）8月30日。东南路观察使署档案资料，延边档案馆所藏。

378 国史编纂委员会编，《韩国史（21），近代》，探究堂，1978年，第130-133页。

379 四方子（桂奉瑀），〈北间岛的过去和现在〉，《独立新闻》第36号，1920年1月1日报。

参考姜龙范，《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》，2000年，第186-210页；

孙春日，《解放前东北朝鲜族土地关系史研究》，吉林人民出版社，2001年，第150-155页。

380 《金鼎奎日记抄》，1913年8月10日（阴7月11日），同上书，第54页；《龙洲金鼎奎日记》，中册，1994年，第497页。

381 1914年1月7日，在延吉厅门前发生了以农务契为首的儒林势力的大规模示威和冲突事件。当时有600余名参加示威，而地方当局动员60名警察和100名军人逮捕了300名朝鲜人。参考日本外务省文书，〈朝鲜人概况〉，《Archives in the Japanese Ministry of Foreign Affairs》，SP.128，1916年6月30日，第15-16页。

旧两派的矛盾冲突造成延边社会的混乱，给日帝的侵略干涉提供借口³⁸²。1914年3月初，袁世凯下达了关于废除地方自治机关的命令，地方当局于3月12日和26日以训令宣布，因“垦民会和农务契都具有自治性质，所以立即解散”³⁸³。至此，垦民会和农务契等都被迫解体。

垦民会被迫解散之后，延边朝鲜民族的反日启蒙运动分化发展为两种形态。以李东辉为首的金立、吴永善、金夏熙、南公善、张基永等激进派人物，加强了与俄国远东地区朝鲜民族社会的联系，积极准备直接的反日武装斗争。1914年4月，李东辉等人在汪清县罗子沟绥芬大甸子建立“士官学校”，努力培养抗日民族武装干部³⁸⁴。1917年1月，李东辉在珲春大荒沟，与梁河龟、金南极、金道砚等人一起建立了“北一学校”³⁸⁵。北一学校继承和发扬了罗子沟士官学校的办学精神和传统，专门培养反日民族军事人才³⁸⁶。李东辉任名誉校长，校长为梁河龟（第二任校长是吴永善）³⁸⁷，副校长为金南极³⁸⁸。到1919年为止，北一学校培养了200余名军事人才。

以金跃渊、具春先为首的郑载冕、金秉洽、金永学、马晋、崔明禄等稳健派人物，以“垦民教育研究会”的名义，继续推进私立学校运动，坚持近代文化教育和反日民族启蒙教育³⁸⁹。他们主要以龙井明东村、局子街和汪清蛤蟆塘为中心，进行反日民族启蒙教育，努力培养反日民族人才³⁹⁰。

3. “垦民教育会”和“垦民会”与基督教的关系

382 1913年吉林东南路观察使署的“排长传实善为报告书”（10月14日），“为呈明垦民会、农民会情形”（12月17日）和外交部吉林交涉署公函“交涉署函据报日本现在沿江一带组织笼络韩民抵制垦民会请将两会情形密查示由”（10月29日），延边档案馆所藏。

383 东南路观察使署，“吉林东南路观察使署训令第77号”，“吉林东南路观察使署训令第101号”，中华民国3年3月12日、3月26日，延边档案馆所藏。

384 参考《现代史资料》（27），朝鲜（3），第156页；《尹炳爽教授花甲纪念：韩国近代史论丛》，知识产业社，1990年，第770-771页；徐弘一、东岩共编，《间岛史新论》，1993年，第203页。

385 延边政协文史资料委员会编，《延边文史资料》，第5辑，〈教育史料全集〉，延边人民出版社，1988年，第148页。驻朝日军宪兵司令部的1916年12月调查资料记录为1909年。《现代史资料》，（27），第152页。

386 韩国独立有功者协会编，《中国东北地区韩国独立运动史》，第76-77页；姜硕勋（音译），〈我的母校北一中学校〉，《间岛史新论》，（上），第214-215页。

387 吴永善是李东辉的女婿。

388 姜硕勋（音译），〈我的母校北一中学校〉，《间岛史新论》，（上），第214-216页。

389 朝宪机第473号，〈支那官宪学制统一关スル件〉，大正4年（1915）12月17日。《中国朝鲜民族教育史料集》（1），延边教育出版社，2000年，第519页。金春善指出，农务契和垦民会被解体后，这两个团体的部分人士共同努力，于1914年5月18日建立了“奖业会”。参考金春善，同上书，第170-171页。

390 朴昌昱，〈再论间岛国民会〉，《龙井3.13反日运动80周年纪念文集》，1999年，第37页。

垦民教育会和垦民会与基督教有不可分割的密切关系。垦民教育会的主要干部包括姜百奎、姜凤羽、具春先、桂奉瑀、金乃范、金立、金炳洽、金永学、金跃渊、金鼎奎、金河奎、马晋、文永穆、文治政、朴茂林、朴祥焕（又名朴尚焕）、朴赞翊、朴昌善、朴世豪、柳赞熙、尹命熙、尹海、李同春、李凤雨、李有恒、张锡咸、郑载冕、郑安立、郑铉高、蔡奎晋、崔公一、韩昇燮、玄天默等³⁹¹。不可否认，他们绝大多数是基督教信徒。日本情报资料记载，“本年（1910年）三月，居住在间岛的天主教、耶稣教、大韩教会等反日派朝鲜人教徒40余人，为资助间岛韩人子弟的教育，向延吉府知府陶彬请愿，在局子街设立韩民教育会”³⁹²。他们认为，天主教、耶稣教等宗教界反日派建立了“韩民教育会”即“垦民教育会”。

而“垦民会”总会成立发起人包括具春先、金立、金炳洽、金锡永、金永学、金任范、都成、文劲、朴东辕、朴正来、朴昌善、朴世豪、白玉浦、吴琦渊、王金鹏、申铉均、李同春、李镛、李仲执、张基永、郑载冕、郑安立、郑昌彬、赵克、赵永夏等25人³⁹³。此外，还有主要干部金跃渊、金夏锡、南公善、南世极、朴赞翊、玄永洙等³⁹⁴。

垦民教育会和垦民会这两个团体的主要干部中，被日本殖民当局情报部门确认为“排日基督教徒”的人物包括柳赞熙、金乃范、金跃渊、南世极、马晋、桂奉瑀、金夏锡、白玉浦、金永学、郑载冕、郑安立、具春先、李同春、金立等。下列图表是日本情报机关所收集和整理的资料。³⁹⁵

〈表 2-3〉基督教系统“有力排日鲜人表”

姓名	地址	职业	现在活动情况（1920年）
柳赞熙	局子街	太光学校 校长 局子街教会 长老	龙井‘三一三运动’的首领， 亡命于远东海参崴
金乃范	龙井村	牧师	独立运动干部，1918年5月从上海来到间岛

391 东南路道曹喜林档案资料，宣统2年4月，〈20-1-76〉，《有关垦民教育会资料》，‘韩人教育会任员组织一览表’，延边档案馆所藏。

392 朝鲜总监府，附大贺龟吉间岛副领事致小村外相电，〈关于局子街韩民教育会情况的报告〉，《清国国境关联书类》（第3册），明治43年（1910）4月29日。

393 东南路道曹喜林档案资料，〈垦民会组织总会召集通知书〉，中华民国2年（1913）1月31日。延边档案馆所藏。

394 李钟鼎，《间岛事情》，京城，二文堂，1926年，第57-59页。

395 〈间岛珥春地方朝鲜人基督教关系〉，大正9年（1920）3月。金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，东京原书房，1967年，第423页。

	局子街	间岛巡回牧师	进行通信联络
曹喜林	龙井村	龍井中央教会 长老	垦民会 支会长，设立永新学校
金跃渊	龙岩村	明东学校 校长 明东教会 长老	垦民会 总会长，朝鲜独立运动首领，排日思想的有力鼓吹者。
朴泰桓	同上	明东学校 教师	努力鼓吹排日思想，负责指导青年子弟
南世极	大拉子	垦民会 议事员	与朝鲜独立运动有关系，归化朝鲜人
马晋	同上	垦民会 分会长， 长老	排日朝鲜人的有力代表，现在以间岛地域为中心，东奔西走。
吴秉默	大拉子 三图峰	彰东学校教师	吉东基督教学校教员
桂奉瑀	小营子 (后蛤蟆塘)	蛤蟆塘教会 长老 光成基督教学校教师	1916年11月被间岛派遣员逮捕，现在被拘留处分中。
金夏锡	同上	蛤蟆塘教会 长老 基督教学校设立者	开展言论活动，发行新闻，是李东辉的一个参谋，现在正进行独立运动活动
白玉甫	局子街	垦民会总会 副会长	亡命于上海，进行独立运动
金永学	同上	垦民会 议事员	‘三一三运动’的首领，现在上海方面进行独立运动
郑载冕	龙井村	太光学校教师、牧师 设立明东学校	朝鲜独立运动干部，现在上海进行独立运动
郑安立	局子街	基督教学校设立者	间岛朝鲜人生计会组织者，负责与吉林支那官宪的外交交涉，独立运动的主要人物
朴东辕	局子街	延吉道尹署外交科员	间岛有力排日分子，独立运动干部，1919年4月在远东地域活动，8月客死在海参崴。
梁道宪		基督教学校 校长	震明学校教师
金圭冕	桦田社	牧师 琿春圣理教牧师	基督教一派圣理教的首领，参与朝鲜独立运动，现活动在新民团组织。
具春先	蛤蟆塘	垦民会分会长	间岛朝鲜独立运动的首领，大韩民国间岛支

		蛤蟆塘 长老教会	会长
李同春	珲春、局子街	垦民会殖产兴业课长、 基督教学学校校长	延吉道尹公署翻译、排日鲜人的代表, 现沉默中。
李东辉	珲春蛤蟆塘	助师(传道师)	朝鲜独立运动过激派主要人物, 基督教系统在外鲜人的代表。
黄丙吉	珲春县	珲春城内教会 长老	珲春地区排日朝人首领, 1919.3.1 运动时, 珲春地区武力独立示威运动急先锋
金立	小营子	垦民会总务, 基督教学 校教师(小营子中学)	远东方面朝鲜独立运动干部

从上述的垦民教育会和垦民会的主要干部以及日帝所调查的“排日基督教人士表”中可以看出, 许多人就是基督教系统的指导者。可以说, 垦民教育会和垦民会都以基督教教会和私立学校以及与此相关的人际关系为基础, 得以创立和进行其活动。垦民教育会领导下的教育机关的核心也是明东学校、昌东学校和吉东基督教学堂等基督教系统的私立学校。垦民教育会和垦民会充分利用基督教教会组织和学校进行了社会活动和经济活动。例如, 1910年在明东村教会募集资金1,650元, 设立了“吉东殖产会社”; 龙井教会则集资设立了“殖产商会”和“协同储蓄组合”, 努力推动朝鲜民族社会的经济发展³⁹⁶。

不仅如此, 为了支援垦民会活动, 基督教系统又成立了“大东协新会”、“青年亲睦会”和“基督教友会”等社会团体³⁹⁷。基督教人士李东辉、金立、桂奉瑀、吴祥根等人, 主导了这些团体的活动。“大东协新会”刊行了反日人士桂奉瑀所著的《中等历史》、《吾仇不忘》等历史教科书, 并且以桂奉瑀为责任主笔, 刊行了月刊杂志《大震》。反日青年组织“青年亲睦会”由南公善和郑载冕作为主要干部, 发行了《青年》月刊杂志³⁹⁸。在珲春, 黄丙吉、白圭三、吴秉默等人“为了躲避与倭寇的交涉为由, 借用基督教的名义”, 组织了“基督教友会”, 其实

396 外务省警察史, “关于间岛基督教会状况”, 1916年。

397 尹炳奭, 《1910年代西北间岛韩人团体的民主运动》, 《国外韩人社会与民族运动》, 一潮阁, 1993年, 第32-33页。

398 <郑载冕写给安昌浩的信>, 1914年11月25日。《岛山安昌浩资料集》第2册, 第303页; <拜领写给安昌浩的信>, 1913年11月23日。同上书, 第327页; 四方子(桂奉瑀), <北垦岛的过去与现在>, 《独立新闻》第36号, 1920年1月1日报; 桂奉瑀, 《梦中之梦》, 同上书, 上册, 第172页。

质是为了进行反日民族解放运动³⁹⁹。他们派平壤大成学校毕业生金东焕去珲春西北的大荒沟地域,努力组织和扩大反日团体,又派吴寿铉到敬信社黑顶子,在中、朝、俄三国邻接地域开展传教事业和反日民族启蒙运动。⁴⁰⁰

特别要指出的是,垦民教育会和垦民会的亲中反日倾向,也具体反映在基督教教会之中。基督教系统为了建立和巩固发展延边地区朝鲜民族和汉族之间的协作关系,于1913年8月与汉族基督教信徒共同组织了“中朝联合传道会”。汉族邢头基和朝鲜人李东辉被选举为会长和副会长,同等人数的朝鲜人和汉族分别担任各级干部⁴⁰¹。他们为了防止日本的侵略干涉,表面上把朝鲜人教会归属于中国传道会,并且决定加强与延边各地教会的密切联系⁴⁰²。1915年“三国传道会”与北京的基督教会和局子街的基督教会联合,改称为“万国改良会”。会长为汉族传道士张宗辉,朝鲜民族的李东辉、郑载冕、柳赞熙、刘鸿允、权士容、崔彬等150余名教徒成为其会员。他们要联合中国各族基督教教徒,声援和支持朝鲜民族的反日独立解放运动⁴⁰³。可以说,这是中朝两国人民走上联合抗日道路的最初阶段的一个不可忽视的重要组成部分。

总之,垦民教育会和垦民会都是以基督教信徒作为一支重要力量,以基督教会和私立学校组织作为重要社会基础,得以创立和发展的。以反日民族启蒙运动者为主导的基督教会和基督教私立学校,作为垦民教育会和垦民会的基础和后盾,为朝鲜民族社会的团结发展、文明进步和反日民族启蒙运动都做出了很大的贡献。

第三节 基督教在延边朝鲜民族启蒙运动中的特点

一、基督教在新旧文化交替与反日民族启蒙运动中的作用

1. 天主教、大佛教和元宗教等宗教团体的活动

399 四方子(桂奉瑀),〈北星岛的过去与现在〉,《独立新闻》第36号,1920年1月1日报;《梦中之梦》(上),第172页。

400 同上。

401 《新韩民报》1913年9月5日。〈朝鲜国外的一般状况〉,《新东亚》,1967年2月号,第489页。

402 《岛山资料集》,第2册,第221页。

403 东洋拓殖株式会社编,《间岛事情》,京城:大日本印刷株式会社,1918年,第881页。

在延边朝鲜民族社会的反日启蒙教育运动中，天主教、耶稣教和大倮教等三个宗教都起到了较大的作用。1918年，日本殖民当局对延边朝鲜民族社会的宗教活动有过这样的评价：“最近在移居韩人中得到传播的宗教，有侍天、天主、耶稣、大倮、孔、佛、天道等诸教。其中天主、耶稣、大倮三教，作为传道的一种手段，集中力量搞教育，并努力鼓吹危险思想，多有在治安上必须加以警戒的行动。重要的是，他们趁我警察权还没有伸张的机会，摸去宗教的真谛，把宗教利用为一种结社手段，并且依靠大众而追求不良的妄想”⁴⁰⁴。在这里，日本所说的“危险思想”和“不良的妄想”，无疑是指朝鲜民族的反日解放斗争。

作为朝鲜民族的宗教团体，最早在延边进行教育活动的是天主教。天主教以信徒居住的村落为中心，建立小规模的学校，教授圣经及近代文化知识，进行扫除文盲的活动，并培养反日民族人才。1906年天主教在龙井正式设立了第一个学校“三爱学校”⁴⁰⁵。这一学校持续了3年时间，由2-3名天主教信徒传授朝鲜语、算术、历史、天主教教义等。三爱学校的12条规则中就有“教育忠孝思想，鼓吹民族心”等条目⁴⁰⁶。他们通过历史教育，加强民族教育，提高了反日民族意识。

天主教通过设立私立学校，扩大了民族文化启蒙运动。1915年4月，日帝朝鲜总督府的调查资料表明，延边天主教教会经营的学校有17所，学生共有339名。⁴⁰⁷

〈表 2-4〉 延边天主教会经营学校（1915年4月）⁴⁰⁸

学校名	地址	教员数	学生数
初等小学堂	龙井 商埠局前	中国人、朝鲜人、外国人各1名	70名
教乡学校	东良下里社 大教洞	2名	50名
私立韩成学校	延吉县 獐岩社 新明村	2名	30名
私立朝陽義塾	延吉县 九松墟社 八道沟	1名	18名

404 东洋拓殖株式会社编，《间岛事情》，京城：大日本印刷株式会社，1918年。

405 《京乡新闻》，1907年5月3日报、5月21日报。

406 《京乡新闻》，1907年5月3日报、5月21日报。

407 朝鲜总督府，1915年4月，“国境地方视察会复命书”，《白山学报》（9），第237-240页。

408 同上。

德兴义塾	和龙县 和龙社 新岩村	1名	18名
读兴书塾	和龙县 和龙社 圣教村	2名	15名

天主教主办的私立学校，其规模大都较小，所以没有引起日帝的注意。在〈表 2-4〉里被收录的是较有规模的学校。这些学校的教学课目开设情况大体如下图表：

〈表 2-5〉天主教会学校的教科目别开设学校（1915年4月）⁴⁰⁹

教科目	幼年必读	初等小学	高等小学	改正理科	修身	初等伦理	算术
开设学校	朝阳义塾	教乡学校 韩成学校	教乡学校 韩成学校	教乡学校 韩成学校	韩成学校 读兴书塾	教乡学校	韩成学校 读兴书塾
教科目	东国历史	本国历史	中等 东国史略	20世纪 朝鲜论	大韩地志	地理	体操
开设学校	教乡学校 韩成学校	教乡学校 韩成学校	朝阳义塾	朝阳义塾	教乡学校, 韩成学校 朝阳义塾	教乡学校, 韩成学校 读兴书塾	读兴书塾

这些学校都用朝鲜语授课，重视民族语言文字和历史教育，努力提高反日民族意识。1915年，八道沟的朝阳义塾不仅宣传反日民族解放思想，而且用木枪进行军事训练，努力培养反日武装斗争志士⁴¹⁰。

朝鲜民族宗教大倮教在延边反日民族启蒙运动中也发挥了积极作用。大倮教于1910年10月25日在延边三道沟设立支社，1914年5月13日又把总会迁移到了延边和龙青坡湖，并在那里设立了“青一学校”，努力进行反日民族启蒙教育⁴¹¹。1915年8月日帝“朝鲜总督府令”第83号公布宗教统制令后⁴¹²，大倮教作为非法宗教，开始遭到镇压。1916年8月15日，教祖罗喆留下长篇遗书后自

409 李恩光（音译），〈天主教的历史作用和现在的天主教〉，《走向21世纪的中国朝鲜民族》，集文堂，1995年，第256-257页。

410 同上。

411 玄圭焕，《韩国流移民史》，语文阁，1967年，第569页。

412 1915年8月16日，日帝总督府公布了“布教规则”（总督府令第83号），只认定基督教、神道和佛教三宗教，而其他宗教都排除在外。《朝鲜总督府官报》，1915年8月16日，第66-67页。

尽，以示反抗。第二代教祖金教献，于1917年来到中国东北的总会任职⁴¹³。金教献致力于组织教团和布教活动，共设置46所侍教堂（中国东北地区有34所、朝鲜国内6所、俄罗斯远东地区3所、中国关内3所）⁴¹⁴，努力进行反日民族启蒙运动。可以说，大倭教的布教活动就是宣传和提高反日民族意识的过程，侍教堂就是进行反日民族运动的一个据点⁴¹⁵。

到1917年12月，大倭教在延边地区拥有678名教徒、6所学校和173名学生⁴¹⁶。

〈表 2-6〉 大倭教的主要学校概况⁴¹⁷

学校名	设立年月	地 址	校 长
文 英 学 校	1921 年 11 月	延吉县 守信乡 上官道口	金义东
青 一 学 校	1912 年 7 月	和龙县 三道口 青坡湖	罗倭植
明 东 学 校	1913 年 5 月	汪清县 春明乡 前树柳河	韩承点
进 东 学 校	1913 年 2 月	琿春县 崇礼乡 红旗河	安泰明

元宗教的创始人是金中建（又名笑来，1889-1933年）。金笑来在1912年撰写了《大元宗符经》，并于1913年1月正式创立了元宗教⁴¹⁸。1914年，他亡命到中国延边地区。以金笑来为首的元宗教，在东北朝鲜社会积极推进了建立私立学校的运动。

1915年，在安图县道田洞建立“建元学院”；

1918年，在长白县王歌洞建立“王歌学院”；

1922年6月，在延吉县东兴洞建立“景新学校”；

8月，在老稳平建立元成学校；

1923年10月，在延吉县尚依乡细麟河（鱼腹村）建立“爱英学校”；

1926年3月，在平岗开拓里建立“玄新学院”和“元女学院”。

413 国史编纂委员会编，《韩国史（21），近代》，探究堂，1978年，第210-216页。

414 国史编纂委员会编，《韩国史21，近代》，汉城，探究堂，1978年，第210-216页。

415 千敬化，《韩国民族教育运动史研究》，白山出版社，1994年，第191页。

416 玄圭焕，《韩国流移民史》，语文阁，1967年，第519页。

417 东洋拓殖株式会社编，《间岛事情》，京城：大日本印刷株式会社，1918年；玄圭焕，《韩国流移民史》，语文阁，1967年，第438、440、482页。

418 笑来先生纪念事业会刊，《建元的第一年》，《笑来的哲学和思想》（1），1983年，第88页。

同月，在开拓里又建立“农大学院”，申袍为校长。

1928年，金笑来移居到黑龙江省宁安县后，在那里也建立了学校。⁴¹⁹

金笑来在各地建立元宗教学校，不仅向学生传授元宗教教义和理想，而且对学生进行反日民族教育，为实现“大共和无国主义”理念培养了接班人⁴²⁰。他们在“大共和无国”思想和农本主义的旗帜下，首先开垦荒地，集体经营农业生产，建立民族共同体组织⁴²¹。其目标是建立一个没有压迫和剥削的自给自足的农村经济和能够实现民族自治和共同富裕的“理想村”⁴²²，并以此作为进行反日运动的物质基础。可以说，元宗教学校的一大特点，就是将近代文化教育和反日民族启蒙教育、学校教育及社会生产实践活动密切地结合了起来。

相对而言，大倥教、元宗教等朝鲜民族宗教虽然在延边积极开展民族宗教运动，在使朝鲜民族保持和提高朝鲜民族文化意识和反日民族解放斗争意识等方面起到了积极的作用，但其自身仍保存有一些时代落后性和一定的局限性。第一、其教义中多有儒学、佛教和仙道等封建历史传统思想和旧文化，其信仰者多数是封建儒学者，其组织活动内容则根本没有消除封建思想文化残余。第二、崇拜民族始祖檀君或者祖先而借此得到文化感情上的呼应，但其根本不能满足一般民众渴望自由和平等的现实要求。第三、这些民族宗教举起较为鲜明的反日民族旗帜，因而被日帝殖民当局视为反日民族宗教，遭到了持续的迫害和镇压，导致了大倥教教祖罗哲的自尽等事件的发生，未能在民众中得到广泛的传播和发展壮大。还有，元宗教为了解放农民，虽然制定了自己特有的教育方针和“农民哲学”，但其“无国思想”等无疑是脱离现实的、充满幻想的理想之图而已。例如，元宗教曾实践过的语言改革和农村集体主义共同劳动等活动，由于缺少现实性，没能得到广大农民的响应。

2. 基督教在新旧文化交替与反日民族启蒙运动中的作用

如上所述，大倥教、元宗教等其他宗教组织对朝鲜民族反日文化启蒙运动起了一定的积极作用，这应给予充分的历史评价。但是，与之相比较，基督教则起

419 李光錄，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1993年，第262页。

420 “大共和无国主义”也称为“济世主义”。主张推翻现实社会的一切不平等制度，建设一个没有压迫和剥削的自由平等的人道主义的理想社会制度。参考李光錄，同上书，第262页。

421 崔泰浩，〈论金笑来的反日思想和反日活动〉，《朝鲜学研究》，第3集，1990年，第207-211页。

422 同上。

了更大的积极作用。首先，有必要看一下当时宗教系统私立学校中基督教学校所占的比例。⁴²³

<表 2-7> 宗教系统私立学校概况

学校名	设立年月	地 址	宗 教	教师数	学生数
英实学校	1913. 2	延吉县 勇智乡 龙井村	侍天教	4	183
永新学校	1918. 11	延吉县 勇智乡 北匡岩洞	耶苏教	2	30
崇信学校	1917. 6	延吉县 局子街	同上	3	160
昌东学校	1908. 4	延吉县 水龙洞	同上	5	60
震明学校	1915. 6	延吉县 鸡林洞	同上	2	32
风明学校	1911. 3	延吉县 东沟	同上	3	100
普进学校	1912. 11	延吉县 守信乡 二道沟	同上	4	118
普兴学校	1914. 3	延吉县 河内城	同上	1	35
明新学校	1916. 3	延吉县 南西沟	同上	1	20
新兴学校	1918. 10	延吉县 九户洞	同上	2	89
光新学校	1917. 10	延吉县 铜佛寺	同上	2	47
永昌学校	1915. 3	延吉县 崇德乡 小庙沟	耶苏教 南监派	4	27
明东学校	1919. 2	和龙县 智新社 明东村	耶苏教	7	151
德成学校	1916. 3	和龙县 合化社 太阳村	同上	2	54
青一学校	1912. 7	和龙县 青坡湖	大佺教	3	66
崇信学校	1913. 3	和龙县 救世洞	耶苏教	1	35
昌新学校	1913. 6	和龙县 晴霞社 穆祖洞	同上	3	90
明东学校	1913. 5	汪清县 春明乡 前树 柳洞	大佺教	2	35
光信学校	1918. 3	汪清县 春耕乡 太平沟	耶苏教 南监派	2	46
进东学校	1913. 2	琿春县 崇礼乡 红旗河	大佺教	1	30
新兴学校	1918. 4	琿春县 崇礼乡 电线村	耶苏教	1	61
佳尼待学校	1919. 3	延吉县 崇礼乡 圣教村	天主教	2	37

423 玄圭焕,《韩国流移民史》, 语文阁, 1967年, 第479-485页。

朝阳学校	1908. 9	延吉县 尚义乡 八道沟	同上	5	160
德兴学校	1908. 3	和龙县 智新社 英岩村	同上	3	68

玄圭焕所整理的这一统计表，并没有收录宗教系统全部的私立学校，但无疑收录了当时有一定规模和影响的主要学校。在此收录的 24 所学校中，基督教系统的私立学校就有 17 所，占 70% 以上。正因为如此，当时延边反日民族人士桂奉瑀先生曾说过，“耶稣会在延边各地拥有 120 余所教会和 5 千以上的信徒，而且每个教会几乎都设有学校。……因此，无论开什么会议、发生什么事情，人们都说是耶稣教人的会议和事情”⁴²⁴，高度评价了基督教在延边朝鲜民族社会的反日文化启蒙运动中的广泛而积极的作用。

如前所述，基督教在延边朝鲜民族社会的私立学校建立运动和反日民族启蒙运动以及“垦民教育会”、“垦民会”社会活动中发挥了积极的作用，甚至在某些方面起到了主导性作用。那么，其主要原因和理由是什么呢？笔者认为，主要有如下原因和理由。

当时朝鲜民族反日启蒙活动家普遍认为，基督教是传播自由民权平等思想、组织和团结人民群众、进行反日民族启蒙运动的较为有效的工具⁴²⁵。李东辉特别强调“基督教运动就是民族独立运动”。在日帝残暴的殖民统治下，根本不可能公开地组织民众开展反日民族运动，而且广大民众也还未觉醒。在这种情况下利用基督教的群众性和合法性，开展普及近代科学文化的启蒙运动，进而组织和开展反日民族运动是非常有利的⁴²⁶。李东辉等 30 余名反日民族启蒙运动家，因在朝鲜无法开展反日民族运动，只好转移到中国延边的朝鲜民族聚居地，打着合法的基督教旗帜，开始了反日民族启蒙运动，准备在延边建立朝鲜民族反日武装斗争基地。

1907 年 8 月在龙井设置“朝鲜统监府间岛派出所”，1909 年 9 月签订“间岛协约”之后，日帝在龙井、头道沟、局子街、百草沟和珲春等地设置了领事馆和领事分馆等，并安排了众多的日本警察力量，严密控制和压迫延边朝鲜民族，残酷镇压反日民族运动。不少反日民族运动家为了生命安全，不得不离开延边地

424 四方子（桂奉瑀），〈北垦岛过去和现在〉，《独立新闻》（上卷）第 36 号，1920 年 1 月 1 日报。

425 李万烈，〈韩末基督教人的民族意识形成过程〉，《韩国史论》，1973 年，第 403 页。

426 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉《中韩文化关系研究学术研讨会论文集汇编》，青岛大学韩国学中心，2000 年 6 月 21 日，第 89 页。

区，又转移到了俄国远东沿海州地区和鸭绿江北岸的东边道地区，如李东宁、郑淳万、吕准、李相高等人。这一危险情况，使延边地区朝鲜民族反日运动家们更需要寻找一个类似基督教这样的“保护色”。当时英、美等西洋传教士们拥有殖民地治外法权的特权，因而其教会被视为神圣不可侵犯的“圣域”。作为东方唯一的新兴资本主义国家的日本，尽管十分野蛮、狂妄和残暴，但它也不敢轻易干涉和骚扰西洋教会。因为它不敢得罪欧美列强，担心因宗教问题造成与欧美列强的外交问题。朝鲜反日运动家们正是利用基督教，把教会当作一个可保护生命安全的庇护所，并且以公开的基督教活动进行反日民族启蒙运动。他们甚至把合法而公开的基督教教会作为他们秘密组织反日民族团体的一个母体⁴²⁷。

在抗日武装斗争还没有具备一定力量之前，反日民族运动家能够做到的就是通过建立一定的活动基地和学校，教育和培养反日民族人才。所以，这些反日志士转移到延边之后，首先广泛建立了私立学校，积极进行反日民族启蒙教育。毫无社会组织基础的他们认为基督教和教会是可借用的组织形态和有效手段⁴²⁸。因此，他们打着基督教的旗帜，在延边各地合法地设立教会和私立学校，在传播基督教的自由、和平、博爱等欧美资产阶级的民主、民权思想的同时，积极进行反日民族启蒙教育⁴²⁹。

日帝情报部门也觉察了朝鲜反日志士们把基督教传教活动和社会教育、反日民族意识教育紧密结合起来的意图，指出，“在间岛的基督教圣徒中，要改革现实社会的信徒比追求个人灵魂、回避现实而追求来世的福音主义的信徒要多的多。朝鲜人在间岛改进基督教运动的动机，不仅有宗教动机，同时也有政治、社会动机。他们认为，美国从英国统治下能够获得独立，是因为美国首先依靠宗教实现了其民族的坚强团结，所以，朝鲜也将通过这些宗教，脱离日本的统治而实现国家民族独立”⁴³⁰。正如日本侵略者所分析的那样，当时延边朝鲜民族反日人士和基督教信徒大多数希望通过基督教运动能够实现民族解放和朝鲜国家独立。

当时，反日民族启蒙运动的实践者桂奉瑛在其自传《梦中之梦》里，较为详细地叙述了基督教的作用问题。他说，“我们在地并非只专心于教育事业，也

427 徐宏一，〈北垦岛基督教人的民族运动研究〉，《神学思想》（32），1981年，第125-126页。

428 徐宏一，〈北间岛基督教民族运动家郑载冕〉，《韩国基督教史研究》（15），1987年，第47页。

429 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉，同上书，第87-88页。

430 〈间岛及珲春地方在住朝鲜人和耶稣教的关系〉，大正9年（1920）3月。金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，1967年，第419-420页。

努力扩展耶稣教会。那是因为无论是谁，信仰耶稣则就会脱离顽固的旧风俗而认识到教育自己子女的义务。而且，教会学校可以避免中国官厅的无理干涉，也可以不遭受日本领事对教科书的非法干涉。他们不能干涉的原因，是因为英国传教士管理教会。也许有人会非难我们依赖外国人，但是，我们在当时的处境和方法上不能不这样做。……天主教不关心教育是一大缺点，这个罪责应该由法国神甫负责。加入基督教的我们，既成为了教育者，也成为了传道师。……明东、吉东这两个中学校没有一分积累的资金，只靠教员的热情得以设立并维持。也就是说，即使有这些教员们的热情，若没有耶稣教会的支援就不可能设立这些学校，并且也难以维持。……这个功劳只能归属于这些地方信仰耶稣的教人”⁴³¹。由此可见，桂奉瑀他们认为，信仰基督教就会接受近代新文化，设立基督教学校就可以免受一些日本侵略势力和中国地方当局的干涉，基督教会和教徒是私立学校得以创立和发展的支援力量和后盾。

洪相杓先生分析基督教在新旧文化交替过程中的积极作用，说当时旧文化势力是“汉学、儒教、乡约、保守主义”等，而新文化势力是“新学、基督教、教会、民众启蒙”等，并将这两种势力的矛盾冲突论述为“保守与进步势力之间的矛盾”、“权威主义与开化自强势力之间的冲突”⁴³²。朴昌昱先生指出，在当时封建文化和资产阶级近代文化的交替时期，基督教传播了自由平等、民权和民主等近代思想文化，在打破封建传统文化方面起到了积极的进步作用，并且被朝鲜民族反日志士们当作了进行社会改革和传播反日民族思想的有力手段⁴³³。这无疑是正确的分析结论。

总之，基督教在私立学校运动、垦民教育会和垦民会活动中发挥了新旧文化交替作用和反日民族启蒙教育的作用。

二、基督教的群众基础和加拿大长老会的支援

1. 基督教的群众基础和启蒙运动

基督教能够在延边朝鲜民族社会的近代文化启蒙运动和反日民族启蒙运动中起主导性的积极作用，虽然有当时反日民族志士们有效地利用基督教的原因，

431 桂奉瑀，《梦中之梦》（手稿本），1944年，（北愚桂奉瑀资料集）（1），《韩国独立运动史资料丛书》第10辑，独立纪念馆韩国独立运动史研究所，1996年，第147、157页。

432 洪相杓，《间岛独立运动略史》，韩光中学校（手稿本），1966年。

433 朴昌昱，〈龙井的明东-中国朝鲜族 近代文化的发祥地〉，《一松亭》第5期，2002年，第234页。

但其中更为重要的原因是教会对农村共同体的形成起到了一种核心作用，并且为改善贫苦农民的生活作出了实质性的努力。一句话，基督教得到了朝鲜移民的欢迎，在朝鲜民族社会有了较为坚实的群众基础。

有些村落的农民们为了接受新文化、新思想，集体加入基督教，形成了小规模的信仰共同体。“救世洞”、“永生洞”、“乐园洞”、“圣教洞”、“大教洞”、“贺教洞”等村落名字，正反映了这一情况⁴³⁴。这些基督教村落，以信仰共同体为基础，建立“劳力”、“都来”（音译，共同体的意识—笔者注）等季节性农业生产互助组织，以集体力量挖水沟、开发水田。并且募集资金建立殖产组合、储蓄组合金融自立组织，集体收购粮食和生产工具，逐步走上了村落共同体的道路⁴³⁵。不仅如此，他们还集体集资聘请老师、创办村落的私立学校。教会成为了村落公用场所，村落的大小事情都用教会集体讨论决定⁴³⁶。这样，基督教民众以信仰共同体为基础，加强了相互之间的互助团结，教会也就成为了村落共同体的核心。正是这种群众基础，为反日志士们开展反日民族启蒙运动提供了良好的社会基础和条件。

基督教为了让信徒们能够阅读圣经，进行朝鲜文普及教育，无疑对朝鲜民族文化的保留和发展做出了很大的贡献。此外，教会还经常组织讨论会、演讲会，自由讨论打破封建夫权制，实现男女平等，制止饮酒、吸毒、卖淫，排斥日本商品等许多现实问题⁴³⁷。通过这些集体讨论，也提高了近代文明修养和近代民族民主意识。

基督教会不仅贴近民众的实际生活，解决其实质性问题，而且也发挥了社会性功能。如提倡村落内的团结和睦，维持村落的自卫治安，创办学校，改善与周边其他民族的友好关系等⁴³⁸。正因为如此，基督教得到了贫苦民众的欢迎，其教会组织也得到了很快的发展。1917年11月20日，在延边龙井教会召开了咸镜北道老会的创立会议⁴³⁹。这也反映了延边基督教教会的发展壮大。

434 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉，同上书，第85页。

435 四方子（桂奉瑞），《北垦岛过去和现在》，《独立新闻》第36号，1920年1月1日报。

436 朝鲜总督府，“关于间岛地方基督教会状况”，外务省警察史，1916年。

437 《东亚日报》，1920年7月30日报。

438 徐宏一，〈北间岛基督教人的民族运动研究〉，同上书，第463-471页。

439 〈咸镜老会〉第1回会议记录（1917年）。

其次，基督教在延边朝鲜民族反日启蒙运动中能够发挥较大的主导作用，是因为基督教拥有较多的青年和妇女信徒。在这里有必要提出一个对比资料⁴⁴⁰。在因为参加1919年“三一反日运动”而被日本殖民当局逮捕入狱的人员的宗教类别（参照〈表 2-8〉）的统计中，可以看出基督教女性所占的多数比例。

〈表 2-8〉 参加‘三一运动’而被捕入狱者宗教别统计

区分		入狱者数（名）		
		男性	女性	计
天道教		1,361	2	1,365
侍天教		5	-	5
佛教		105	1	106
儒教		55	-	55
基督教	监理教	401	37	438
	长老教	1,322	119	1,441
	组合教会	7	-	7
	其他	81	16	97
	天主教	45	8	53
其他		7	-	7
无宗教		5,455	31	5,486
不详		1	-	1
合计		8,845	214	9,059

这一统计表表明，因参加‘三一运动’而被捕入狱的全体女性中，基督教女性占84.1%；在天道教、侍天教、佛教等各种宗教女性中，基督教女性占98.4%。因参加‘三一运动’而被日本殖民逮捕入狱的宗教界朝鲜女性中基督教信徒占绝大多数比例，这有力而生动地说明了朝鲜民族社会基督教的一大时代特点，即它的反

440 《每日申报》，1919年6月17日报。国史编纂委员会编，《日帝侵略下韩国三十六年史》（4），1969年，第981-984页。

日爱国性和先进的妇女观。尤其是基督教的男女平等思想和要求妇女积极参与社会活动的主张等，深受朝鲜民族妇女的欢迎。

基督教在延边朝鲜民族社会组织了“女传道会”，女性传教士和传道师们根据妇女的具体情况，一家一户地进行访问，与妇女们面对面地进行传教，批判封建伦理道德，号召妇女解放，致力于保护和提高妇女的正当权益。这些传教活动使长期被束缚于封建伦理道德的广大妇女们解放了思想，开始走上了社会活动的新道路。妇女们热情参加教会，并且积极地参加教会的各种活动。⁴⁴¹

基督教教会不仅创办各类私立学校，而且广泛地组织了各类名称的社会性青年会。其中，具有代表性的有龙井村基督青年会、头道沟青年会、永新中学校青年会、明东学校青年会、崇神中学校青年会、恩真中学校青年会等。这些青年会经常公开组织演讲会和讨论会，其主题有“新家庭的主人是男人还是女人？”、“新文化和间岛”、“为了间岛的教育”、“美国资本流入说”、“间岛同胞的希望和眼泪”、“现下吾人的经济自觉”、“卫生的必要”、“青年的使命和任务”等⁴⁴²。这些主题的演讲会和讨论会，广泛地吸引了社会青年，促进了延边朝鲜民族社会的近代文化启蒙。

2. 加拿大长老会的支援

基督教在延边朝鲜民族社会的启蒙运动中能够起到积极的主导作用，是与加拿大长老会的积极支援有密切关系的。

1910年8月“韩日合并”时，在朝鲜国内有270多名外国传教士进行传教活动⁴⁴³，他们大都支持和默认了日帝对朝鲜的强占，而且批判朝鲜民族对日帝侵略强占的抵抗运动。在教徒中若有反日倾向者，就会遭到教会的排斥和打击⁴⁴⁴。为此，具有较强的民族意识和反日倾向的部分教徒们，开始逐渐脱离了教会⁴⁴⁵。

但是，延边的基督教情况有所不同。来到延边地区的西方传教士们，面对日本残暴野蛮的侵略行为，大都具有厌日和反日的倾向；又因为他们长期生活在朝鲜民族社会里，逐步开始同情和支持多灾多难的朝鲜民族。值得一题的是，当时

441 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜民族早期反日斗争中的作用〉，同上书，第82-83页。

442 参考《东亚日报》，“北垦岛青年会集会事项与其集会的题目”。

443 朝鲜总督府，《朝鲜总督府统计年报》，1912年，第668-669页；韩国学部，《韩国教育现状》，1910年，第124-125页。

444 Samuel Moffett, *The Christians of Korea*, New York: Friendship Press, 1962年，第67页。

445 卢致俊（音译），《日帝统治下韩国基督教民族运动研究》，韩国基督教历史研究所，1993年，第72页。

最初来到中国东北地方的大多数传教士是受到“学生自愿运动”(SVM)——大学生自发的宣教献身运动的影响而自愿来的,他们无论在学历上或者宗教精神上都是较为优秀的⁴⁴⁶。特别是来到延边地区的加拿大长老会传教士,比英国圣公会传教士以及其他国家传教部传教士更具有民主平等意识、更富有社会正义感和进步性⁴⁴⁷。当时,龙井有10多名加拿大传教士,他们作为接受过高等教育的知识份子,每个人都是医生或者教育者。他们在教会是牧师、在医院里是医生或者是院长、在学校里是教员或者是校长⁴⁴⁸。1914年苏格兰长老会传教部的报告指出,在中国东北地区能够顺利地进行传教,是“因为有优秀的传教士、优秀的牧师、优秀的教师和优秀的医生”⁴⁴⁹。

当时,加拿大长老会传教士与延边朝鲜民族社会指导阶层形成了非常密切的合作关系。例如,1913年在朝鲜元山召开‘咸镜道老会’会议时⁴⁵⁰,“三国传道会”的李东辉、桂奉瑀、李兑岬、赵克等延边朝鲜民族基督教系统的16名代表向加拿大长老会传教部递交了请愿书,要求加拿大传教部在延边地区扩大医疗机构、增添男女中学教育设施、增设教会以及扩大传教事业等⁴⁵¹。加拿大长老会传教部接受了这一要求,购买了以龙井东山庄为中心的2万3,500多坪土地,建立了传教士住宅,并派遣了朴杰夫妇为首的富禄道夫妇、富斗一夫妇、闵山海(DR Stanly Martin)夫妇、西高德夫妇等传教士来扩大传教事业。并且在此地先后建立了济昌医院(1916年,院长—闵山海)、恩真中学(1920年)、永新中学和明信女子中学(1922年)等。⁴⁵²

1912年作为英国租界地而建立起来的龙井东山庄,成为了英国的特别区域,实行治外法权,因此,中国地方当局和日帝军警也无法随意侵入和干涉⁴⁵³。基督教系统内的朝鲜民族反日志士们以能够躲避日本领事馆监视和干涉的龙井东山庄作为活动基地,打着基督教的旗帜,把公开的传教活动与秘密的反日活动巧妙

446 文在麟,《基督教与民族运动》,《间岛史新论》,1993年,第84页。

447 金承泰,《韩末加拿大长老会传教士的传教活动与日帝的矛盾》,《韩国基督教和历史》,第12号,韩国基督教历史研究所,2000年2月。

448 白民承(音译)编,《具有悠久历史的海兰江畔》,延边人民出版社,2001年,第37页。

449 李宽淑,《中国基督教史》,苦兰出版社,1995年,第314页。

450 1912年‘长老教朝鲜老会’把全朝鲜教会划分为7个老会,‘咸镜道代理会’也升格为‘咸镜道老会’,中国延边的长老教也被编入于此。

451 白民承(音译)编,《具有悠久历史的海兰江畔》,延边人民出版社,2001年,第37页。

452 同上书,第82页。

453 宋友惠,《尹東柱評傳》,圖書出版,2004年,第68页。

地结合了起来，大力推进反日民族启蒙运动和准备反日武装斗争⁴⁵⁴。有的时候，日本侵略势力虽准确掌握了朝鲜反日志士潜伏在东山庄教会的情报，但它无法立即下手逮捕。对此，他们自己也哀叹说，“因为是治外法权地区，所以我们不能动他们一根指头，只能磨牙齧齿地寻找机会……”⁴⁵⁵。东山庄无疑是殖民侵略的一个产物，但它确实给朝鲜民族反日志士们提供了一个特定的保护伞和庇护所。

加拿大长老会的不少传教士们以较为鲜明的态度，同情和支援了朝鲜民族的反日志士。他们多次与日本领事馆进行交涉，使之多次释放了被监禁的朝鲜民族教员和学生；他们的教会和医院经常无偿治疗受伤或患病的反日独立军指战员和反日志士们⁴⁵⁶。1920年3月，基督教人具春先、金跃渊、黄丙吉等人设立的‘间岛国民会’的一个主要场所就在东山庄济昌医院的地下室⁴⁵⁷。“庚申年大惨案”时，每当日本侵略军在延边各地施行野蛮暴行的时候，加拿大传教士都会到惨案现场进行调查，并把珍贵的现场照片和调查资料发送到加拿大海外传教部，向欧美世界揭露日帝的残忍本性和野蛮行为。他们随时向欧美世界介绍朝鲜民族的反日情绪和独立运动情况，并且向朝鲜民族反日志士们介绍世界其他国家被压迫人民的斗争情况，为延边朝鲜民族的反日运动与国际斗争相联系，起到了重要的联络作用⁴⁵⁸。这一切活动，使毫无外国支援的朝鲜民族反日志士们更加信赖基督教。

总之，延边朝鲜民族最初的反日启蒙运动是以私立学校为基础而展开的。李相高、金跃渊、李东辉、郑载冕等反日民族启蒙家们以私立学校建立运动为基础，大力开展反日民族教育，培养了一大批反日民族人才。他们为了躲避日帝的严密监视和残酷镇压以及中国地方当局的干涉，确实需要基督教这样具有西方列强势力背景的、合法而有效的群众性组织形态和庇护所。基督教会及其私立学校在延边朝鲜民族社会新旧文化交替时期的近代文化启蒙运动中起到了很大的积极作用，如新文化的普及、自由平等民权的提倡、封建身份意识的打破、男女平等的实现等。不仅如此，基督教还为垦民教育会和垦民会等朝鲜民族社会团体的活动，提供了一定的组织基础和思想文化基础。

454 延边民族教育研究所，《延边朝鲜族教育史》，延边人民出版社，1987年，第54页。

455 朝鲜军参谋部，“朝特报第78号”，1919年11月27日。金正明，“朝鲜独立运动Ⅲ”，日本原书房，第99页。

456 “延边文史资料”（第8集：宗教史料全集），第119页。

457 尹炳爽 编，“诚斋李东辉全书”，同上书，第308页。

458 “延边文史资料”（第8集：宗教史料全集），第119页。

第三章 基督教在延边朝鲜民族反日斗争中的作用和贡献

第一节：延边“三·一三反日运动”时期

一、“三·一三反日运动”以前

19世纪末开始的朝鲜反日义兵斗争，于1910年代初期在日帝残暴而血腥的武力镇压下最终归于失败。反日义兵队伍的残余力量被迫转移到中国东北地区和俄国远东地区，以当地朝鲜民族社会作为基础，继续准备和坚持抗日武装战争。中国东北地区和俄国远东地区邻近朝鲜，交通方便，人员交流频繁，反日义兵能够迅速地掌握和干预朝鲜国内形势；而且中国东北地区和俄国远东地区也彼此邻近，相互之间可以进行密切联系和合作斗争，具有较为有利的地理条件⁴⁵⁹。

1905年日俄战争结束之后，义兵将领柳麟锡和李范允等人就开始在延边和俄国海参崴地区活动，而活动在咸镜北道钟城地域的反日义兵核心人物李南基和崔璠熙等人也于1907—1908年相继来到延边，积极开展抗日运动⁴⁶⁰。在咸镜南道北清、三水、甲山等鸭绿江上游地区的对岸，进行抗日武装斗争的洪范图和车道善也带领以猎手为中心的义兵队伍，于1910年左右转移到了中国东北地区。对此，日帝情报资料记载：“洪范图、车道善出没在惠山对岸的长白附近。他们面对‘日韩合并’正在准备举事。他们人数千余，支那统、火绳统等武器有千余挺。他们遇到不利情况则就转移到俄领烟秋地方”⁴⁶¹。

据日帝情报资料记载，朴万兴、金昌圭、卢禹善等人在延边汪清县百草沟组织了抗日武装团体“炮手营”，拥有俄国制连发步枪240余支，并与活动在珲春一带的赵尚甲武装力量联合行动⁴⁶²。在朝鲜镜城对岸的图们江北岸地区，义兵部队主要包括：原义兵将领赵尚甲的部下崔昌植部队、以黄某为首的200名义兵部队、以方炳起为首的500名义兵、以张先达为首的500名义兵部队等，其都在准备抗日武装斗争⁴⁶³。日帝的这一情报资料虽有不少夸张错误，但当时延边朝鲜民族反日

459 崔洪彬，〈二十世纪初中国北方地区的反日民族独立运动〉，《间岛史新论》，1993年，第305页。

460 朴敏泳，《大韩帝国时期义兵研究》，1998年，第277-282页。

461 ‘朝宪机第730号’，〈惠山对岸ニ关スル件〉，大正元年5月31日（1911）。

462 吴世昌，〈满洲韩国独立军的编成与活动〉，《独立运动史的诸问题》，泛友社，1992年，第134-135页。

463 〈间岛朝人炮手营组织ニ关スル件〉，《倭政文书》（32），清国国境关联事件、朝鲜总督府外事局，大正2年（1913）7月15日。

力量积极准备武装斗争确属事实。

1909年9月，日本政府迫使中国清朝政府签订“间岛协约”，在延边龙井和头道沟、局子街、百草沟、珲春等地设置了日本总领事馆和分馆，进一步加强了对延边的侵略和对朝鲜民族的“统制”镇压。1911年，原朝鲜军人出身者徐一、玄天默等人，在延边汪清县德元里，以大侬教为基础，建立了“明东学校”，其目的就是要组织名为“重光团”的抗日武装团体⁴⁶⁴。1911年春，基督教系统的李东辉等人也秘密组织了反日民族团体“光复团”⁴⁶⁵。

此外，李相高、金学万、郑淳万、李承熙等人，计划在连接延边地区与俄国远东地区的密山府蜂蜜山建立反日民族运动基地和武官学校。为此，1909年李承熙以“复兴大韩”为理想，在密山府建立了朝鲜移民村落“韩兴洞”。他们为了购买其周围的10万坪荒地，于1910年3月在美国设立了“泰东实业株式会社”，积极开展募捐活动⁴⁶⁶；并在俄国远东地区也设立了“远东林野株式会社”，开始筹集资金⁴⁶⁷。

但是，朝鲜民族反日志士们积极准备武装斗争的雄伟计划没能得到具体实现，也没有取得理想的结果。那是因为大部分朝鲜移民极端贫困，在饥寒交迫中挣扎，首先迫切要解决的是衣食住的生存问题。在日帝以及中国地方当局和土匪的威压下保护自己和家庭安全才是他们最为关心且最为关键的问题。其次，为数不多的反日志士和团体分散在各地，其力量十分微弱，而且根本没有什么经济基础。再次，在思想上和组织上还没有相应的群众基础。在这种情况下，尽管个别的反日志士们怀有雄伟计划，但实际上募集资金、招募壮丁、建立反日运动基地和武官学校等，都遇到了很大的困难。从此，反日志士们不得不首先考虑朝鲜移民的生计安定问题，并且在初步具备基本生存条件的基础上利用宗教和私立学校，集中进行反日民族启蒙教育⁴⁶⁸。

第一次世界大战爆发前夕，朝鲜民族反日志士们的方针政策发生了很大的转

464 蔡根植，《武装独立运动秘史》，大韩民国公报处，1949年，第78页。

465 李永一，〈李东辉诚斋先生〉，《韩国学研究》（5），仁荷大学校韩国学研究所，1993年，第199页；潘炳津，〈李东辉与韩末民族运动〉，《韩国史研究》（87），韩国史研究会，1994年，第185-186页；这一‘光复团’后来发展为‘铁血光复团’。

466 金元龙，《在美韩人五十年史》，Readley Calif. U.S.A.，1958年，第286页。转引自尹炳爽，《独立军史》，第45页。

467 日本公使馆记录，〈安重根及关于合并的书类〉（5），1909年。韩国国史编纂委员会所藏。

468 吴世昌，〈满洲韩国独立军的编成与活动〉，尹炳爽、朴成寿、赵恒来等，《独立运动史的诸问题》，泛友社，1992年，第138页。

变，即把反日民族启蒙运动与反日义兵抗战的思想理念结合了起来，开始形成了新的“独立战争论”⁴⁶⁹。最初提出“独立战争论”的代表人物是李东辉。1913年10月初，他在俄国远东地区认识到了俄日两国之间将要爆发战争的可能性。他认为，如果爆发第一次世界大战则俄国和中国必将对日本进行报复战争，这又必将给朝鲜民族的反日复国运动提供极好的机会和条件。于是他决定借此机会准备反日民族武装斗争，开始秘密地推进“大韩光复军政府”的组建⁴⁷⁰。

1913年末，李相高、李东辉、李东宁、李钟浩、郑在宽等人秘密成立了“大韩光复军政府”，以李东辉为领袖“正都领”⁴⁷¹。“大韩光复军政府”作为一个军事统一指挥机关，以咸镜道反日义兵名将洪范图为司令，决定在俄国远东海参崴、中国延边和鸭绿江北岸的东边道三个地区各设立一个军区，聚集所有反日义兵队伍和一切反日志士，建立朝鲜民族统一的反日武装队伍。1914年4月，光复军政府为了培养民族军事人才，在延边汪清县罗子沟建立了士官学校⁴⁷²。

然而，第一次世界大战中并没有爆发朝鲜反日志士所期待的日俄战争，反而出现了俄日两国结成同盟的不利局势。在俄日两国的联合取缔和镇压下，远东地区朝鲜民族社会的反日运动势力遭遇到了极大的挫折。

于是，朝鲜反日志士们开始寄希望于中国。1915年3月日本赤裸裸地提出了使中国丧权辱国的“二十一条案”，并且更加公开地企图把延边变为“第二个朝鲜”，中日矛盾进一步激化。早已深知日本扩张侵略野心的朝鲜民族反日志士们深信中日两国必将发生冲突或战争，朝鲜民族的反日独立解放斗争必将会有中国这一同盟国，也必将会得到中国各族人民的全力支持。

为此，原垦民会系统的基督教人士李风雨、尹海等人，计划与珲春的黄丙吉、俄国海参崴的李东辉等人取得联系，以武装斗争的形式争取朝鲜国家独立和民族解放。他们认为，“如果中日两国之间断交则必将引起战乱；间岛作为其战乱的要地，中日两国军队必将在此冲突。因此，应与在俄国等待机会的同志们相联系，

469 尹炳爽，《独立军史》，知识产业社，1990年，第29页。

470 桂奉瑀，《梦中之梦》（上），北愚桂奉瑀资料集（1），《韩国独立运动史资料丛书》第10辑，1996年，第173页。

471 四方子（桂奉瑀），〈俄领实记〉，《独立新闻》（上海版）第50号，大韩民国2年（1920）3月4日报；潘炳律，《诚齐李东辉一代记》，第111页。

472 《独立新闻》（上海版）第50号，大韩民国2年（1920）3月30日报；韩国独立有功者协会编，《中国东北地区韩国独立运动史》，第74-75页；《延边文史资料》，第5辑，第169页；尹炳爽，〈西间岛白西农庄与大韩光复军政府〉，《韩国学研究》（3），1991年，第103-111页。

利用好这一机会”⁴⁷³。1915年4月下旬，延边朝鲜民族反日志士们秘密集中在龙井、局子街等地，反复讨论了组织反日独立军进行抗战的计划。他们在秘密组织武装暗杀队、筹集军费资金的同时，甚至还准备了一旦爆发中日战争则要即刻公布的对日宣战书。并且，他们还让琿春的黄丙吉与中国军队取得联系，制定联合进行对日战争的计划。⁴⁷⁴

但是，1915年5月7日中国的袁世凯政府屈服于日本的压力，接受了“二十一条案”，朝鲜民族反日志士对此深感失望。不但好不容易盼来的与中国联合进行抗日战争的机会和计划都成为了泡影，并且开始遭到了中日两国的联合取缔和镇压⁴⁷⁵。因中国地方政府的驱逐命令，主张反日武装斗争的“过激派”的不少人物被迫转移到了中国内地和俄国远东地区。1915年5月日帝逼迫中国地方政府解散“罗子沟士官学校”⁴⁷⁶，最终李东辉等人苦心创办和经营的“罗子沟士官学校”被迫停办⁴⁷⁷，其中40多名学生转学到了俄国远东地区⁴⁷⁸，其余的学生则转学到了琿春大荒沟的“北一学校”⁴⁷⁹。1916年11月初，李东辉在汪清蛤蟆塘的家舍也遭到了日帝警察的袭击，李东辉虽然逃脱，但是金夏锡和桂奉瑀却被捕入狱⁴⁸⁰。“稳健派”金跃渊、李同春、朴东辕等人只好守着基督教教会和私立学校，观望着事态的发展⁴⁸¹。

总之，随着1914年第一次世界大战的爆发而准备的“大韩光复军政府”计划，就这样遭到了夭折。但是，延边朝鲜民族反日志士们毫不绝望，继续坚持抗日民族解放斗争的大方向，通过私立学校和教会进行反日民族启蒙运动，努力培养人才，时刻准备着反日武装斗争。

二、“三·一三反日运动”

1914~1918年第一次世界大战期间，朝鲜民族反日武装运动虽然遭到了日帝

473 金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，“间岛琿春地方在住朝鲜人与耶稣教关系”大正9年3月（1920），东京原书房，1967年，第426页。

474 同上书，“耶稣教信徒的谋议”，大正9年3月（1920），第428页。

475 同上书，“间岛方面基督教的衰退”，大正9年3月（1920），第427页。

476 四方子（桂奉瑀）编，〈北星岛的过去与现在〉，《独立新闻》（上卷），1920年1月1日报。

477 潘炳律，《诚斋 李东辉 一代记》，泛友社，1998年，第126页。

478 四方子（桂奉瑀），〈金亚历山大传〉，《独立新闻》，1920年4月20日。

479 韩国独立有攻者协会编，《中国东北地区韩国独立运动史》，第76-77页；姜锡勋，〈我上过的北一中学校〉，《间岛史新论》，上册，第214-215页。

480 桂奉瑀，《梦中之梦》（上卷），第173-176页；李永一，〈李东辉诚斋先生〉，《韩国学研究》，第5辑，仁荷大学校韩国学研究所，1993年7月，第40-44页。

481 金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，“间岛方面基督教的衰退”，大正9年3月（1920），第428页。

的残酷镇压及俄国和中国地方政府的排挤，遇到了很大挫折，但是，以1919年的朝鲜“三·一运动”和延边“三·一三反日运动”为契机，朝鲜民族反日运动开始出现了新的活跃局面。基督教在朝鲜国内的“三·一运动”中起到了基本的主导作用⁴⁸²，在延边的“三·一三运动”中也发挥了很大的作用。

1. 1919年“三·一三反日运动”的准备

1918年11月，第一次世界大战以德国的投降而宣告结束。对朝鲜民族悲惨命运深感同情的加拿大长老会传教士们⁴⁸³，把美国总统威尔逊所提示的“14条和平原则”中的“民族自决主义原则”⁴⁸⁴精神和世界弱小国家民族争取独立的情况传达到了朝鲜和延边的教会。这一特大消息给暗无天日的朝鲜民族带来了可以摆脱日帝国主义统治，争取民族独立解放的新的期待和希望。

特别是延边朝鲜民族反日志士们借此机会促成了开展反日民族解放斗争的新趋势。在相当长的时期内没有积极展开过反日民族独立运动的教会系统也重新高昂了排日民族运动的斗志。延边基督教会负责人聚集在一起，开始讨论朝鲜反日独立运动方案，对恢复国权持有坚韧的信念⁴⁸⁵。具体的说，延边教会从1918年9月末到11月，共举行了四次咸北老会特别会议。根据第三次咸北老会的纪录，参加这次特别会议的延边教会有局子街、獐岩洞、卧龙洞、铜佛寺、明信洞、天宝山、头道沟、藏恩坪、救世洞、太阳洞、明东、龙井等12个教会。在这次会议中，延边朝鲜民族社会的代表人物、并担任基督教长老的金跃渊、姜凤羽、郑载冕等人与延边的全体教会共同协议开展反日民族独立运动，并决意将基督教教会作为其核心势力⁴⁸⁶。他们把延边基督教教会的行政体系划分为间东、间北和间西三个视察会，决定以视察会为中心，动员牧师、长老和传教士们站在运动的最前列。

482 1919年朝鲜“三·一运动”时，基督教与天道教作了主导作用。33名‘民族代表’中16人是基督教人，教会及基督教学校起到了先锋队的作用。参考韩国基督教历史研究所，《韩国基督教历史》II，基督教文社，1990年，第23-41页。

483 加拿大长老会传教士富斗一(Dr. Foote D. D)，徐高道(Mr. Scott)，闵山海(Dr. Stanly Martin M. D)等人反对日帝的对朝侵略，秘密地鼓励和支持过朝鲜人耶稣教信徒们的反日独立运动。参考韩国独立运动史编纂委员会编，《独立运动史》第3册，三·一运动史(下)，第695页。

484 为了第一次世界大战之后的世界和平而提出的和平原则叫做“和平原则十四条(Fourteen Points)”。在十四个条款中关于弱小国家独立事项的条款为：第五款：公平合理地解决殖民地问题；第七款：恢复保加利亚主权；第十款：解决澳大利亚、匈牙利帝国内的诸民族问题；第十一款：保障巴尔干帝国的民族独立；第十二款：土耳其帝国内的诸民族自治；第十三款：重建波兰；第十四款：创建国际联盟等。参考DAUM百科词典。

485 姜德相编，《现代史资料》(27)，第9页；国民会布告文第2号。

486 <咸北老会>第三次会议纪录(1919)，第6-8页。

1918年12月，加拿大长老会的传教士与朝鲜人牧师、传道师、各教会长老等全延边基督教教会的代表联合号召民族大联合，争取朝鲜独立。圣诞节活动之际，他们在龙井教会举办了由全延边教徒共同参加的大型的联合祈祷会⁴⁸⁷，其目的就是祝贺历时5年之久的第一次世界大战业已结束，全世界范围内废除人种差别和不平等条约，终止领土侵略主义，开始实现自由、平等、博爱的基督教理念社会。参加这次祈祷会的有外国传教士和延边所有教会的牧师、长老、传道师以及一般信徒民众⁴⁸⁸。在祈祷会上，富斗一传教士传达了在美朝鲜民族代表将作为美国使节团随员参加‘巴黎和平会议’的消息⁴⁸⁹。龙井济昌医院院长闵山海也说道，“巴黎和会立足于自由平等主义原则，所以英国与印度关系、日本与朝鲜关系问题也必将能得到解决”⁴⁹⁰。为此，延边教会的不少指导者坚信朝鲜独立问题将在‘巴黎和会’上能够得到解决。

此时，俄国远东朝鲜民族反日独立运动阵营也来通报说，已选定在美朝鲜民族代表安昌浩和李承晚；在俄国远东地区朝鲜民族代表李东辉和崔在亨（“烟秋韩族会”会长）；在中东铁路沿线朝鲜民族代表白纯等人为参加‘巴黎和会’的朝鲜民族代表，他们将在1919年1月召开的‘巴黎和会’上提出朝鲜独立要求，并要求延边朝鲜民族也立即选派代表⁴⁹¹。1919年1月25日，延边各地20名代表在局子街小营子举行会议⁴⁹²，选定6人为延边朝鲜民族特派员，它们包括：明东学校校长金跃渊（长老）、龙井教会郑载冕（传道师）、局子街勤学所学务员李仲执（长老）、局子街卧龙洞私立学校教师郑基英（执事）、琿春荒沟教会梁河龟（长老）和朴兑桓（传道师）等，6人全部是基督教人。他们将要参加2月25日在远东海参崴召开的“全俄国内朝鲜人会议”⁴⁹³。中国延边和东道边地区、俄国远东地区和朝鲜国内派遣的80多名代表参加了“全俄国内朝鲜人会议”⁴⁹⁴。会议经过反复讨论，最后选定“能理解英语、法语等外国语，多少明白世界形势”的人物尹海和高昌一为参加‘巴黎和会’的民族代表⁴⁹⁵。

487 韩国教会史学会编，《朝鲜耶稣教长老会史记》（下），1968年，第337页。

488 同上。

489 《韩国独立运动》Ⅲ，“外人传教士关于韩族独立示威运动的言动”（1919年3月13日），第429页。

490 “龙井村示威运动前后的言动”，（1919年3月13日）。同上书，第430页。

491 1919年3月13日朝鲜报第2号，“关于间岛方面韩族独立运动的起因及情势经过”，第83页。

492 姜德相编，《现代史资料》（27），第104-105页。

493 同上。

494 姜德相编，《现代史资料》（26），1967年，第82-86页；国会图书馆，《韩国民族运动史史料：三·一运动编》，1979年，第28页。

495 姜德相编，《现代史资料》（27），第205页。尹海和高昌一历经艰辛，到达巴黎时已是‘巴黎和会’结

正当此时，延边传来了朝鲜高宗去世的消息。延边各教会举行了追悼礼拜，并借此机会秘密规划和推进了独立宣言书的公开发表和各地进行反日示威运动的计划。2月18日和20日，各地代表33人举行了秘密会议，制定了关于举行反日示威运动的三个具体事项⁴⁹⁶。一、延边各教会及团体要互相团结协力，一致为朝鲜独立运动竭尽全力；二、在俄国远东公开发表朝鲜独立宣言书的同时，延边内的各团体一并开始示威运动；三、发表独立宣言书之后，延边各团体的代表集中在龙井，高涨独立宣言的气势。会议决定组织“独立宣言运动议事部”作为反日示威运动的领导机构，并以具有牺牲觉悟的人员组织了“敢死队”⁴⁹⁷。1918年秋天秘密组成的“铁血光复团”⁴⁹⁸成为了“敢死队”的核心力量。这时期，很多热血青年加入了“铁血光复团”⁴⁹⁹。

他们在基督教所经营的济昌医院地下室里，誊写了朝鲜独立宣言书和集会通知书，又以基督教徒为中心制作了朝鲜国旗太极旗与横幅，并利用教会组织很快发送到了延边各地⁵⁰⁰。龙井教会牧师还访问了西高德宣教师，要求把将在龙井村举行的独立宣言集会及反日示威状况等用电报通报给美国驻北京的公使和上海外国人基督教牧师团，西高德应允了此要求⁵⁰¹。

各学校师生和社会青年也都积极准备参加反日独立运动。他们选定明东学校刘益贤、局子街道立中学校崔雄烈和金弼守、小营子光成学校金豪，正东中学校宋昌文等人为延边学生代表。学生代表们讨论反日示威运动的具体事项，决定派遣刘益贤到俄国远东地区联系独立运动事宜⁵⁰²。2月29日夜，学生们组织了局子街日本领事馆防火未遂事件，3月1日又在龙井村基督教学校和教会里组织了3次“万岁事件”⁵⁰³。

2. “三·一三反日运动”的经过

束后的9月26日。参考国会图书馆，《韩国民族运动史史料：三·一运动编》，1979年，第108页。

496 姜德相编，《现代史资料》(26)，朝鲜报第2号，“秘密集合事项”，第84-85页。

497 姜德相编，《现代史资料》(27)，第82页。

498 参考朝鲜总督府，《朝鲜国外的朝鲜人一般状况》，第489页；潘炳律，《诚齐李东辉一代记》，泛友社，1998年，第78-79页、162页。

499 金哲洙，《延边抗日史迹地研究》，延边人民出版社，2002年，第56页。

500 洪相杓，《间岛独立运动略史》，韩光中学校(手稿本)，1965年，第31页。

501 金正明编，《韩国独立运动史》III，第430页。

502 朝鲜军参谋部朝特报，密受第102号，其744第53号，“间岛鲜人学生及青年的独立运动”，大正8年(1919)3月13日。

503 同上。

3月7日，一直等待俄国远东地区发表独立宣言书消息的延边“独立宣言运动议事部”在得到朝鲜汉城已于3月1日发表了独立宣言的消息之后，便决定独立进行反日示威⁵⁰⁴。他们决定于3月13日在龙井举行“独立宣言书发表祝贺会”，以金永学为大会长，具春先、裴亨湜为正、副会长。他们在局子街印刷了各国文字的朝鲜独立宣言书，并且又制作了一面写有“正义人道”大字的大旗。8日开始延边各地教会和学校进入了准备工作阶段⁵⁰⁵。与此同时，他们向延边道尹陶彬通报13日集会计划⁵⁰⁶，12日又以独立宣言签名者的名义向中华民国外交部和吉林省省长发送了关于独立宣言运动的通告⁵⁰⁷。

13日，在“独立宣言运动议事部”的指导下⁵⁰⁸，延边朝鲜民族一万多人聚集在龙井瑞甸，发表了朝鲜民族独立宣言书，欢呼朝鲜独立万岁，并且高举“朝鲜独立万岁”的旗帜，举行了声势浩大的群众示威游行⁵⁰⁹。明东村中学校学生举起校旗和太极旗走在队列前头，排在其后的忠烈队则举起了自己的队旗。忠烈队中的远东地区朝鲜人留学生都携带着手枪等武器⁵¹⁰。他们曾计划冲进日本领事馆，宣布朝鲜独立宣言决议⁵¹¹。

延边“三·一三运动”绝非是偶然突发的，而是反日民族启蒙运动发展到一定程度的必然产物。在至今为止的有关“三·一三运动”研究成果的基础上，在此有必要再探讨以下几个问题：

第一、在发表独立宣言书方面，“三·一三运动”具有自己的特点。“三·一三运动”发表的独立宣言书与在朝鲜汉城发表的独立宣言书相比较，尽管其基本内容相同，但确有一些区别。“三·一三运动”发表的宣言书是“独立宣言布告文”，其名义也不是什么民族代表，而是“间岛居留朝鲜民族一同”。其在发表形式上两者也有区别。吉林的“大韩独立宣言书”、日本东京留学生的“二·八宣言书”和汉城的“三·一宣言书”等，都是在少数人聚集的情况下发表的，但是，

504 姜德相编，《现代史资料》(26)，第87页。

505 同上。

506 洪相杓，《间岛独立运动略史》，韩光中学校(手稿本)，1965年，第31-37页；四方子，《北垦岛的过去与现在》，《独立新闻》，1920年1月10日报。

507 金正明编，《韩国独立运动史》Ⅲ，第430页。

508 朝鲜总督府警务局，《国外韩人的独立运动研究》，机密第968号，1919年4月26日；国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》(3)，第584页。

509 四方子在《北垦岛的过去与现在》中说是3万名群众参加，但日帝在朝特报第4号说是6千多名群众参加。《现代史资料》(26)，第88页。

510 独立运动史编纂委员会编，《独立运动史》Ⅲ，第699页。

511 洪相杓，《间岛独立运动略史》，韩光中学校(手稿本)，1965年，第34页。

龙井“三·一三运动”宣言书是在大规模的群众集会上公开发表的，并且采取了“独立宣言布告文”的形式。

第二、“三·一三运动”集会场所和镇压示威运动的势力问题。“独立宣言运动议事部”原来所预定的集会场所是商埠地之外的耶稣教永新学校。但是，集会一开始，便遭到了孟富德所指挥的中国骑兵队的强迫驱散，集会群众被迫退到几十米外的瑞甸耕地上继续举行集会⁵¹²。以前大都认为，武装镇压群众示威的是中国军警，日帝也曾把镇压责任推卸给中国军警。但是，日本驻延边总领事的秘密报告说，那天“日本警察也同中国军警一起制止了示威队伍”⁵¹³。可以下结论说，中国军警和日本领事馆警察共同镇压了示威群众⁵¹⁴。

第三、集会和示威游行中使用的许多旗帜中，不仅有朝鲜太极旗，还有中华民国国旗。而且，和龙的示威队伍在进入龙井大会场的时候，东山小学校的汉族学生也同朝鲜民族学生一起参加了示威运动⁵¹⁵。尽管参加集会和示威游行的汉族学生只占极少数，但她象征着汉族等兄弟民族对朝鲜民族反日民族斗争的支持，也象征着中朝两国人民共同抗日的决心与心愿。

龙井的“三·一三反日运动”结束之后，延吉县、和龙县、汪清县、珲春县等延边各地凡是有学校和教会的地方，都举行了反日独立示威运动，如延吉县的二道沟、头道沟、三道沟、黑顶子、桦甸子、局子街、九沙坪等地，和龙县的杨武亭子、土山子、七道沟、八道沟、二道沟、下广浦、新兴坪、青山里等地，汪清县的百草沟、绥芬大甸、罗子沟等地⁵¹⁶。此外珲春县的东沟、荒沟、南别里等地的朝鲜民族居民，于3月20日聚集在一起又一次进行了反日示威运动⁵¹⁷。

三、朝鲜民族反日武装团体的形成及其斗争

1. 朝鲜民族反日武装团体的形成过程

512 <外务省警察史>，第20册，(4)，间岛，1919年3月28日间岛总领事馆总领事铃木向内田外务大臣做的“关于排日朝鲜人独立示威的文件”的报告摘要。外务省外交史料馆藏，日本不二出版社，1998年，第23-24页。

513 同上。

514 示威群众死亡19名，负伤46名。从死亡者身上取出的子弹里没有一颗是中国军警持有的长枪子弹，全都是日本子弹。参考洪相杓，《间岛独立运动秘话》，1990年，第54页。

515 <外务省警察史>，第20册，(4)，间岛，1919年3月28日间岛总领事馆总领事铃木向内田外务大臣做的“关于排日朝鲜人独立示威的文件”的报告摘要。外务省外交史料馆藏，日本不二出版社，1998年，第23-24页。

516 国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》Ⅲ，探究堂，1970年，第145-146页。

517 <国外日报>第23报，《现代史资料》(26)，第109-111页。

在反日志士的领导下及长期的反日民族启蒙教育下，延边朝鲜民族的反日热情和意志不断高涨，以“三·一三反日运动”为契机，像火山一样爆发了。朝鲜民族反日志士们虽然充分认识到了朝鲜“三·一反日独立运动”和延边“三·一三反日运动”的巨大力量和深刻影响，但是他们在被日帝的残暴野蛮的镇压而失败的血的教训中也深刻地认识到了单纯以“独立万岁示威”这样和平请愿的方式绝对不能争取到朝鲜国家独立和民族解放。面对武装到牙齿的日本帝国主义的殖民统治，只能拿起武器，进行武装斗争，这才是争取民族独立解放的唯一正确的道路。朝鲜“三·一反日独立运动”和延边“三·一三反日运动”失败以后，延边朝鲜民族反日力量开始正式选择了武装斗争这一殖民地人民争取民族独立解放的最高形式。从此，延边朝鲜民族开始高举武装抗日的战斗旗帜，站在了整个朝鲜民族反日独立运动的最前列。

1919年2月25日，从中国延边地区、东边道地区、俄国远东地区和朝鲜国内赶来的约80名民族代表参加了“全俄国内朝鲜人会议”，确定了“韩族独立计划案”的三阶段论⁵¹⁸。这一三阶段论是：一、通过“万岁示威运动”，广泛动员朝鲜民众，激发反日独立觉悟和意志；二、组织反日民族武装，开始国内进攻作战；三、通过“巴黎和会”，使国际社会承认朝鲜独立⁵¹⁹。简单而言即“动员民众→武装斗争→临时政府”论。第一阶段是广泛动员群众，团结和组织全体民族力量；第二阶段是统一组织反日义兵和旧朝鲜军队，扩大反日武装力量，展开朝鲜独立军的国内进攻作战计划；第三阶段是向世界列强号召朝鲜独立，争取国际支援，并建立朝鲜临时政府⁵²⁰。他们并具体计划在各地举行“独立万岁示威运动”之后，俄国远东地区和中国延边地区朝鲜民族的5千名武装队伍进攻首尔，另一个5千人武装队伍在朝鲜咸镜北道或中国延边地区的某一个地点建立“朝鲜共和临时政府”⁵²¹。

1919年4月在中国上海组织起来的“大韩民国临时政府”也支持俄国远东地区和中国延边地区李东辉等人所主张的“武装斗争论”。他们也在“招兵宣布文”中指出，“要依靠武力前进、依靠武力战斗、依靠武力达到目标……为自由的死比被束缚的生更为光荣。决心献身于革命，直至留下我们同胞的最后一个人……”

518 潘炳律，《诚齐李东辉一代记》，第161-165页。

519 姜德相编，《现代史资料》(27)，第172页。

520 朝宪机第173号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第21报，大正8年(1919)4月4日。

521 朝宪机第173号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第21报，大正8年(1919)4月4日。

⁵²²。这一宣言无疑对当时延边地区朝鲜民族反日武装斗争的准备工作给予了很大的鼓舞和支持。

朝鲜民族的反日武装斗争论者大都集中在中国东北地区和俄国远东地区，他们积极组织了各类反日武装团体。这一过程中，李东辉发挥了最大的作用。他作为朝鲜民族最初的社会主义者，与延边朝鲜民族社会的各界代表人物金跃渊、具春先、黄丙吉等人保持亲密的同志关系，又与俄国远东地区朝鲜民族社会的各界代表人物李范允、崔在亨、文范昌等人也有着紧密的合作关系。可以说，李东辉是高举反日武装斗争旗帜的旗手，在他的组织领导下，延边地区和远东地区朝鲜民族的反日武装斗争开始走上了实质性的发展阶段。

自1919年至1920年10月，中国东北各地的朝鲜民族组织了各种名称和类型的反日独立运动团体124个，其中延边地区有57个、东边道地区有67个⁵²³。据当时日帝情报资料记载说，其武装力量多达1万6千余人⁵²⁴。这些资料未免有些夸大之误，但仍可反映当时东北朝鲜民族反日运动的迅速的发展局面。在这些众多的反日独立运动团体中，延边朝鲜民族的反日团体最为活跃、最为强大。延边地区有国民会、北路军政署、大韩独立军、大韩光复团、军务都督府、义军团、大韩新民团、都督府、韩民会、大韩独立团、大韩独立军备团、光复团、义民团、新民团等反日民族团体。

对此，日帝的朝鲜总督府警务局有如下分析记录：“间岛是在外不逞鲜人团全部势力的集中地域。此地的各不逞团的武力，就是朝鲜独立标榜者所保有的几乎全部的势力。所谓的上海假政府（指大韩民国临时政府—笔者注），也因为把间岛武力团体作为基础，所以才被认定了其存在。而且，在朝鲜内地的无识之徒们也过分相信间岛武力团的势力，才存有独立可能性的希望。所以，在间岛的不逞鲜人团，无疑是维持朝鲜内部治安上最值得重视的问题……”⁵²⁵。他们进一步分析说，“根据政治动机而移住的朝鲜人，在其所在地逐渐组织起有力的团体，并建立兵营，收集武器，培养队员，进行训练。他们在白天也组织队伍，横行阔

522 机密第3327号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第79报，大正8年（1919）5月30日；机密第3588号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第82报，大正8年（1919）6月4日。

523 朝鲜总督府警务局，《间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ状况》第二，《间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ组织》，大正9年（1920）10月28日；吴世昌，〈在满韩国独立军的编成与活动〉，《韩国独立运动史诸问题—金昌洙教授花甲纪念史学论丛》，泛友社，1992年，第140-141页。

524 彙密 第4150号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第88报，大正8年（1919）6月16日。

525 朝鲜总督府警务局，《间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ状况》第一，序论，大正9年10月（1920）。

步于各地。他们有时也试图对朝鲜内地发起武力侵略，或是为了募集军资而肆行拉去良民等……”⁵²⁶，“去年3月骚乱时期（指‘三·一反日运动’一笔者注），抱有政治上不平不满的信徒们相继移居到了间岛。他们借支那和日本的威力不够充分之机会，向一般移住者鼓吹着不逞思想。所以，间岛并非昔日的乐土，而是变为了不逞鲜人的巢窟”⁵²⁷。日帝慨叹延边为“不逞鲜人的巢窟”，真实地反映了当时延边朝鲜民族的高扬的反日斗争热情和较好的组织准备程度。

延边朝鲜民族反日武装团体在中国东北和俄国远东地区以及在朝鲜国内招募士兵。很多反日义兵出身者和青年学生自愿参加了反日武装团体。1920年初，在俄国海参崴的桃花洞等地接受军事训练的朝鲜民族青年学生达3千多人，他们在接受训练后加入了各地的反日武装部队⁵²⁸。延边朝鲜民族各武装团体的武器装备，主要来源于俄国远东地区⁵²⁹。延边朝鲜民族反日志士们紧握手中的武器，时刻准备着对日作战。

2. 延边朝鲜民族的反日武装斗争

1919年3月，中国东北地区朝鲜民族正式开始了抗日武装斗争。珲春的黄丙吉、汪清县罗子沟的姜龙泽等人联合分散在各地的原义兵出身者，并以他们为核心力量，组织了反日义军。他们想方设法收集到了约1200支步枪。他们计划先爆破朝鲜龙山和罗南的日军主要军火库，并且在延边和朝鲜国内同时举行武装起义⁵³⁰。具体的说，延边和龙县茂山合化社咸朴洞的数百名朝鲜人，将于3月15日渡过图们江袭击咸镜北道日本宪兵驻在所，并夺取武器。但是，这个计划因情报泄露，日帝的茂山守备军抢先出动，因而遭到了失败⁵³¹。此外，还有东宁县三岔口的泰学新与珲春黄丙吉的进攻朝鲜作战计划⁵³²、3月16日东边道地区长白县的朝鲜民族天道教人袭击鸭绿江南岸日本宪兵队事件⁵³³、通化县哈泥河李始荣等人的朝鲜国内暴动计划和准备⁵³⁴、6月朝鲜民族“一心会”在抚松县的进攻朝鲜作战

526 朝鲜总督府警务局，《间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ状况》，大正9年（1920）10月28日，（高警34318），国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》（3），探究堂，1967年，第629页。

527 同上。

528 国外情报机密第1927号。金正明编，同上书，第49页。

529 韩国民族运动研究所，〈洪范图将军〉，《大韩民国独立运动功勋史》，1971年，第1040-1041页。

530 朝宪机第157号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第12报，大正8年（1919）3月27日。

531 朝宪机第141号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第2报，大正8年3月16日。

532 朝宪机第180号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第27报，大正8年4月10日。

533 机密第971号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第52报，大正8年4月26日。

534 机密第1216号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第56报，大正8年4月29日。

计划⁵³⁵等。6月2日，延边朝鲜民族反日志士们向东边道地区的柳河、抚松、临江、通化、桓仁等县的反日民族团体发送密函，提议在8月1日各地联合起义事宜。⁵³⁶

1919年下半年，反日义兵老将洪范图打响了进攻朝鲜国内的第一枪⁵³⁷。洪范图的“大韩独立军”以长白山地域作为根据地，主要威胁着朝鲜咸镜北道和平安北道地区⁵³⁸。当年8月，洪范图部队袭击甲山和惠山的日本军，取得了很大的战果，接着10月攻陷江界满浦镇，在慈城地域与日军守备队进行了三天的战斗，消灭敌人70多名⁵³⁹。

到了1920年，朝鲜反日独立军的战斗力有了很大地提高，更加积极地进行对朝鲜国内的进攻作战。2月17日，上海《独立新闻》报道说，“北间岛的2千名独立军，渡过了豆满江（指图们江—笔者注），进入北韩地方，夜袭日本军警，取得了很大战果。在那场战斗中至少消灭敌人300名，击退敌人400名，好似占领了会宁”⁵⁴⁰。虽然有些夸大其辞，但也说明了当时东北朝鲜民族反日独立军袭击图们江南岸日军守备队的情况。据日帝殖民当局于1920年3月29日拟定的“对岸不逞鲜人的江岸侵入情况一览表”，自1920年1月至3月的三个月期间，独立军武装部队对朝进攻作战共有24次⁵⁴¹。

日帝为了制止东北朝鲜民族抗日武装部队进入朝鲜，在中朝边界增设了53所国境监视所，布置了更多的军警，建立了严密的警戒线。朝鲜总督府为了加强国境警备，由宪兵负责其国境监视，把朝鲜国内7个宪兵队中的3个宪兵队部署在义州、罗南、镜城等中朝边境地区。并且在中朝界河鸭绿江和图们江也配置了武装巡查警备艇⁵⁴²。但是，日帝的措施没能阻止东北朝鲜民族抗日独立军的持续而广泛的袭击进攻。最为具有代表性的事件就是凤梧洞战斗。1920年6月4日，洪范图、崔振东指挥下的联合部队渡江袭击了上滩洞的日军小队。驻朝日军第19师团兵力300多人在安川少佐的指挥下北渡图们江，追击独立军联合部队。6月6日、7日两天，洪范图、崔振东指挥下的联合部队在凤梧洞围歼了这股日军，消灭100

535 机密第3266号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第78报，大正8年5月29日。

536 机密第4222号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第89报），大正8年6月17日。

537 机密第4150号，〈独立运动ニ关スル件〉，《国外日报》第88），大正8年6月16日。

538 “间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ状况”第二，“间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ组织”。朝鲜总督府警务局，大正9年（1920）10月28日。

539 《独立新闻》，大韩民国2年（1920）2月17日报。

540 〈独力军胜捷〉，《独立新闻》第47号，1920年2月17日报。

541 〈对岸不逞鲜人ノ江岸侵入情况一览表〉。《现代史资料》（27），第647-648页。

542 《东亚日报》，1923年10月25日、12月21日报。

人以上，缴获了步枪160枝和机枪3挺。⁵⁴³

日帝视延边为“不逞鲜人窟”、“威胁日本的朝鲜殖民统治”，计划出动侵略军，对之进行大“讨伐”⁵⁴⁴。当年10月，日帝蓄谋制造了“珲春事件”⁵⁴⁵，派遣了2万多名正规军，从四面八方包围延边地区，进行了大规模的残暴而血腥的军事大“讨伐”，即“庚申年大讨伐”。但是，10月21日~26日期间日本侵略军在龙青山里战役中，却遭到了朝鲜反日独立军洪范图联合部队和金佐镇北路军政署部队的顽强狙击再一次惨败⁵⁴⁶。

第二节：“间岛国民会”与基督教的反日斗争

一、“间岛国民会”的建立及其发展

“间岛国民会”是“三·一三反日运动”的主导势力所建立的延边朝鲜民族社会团体，它不仅在延边，而且在全东北朝鲜民族反日团体中其规模和力量均为最大⁵⁴⁷。国民会的会员大都是基督教人，也有一些天主教、天道教和孔教会等其他宗教系统的人物。1920年1月，日帝情报机关所掌握的国民会组织机构和重要干部的情况如下图表：⁵⁴⁸

〈表3-1〉 国民会本部、地方会所在地及其干部名单

会 长：具春先。临时代理：徐相庸。书记：金精、高东焕。			
财务：金奎灿。警卫部长：朴斗和。 编辑部长：李完。 通信部长：崔允周。			
本 部	延吉县 春阳乡 蛤蟆塘	中央 总会	延吉县 志仁乡 局字街 西沟

543 《东亚日报》，1920年12月25日报；参考尹炳爽，〈凤梧洞大捷〉，《独立军史》，知识产业社，1990年，第135-157页。

544 〈间岛地方不逞鲜人巢讨计划〉，《间岛出兵史》（下），金正柱编，《朝鲜统治史料》第2卷，东京，韩国史料研究所，1970年，第161-172页。

545 〈马贼首领长江好ノ行动〉，《现代史资料》（28），第141-142页；〈珲春事件〉，《韩国独立运动史》，爱国同志援护会，1956年，第311-312页。

546 参考《间岛史新论》，第423-503页；慎辅厦，〈独立军青山里独立战争研究〉，《韩国独立运动史研究》，乙酉文化史，1985年，第390-514页；宋友惠，〈青山里战斗与洪范图将军〉，《新东亚》，1984年8月号，第446-464页；尹炳爽，〈青山里大捷〉，《独立军史》，知识产业社，1990年，第158-203页等。

547 1980年之后，中国历史学界关于“国民会”的研究成果颇多，其中，朴昌昱先生的论文《论国民会》（1995年）和《再论间岛国民会》（1999年）是代表性成果。

548 参考金正明编，《朝鲜独立运动》II，1967年，第132页；姜德相编，《现代史资料》（27），朝鲜（三），独立运动（一），みすず书房，1970年，第79-102页等资料制作。

			会长：姜九禹。
东部地方总会	延吉县 志仁乡 花岭村 会长：梁道宪。副会长：池某。 书记：崔东彬。通信部长陈锡五	西部地方 总会	延吉县 崇礼乡 庙沟 (明月沟)
南部地方总会	和龙县 智新社 长材村 会长：马晋。 书记：崔起鹤。财务：南世极。	北部地区 总会	汪清县 春华乡 合水坪 干部不明

上述图表说明，1920年1月间岛国民会已具备较为完整的组织体系和社会规模。那么，如此短的时间内怎样组织这么完整而庞大的社会团体？“三·一三反日运动”以后，延边朝鲜民族社会曾有过“朝鲜独立期成总会”，但是为什么解散了这个团体而建立了国民会？为了解释这些疑问，有必要探讨一下“间岛国民会”的建立时期与过程问题。

在此，应该分析一下创立国民会的主要人物金跃渊的活动情况。金跃渊于1919年2月11日离开延边，2月25日参加了远东地区的“全俄国内朝鲜人会议”⁵⁴⁹。3月7日晚，接到朝鲜首尔已爆发了“三·一反日独立运动”消息的延边“独立宣言运动议事部”，认为没有时间继续等待金跃渊的归来，就决定于13日在龙井举行“独立宣言书发表祝贺会”，同时又决定组织一个类似于俄国远东地区朝鲜民族社会的“全俄韩族会议”那样的民族团体，作为延边朝鲜民族反日运动的统一组织⁵⁵⁰。他们决定其团体名字为“朝鲜独立期成会”，具春先（蛤蟆塘）为会长，马晋（大拉子）为副会长，金跃渊（明东）、郑载冕（龙井村）等人为议事部员⁵⁵¹。3月21日金跃渊回到延边，他认为延边朝鲜民族团体应该有与俄国远东的“国民议会”相似的名称，于是，3月25日把“朝鲜独立期成会”改称为“间岛国民会”⁵⁵²。

1911年11月，国民会会长具春先在下发给各团体的“告谕文”中说：“本会以议事部的名称开始了独立运动，在龙井举行了独立祝贺式之后，改称为朝鲜独立期成会。随着临时宪法的发表，认为会名与口号相互抵触，因此召开了各地方

549 “朝特报第2号”，《现代史资料》（26），第84-85页。

550 四方子，《北间岛的过去与现在》2，《独立新闻》第36号，1920年1月10日字。

551 独立运动史编纂委员会编，《独立运动史》第3册，3.1运动史（下），第697页。

552 《中央日报》，1972年11月6日报，参考朴昌昱，〈再论间岛国民会〉，同上书，第46-49页。

团体代表者会议，把名称改为了大韩国民会，并且得到了政府的承认，独立执行军事及财政上的全部事务”⁵⁵³。这个“告谕文”漏掉了“朝鲜独立期成会”被金跃渊暂时改称为“间岛国民会”或“间岛国民议会”的事实。也许，他认为没有必要特意谈到内容和组织一模一样，而且没过几天其就被改称为了“大韩国民会”的“间岛国民会”。但是，如果不了解这些过程，认为“间岛国民会”的创立时间是4月“大韩民国临时政府”成立之后，则是完全错误的。“间岛国民会”开始支持驻上海“大韩民国临时政府”的时间是4月29日左右。“间岛国民会”在正式承认“大韩民国临时政府”的同时，把自己的“间岛国民会”也改称为了“大韩国民会”⁵⁵⁴。

国民会创立之后，在组织建设上把延吉、和龙、汪清三个县划分为中部与东、西、南、北等五个地区，在各地区建立了地方总会，在地方总会的管辖之下建立了基层支会。各支会以教会为基础，组织起了附近的民众。根据1920年6月的统计，国民会在延吉、和龙、汪清三个县里扩大建立了7个地方总会和133个基层支会，各地总会和基层支会的干部、警卫队和募捐队成员就有一千余名⁵⁵⁵。并且，向“大韩民国临时政府”邀请优秀的军事干部李镛，创立了朝鲜民族抗日武装部队“国民会军”（司令为安武），队员总数为450名、武器包括各类步枪400支、手枪160支⁵⁵⁶。

国民会为何如此快速发展壮大？国民会的发展壮大，绝非是偶然的，它是在垦民教育会、垦民会的组织力量的基础上才得以建立的，是在各私立学校和士官学校已培养出大量反日民族人才的基础上和“三·一反日独立运动”的背景下才得以迅速发展壮大的。而且，延边与东边道地区或俄国远东地区相比较，反日志士中平民出身者多于封建名门家族出身者，所以，国民会干部们相对少有官僚意识和地方色彩，相对多有开放性和民众志向性。不仅如此，国民会更富有年轻活力，更为鲜明地向往民主共和制⁵⁵⁷。国民会直接继承和发展了垦民教育会、垦民会和“三·一反日独立运动”的精神和传统，是延边朝鲜民族反日民族启蒙运动

553 《独立新闻》，1920年1月10日报。

554 ‘间岛方面的不逞鲜人团的组织及役員调查表’，大正10年4月。《北间岛地域独立军名单表》，海外韩国独立运动史料（XX），中国编（5），国家报勋处，1997年，第9-10页。

555 《外务省警察署》，第20册，1998年，第243页；金正明编，《朝鲜独立运动》III，第111页。

556 《间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ状况》第二，间岛ニ于ケル不逞鲜人团ノ组织，朝鲜总督府警务局，大正9年10月28日。

557 朴昌昱，〈再论间岛国民会〉，同上书，第52页。

发展的必然产物。

二. “间岛国民会”的活动及其历史地位

1920年10月,日帝对延边地区发动了大规模的、残暴野蛮的“庚申年大讨伐”。延边朝鲜民族反日武装力量在和龙青山里沉重打击日本侵略军后,为了保存实力,其主力就向北满地区撤退,后又进入到俄国远东地区。从此,延边地区朝鲜民族的旧民主主义反日运动开始走上了衰退之路。具春先、马晋等国民会主要干部也转移到了敦化地区,在此组织了国民会军事部,整编留下来的残余部队,努力策划东山再起。1921年12月,国民会拥护以李东辉为领导的“高丽共产党”的反日民族革命路线,决定国民会全体成员集体参加“高丽共产党”。他们派遣安武去俄国远东地区,使之向“高丽共产党”传达了上述决定⁵⁵⁸。1923年2月,李东辉在黑龙江省宁安建立了高丽共产党的武装团体“赤旗团”⁵⁵⁹。国民会全力支持高举共产主义旗帜的“赤旗团”,并且逐步融入于“赤旗团”⁵⁶⁰。这样,“间岛国民会”宣告解体,结束了其两年多的历史使命。

“国民会”作为延边朝鲜民族社会最大的社会团体,进行了广泛的社会活动,发挥了很大的历史作用。其组织活动内容,大体上可归纳为以下几点。

第一、广泛组织反日民族团体,有力地推动了延边地区的反日民族运动。

国民会散发《朝鲜独立新闻》、《太极旗》、《我们的信》、《自由钟》等各种类型的宣传文和檄文,广泛地提高了人民群众的民族觉悟和反日斗志⁵⁶¹。它不仅通过朝鲜民族社会的基督教、天主教等宗教团体,而且通过中国政府的乡、甲等基层行政机构,努力扩大其基层组织。其结果,国民会组织在延边众多的民族团体中规模最大、活动也最为活跃。同时,国民会还组织了各种形态的群众团体,其中最为典型的的就是“间岛青年会”。“间岛青年会”同国民会一样,在延边三个县建立了地方会和基层支会,引导青年们进行反日斗争。不仅如此,国民会内部还用血书发誓形式而组织的“铁血光复团”、“忠烈队”、“猛虎团”和“自卫团”等秘密核心组织,以及以学生构成的敢死队组织⁵⁶²。“铁血光复团”成员秘密来

558 同上,第59-60页。

559 金正明编,《朝鲜独立运动》II,第175,715页。

560 洪相杓,《间岛独立运动小史》,第48、70页。

561 李智泽,〈明东的韩人团体〉,《中央日报》,1972年10月28日报。

562 李智泽,〈铁血光复团〉,《中央日报》,1972年11月4日报。

往于俄国远东和延边各地，在通信联络、军费募集、购入武器、召集和训练敢死队等方面都起到了先锋骨干作用。1920年1月4日，“铁血光复团”的尹俊熙、林国楨、崔凤高（崔溪立）、金俊、韩相稿、朴雄世等6人，以武装形式夺取了日帝的朝鲜银行券15万元，使日帝深感震惊。而“忠烈队”、“猛虎团”等组织则在负责地方安全警备任务的同时，也积极开展了处决亲日走狗、胁迫朝鲜人警察等敌伪人物并辞退其职务的秘密活动⁵⁶³。

第二、国民会组织反日武装队伍，积极准备了对日作战。

国民会为了组织反日武装队伍，筹备军事费用和购入武器，作了很大努力。1919年3月31日，国民会的3名干部分别在和龙县和延吉县的基督教会堂召开了教徒会议，号召教徒们参加反日敢死队，捐献抗日军事费用⁵⁶⁴。同一时期，马晋组织了以明东学校学生为中心的敢死队，他们为了潜回朝鲜国内打击日帝殖民统治，首先购买了天宝山矿业用炸药，并积极收集了其他武器⁵⁶⁵。

特别是李东辉被任命为驻上海“大韩民国临时政府”的军务总长之后，他与国民会的军事负责人金夏锡一起来往于俄国远东和延边地区，一方面与延边的具春先、黄丙吉等人密切联系，积极组织反日敢死队；另一方面与远东的朝鲜民族反日团体“国民议会”和俄国共产党组织取得联系，积极购入各类武器装备。同年8月，李东辉到上海担任临时政府第一任国务总理之后，也始终坚持武装抗日的方针，并把国民会认定为延边地区的代表性反日武装团体。1920年5月，李东辉对国民会表示“真心地信赖”，并且派遣了安定根、蔡英、李镛等军事人才并发放了10万元公债卷。他要求在延边地区和朝鲜咸镜道地区发放这一公债卷，以此购买武器和建立军事学校⁵⁶⁶。不仅如此，他还让国民会把各地的反日敢死队员派到俄国远东地区，接受苏俄红军的军事训练。经过训练的敢死队队员们参加了各地的反日武装团体，极大地提高了战斗力⁵⁶⁷。

第三、国民会努力改善了与中国地方政府之间的关系。

国民会为了保障反日民族团体和反日武装团体的合法地位和活动，与中国地方政府和军警进行了积极的交涉。国民会的很多干部早在垦民教育会和垦民会时

563 《基督申报》，1920年9月22日报。

564 金正明编，《朝鲜独立运动》II，第803-804页。

565 同上，第805页。

566 《现代视资料》(27)，第195-196页。

567 朴昌昱，〈再论间岛国民会〉，同上书，第53-54页。

期就开始与地方政府保持着较为良好而密切的关系。他们与之进行反复的交涉，取得了地方政府的理解、同情和支持，使朝鲜民族反日团体及其活动取得了合法地位。不仅如此，他们甚至还与地方政府讨论共同反对日帝侵略的计划⁵⁶⁸。

1919年5月14日，国民会南部地方总会（和龙县）以汉语流利的干部为中心，组织其领导下的群众团体“新国民团”，选举本地方总会会长、时任大拉子总乡约的马晋为会长。国民会的“新国民团”在地方政府的允许下，向各地派遣自治委员，实施了自行处理朝鲜民族内部事务的自治制⁵⁶⁹。马晋等人认为：如果国民会自认为是“大韩民国临时政府”的地方行政机构，只注重朝鲜的反日独立运动，那么，中国地方政府也只能把国民会当成非法组织，这样不仅不利于反日运动，而且也非常不利于改善与中国的关系⁵⁷⁰。因此，他们主张通过新的组织形式与中国地方政府直接携手，以自治团体的形式进行活动，而与上海临时政府则以非公开的形式取得实际联系，推进实质性的反日民族运动。他们要求各地的地方会绝对禁止把朝鲜民族的内部问题申报于日本领事馆处理，民族内部的小事情由地方会自行处理，重大事情则报告于中国地方政府，让地方政府按照法律处理。同时要求各地方会维持好本地社会秩序，努力改善与地方政府的的关系。这一方针措施，在马晋所管辖的和龙县南部总会得到了较好的落实⁵⁷¹。

国民会的其他地方总会也学习南部总会的经验，努力改善与中国地方政府的的关系。其结果——国民会及其反日活动逐步得到了延边地方政府的理解、同情和支持。在日帝和张作霖军阀当局的压力下，延边地方政府有时也表现出了取缔和镇压朝鲜民族反日活动的一些举动，但在暗地里却给予实际上的同情和支持。地方军警也认为，“韩民们主张独立，要恢复故国是应当的事情”，他们在表面上逮捕朝鲜民族反日志士，取缔反日团体是为了“掩盖日本耳目”⁵⁷²。每当日本军警要出动“讨伐”时，他们都在事前提供情报，劝告朝鲜民族反日武装队伍转移到深山僻壤之地⁵⁷³。并且，他们还在暗地里给反日部队提供诸多方便⁵⁷⁴，同时也真

568 朴昌昱，〈马晋义士与其两个儿子〉，《间岛史新论》，第232页。

569 《现代史资料》（28），第589-591页。

570 朴昌昱，〈再论间岛国民会〉，同上书，第55页。

571 朴昌昱，〈马晋义士与其两个儿子〉，《间岛史新论》，第232-233页。

572 《延吉道尹公署文献》，延吉驻扎陆军第2混成旅步兵第1团孟富德和延吉道尹公署张世传公布的《丁字第707号训令》，1920年4月。

573 《现代史资料》（28），朝鲜总督府高警第343号，第76页。

574 洪相杓，《间岛独立运动秘话》，1990年，第92页。

诚祝贺朝鲜民族武装队伍的对日作战的胜利⁵⁷⁵。

第四、国民会努力推进了延边朝鲜民族各反日团体的联合和反日民族统一战线的建立。

1920年6月的凤梧洞战斗胜利和10月的青山里战役的胜利，无疑是以延边朝鲜民族各反日武装团体的联合作战所取得的。国民会曾经为了各反日团体的联合作过积极的努力。国民会首先倡导了宗教色彩或出身系统相似的团体之间的联合。“珲春韩民会”⁵⁷⁶与国民会一样，以基督教长老教人为中心，其理念或者性格也非常相似，所以，国民会与之基本实现了联合组织形态⁵⁷⁷。

1920年初开始，洪范图部队、国民会、新民会、珲春韩民会和都督府等团体的武装力量经常袭击图们江南岸的朝鲜庆源、稳城、钟城、会宁等地的日本军警和殖民机关。同年7月，国民会在义民团的协助下，以李庸、蔡英等军事干部为领导，在明月沟二青背建立了士官学校，开始培养军事人才⁵⁷⁸。

国民会为了统一组织分散在各地各系统的反日武装团体，主持召开了各反日民族团体的代表联席会议，讨论了组织联合和统一对敌作战问题。1920年1月首先实现了国民会军和洪范图部队的联合，2月21日和3月又在国民会本部所在地汪清蛤蟆塘召集了两次各团体代表联席会议。但是，由于各团体之间意见不一致，还存有一些派别观念，未能实现联合⁵⁷⁹。

5月5日在国民会、新民团、北路军政署、都督府、光复团、义军部等诸团体代表的联席会议上，终于协议联合洪范图的“大韩独立军”、国民会军、珲春韩民会和都督府等团体的武装力量，统一改编为“大韩北路督军府”；又决定“督军府”专管军事，国民会专管行政⁵⁸⁰。“督军府”组织概况如下：督军府长：崔振东，副府长：安武，第一征日军司令官：洪范图，司令副长：朱建，参谋部长：李秉琛，军务局长：李园，军务副长：金东奎。兵力：崔振东部队约670名，洪范图部队约550名，合计：1200余名，编为四个大队。武器：各类步枪

575 同上书，第73页。

576 “珲春韩民会”是1919年4月，以珲春县的长老教派为主所组织的。长老教的反日人士李明淳任会长。“珲春韩民会”设置军事部和武装部队。第一任军事部长是黄丙吉，武装力量有3个中队、1个宪兵队和1个警护队，有共250名。宋友惠，〈关于北间岛大韩国民会组织形态的研究〉，《韩国民族运动史研究》I，韩国民族独立运动史研究会，1986年，第129-131页。

577 宋友惠，〈关于北间岛大韩国民会组织形态的研究〉，《韩国民族运动史研究》I，第129-131页。

578 姜德相编，《现代史资料》(27)，第91、98页。

579 同上，第141页。

580 蔡根植，《武装独立运动秘史》，大韩民国公报处，1949年，第71-72页。

约 900 支，炸弹约 100 个，手枪约 200 支，机枪 2 挺，望远镜 7 个⁵⁸¹。

但是，北路军政署没有同意联合⁵⁸²。同年 6 月凤梧洞战斗的胜利⁵⁸³，进一步促进了各团体的大联合。7 月 1 日在汪清县嘎呀河举行的各团体联席会议上，除了北路军政署以外的 9 个团体的代表（国民会的金奎焕、国民会军务委员安武、都督府的朴英、义军部的姜尚燮、义民团的方雨龙、新民会的金准根、罗子沟国民义士会的朴昌俊、珲春韩民会的李光泽、光复团的金星极等）在上海临时政府派遣委员的参与下，共同制定了各武装团体联合进攻朝鲜国内的方针⁵⁸⁴。

这期间，国民会的联合统一战线努力，特别遭到了“北路军政署”的阻挠和反对。为何？笔者认为主要有以下几个原因。

首先，斗争策略上有一些差异。相对而言，北路军政署侧重强调对日武装斗争，国民会则为了维护延边朝鲜民族的社会权益，注重于武装斗争的同时也重视民族社会自治问题⁵⁸⁵。前者认为进军朝鲜为时尚早，便致力于培养民族军事人才；后者则在试图积极进军朝鲜的同时，主张最大限度地利用教会和社会民众团体，扩大力量；前者的地方组织活动以募集军费为主，而后者则在重视武装准备的同时，如以前的垦民会一样，也致力于实现民族自治等问题。

其次，宗教不同是难以联合的一个主要原因。北路军政署是由大倭教系统人物所主导，而国民会的主导势力则是基督教系统以及一些天主教、天道教革新派和儒林系统势力。前者是以民族宗教势力为主，后者则以西方宗教作为背景，不可能没有一些矛盾和冲突。

再次，在北路军政署和国民会与上海“大韩民国临时政府”的关系上，也有一些区别。前者得到临时政府内大倭教系统的支持，而后者则得到临时政府内李东辉系统以及俄国远东地区的支持⁵⁸⁶。

由于延边朝鲜民族众多反日团体之间存在诸多矛盾和纷争，包括政治思想基础和背景上的不同、斗争策略上的差异、宗教宗派的区别、历史原因和地域差别、原则矛盾和无原则矛盾等，尽管各自作了不少努力，但都没能完成组织统一，也

581 <国民会军制令>，国民第73号，军务机关组织1件，大韩民国2年5月28日。姜德相编，《现代史资料》（27），第80-81页、第367-374页。

582 姜德相编，同上书（27），第322-323页。

583 金正明编《朝鲜独立运动》II，第238页。

584 姜德相编，《现代史资料》（28），第366页。

585 国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》III，探究堂，1970年，第614页。

586 尹善子，〈大韩民国临时政府与宗教的关系〉，独立运动史编纂委员会编，《独立运动史资料集》（17），2001年，第271页。

没能形成反日民族统一战线⁵⁸⁷。但是，1920年10月在遭到日帝“庚申年大讨伐”时，国民会军和北路军政署等各反日武装团体面对强大的敌人，都自觉地形成一条统一战线，共同打响了青山里战役胜利的枪声⁵⁸⁸。

总之，国民会在延边朝鲜民族社会中奠定了最为广泛的社会群众基础。它与中国地方政府保持了较为坚实的友好关系，其在努力实现民族社会自治的同时，极力推进了反日民族斗争。尽管它有不少缺陷和不足，但它作为延边朝鲜民族社会最有影响力的反日团体却一直孜孜不倦的努力和斗争着，在延边抗日斗争史上留下了鲜明的足迹、书写了宝贵的一页。

三、基督教在延边朝鲜民族反日斗争中的特点

1920年10月，中国东北各地朝鲜民族各类反日武装团体共有120多个，而延边地区的朝鲜民族各类反日武装团体的成员大约有3700名。其中，2500多名属于各类宗教系统的武装团体，占67.5%左右⁵⁸⁹。这一事实充分显示了宗教在延边朝鲜民族抗日运动史上的重要地位和巨大作用。在宗教系统中具有代表性的反日运动团体有“间岛国民会”、“都督府”和“罗子沟议事部”、“珲春韩民会”、圣理教派的“新民团”、以明月沟和茶条沟为中心的天主教派的“义民团”、大倭教系统的“正义团”和之后的“北路军政署”、儒学系统的“大韩光复团”、青林教的“野团”等⁵⁹⁰。关于这些宗教团体的抗日民族运动，日帝分析指出：“应该是神圣而超世俗的宗教团体，却以没有严格的监视为幸运，变形为一种政治秘密结社，并依靠其宗教背后的势力，虎视眈眈地等待着机会”⁵⁹¹，这正说明了当时延边朝鲜民族社会宗教团体的特殊性及其对日帝殖民侵略统治所构成的危险性。

1. 天主教系统的反日斗争

相对而言，延边天主教系统的抗日活动是较为微弱的。当时日帝情报部门对

587 朴昌昱，〈论国民会〉，《间岛史新论》，第249-267页；韩国国史编纂委员会编：《国史观论丛》第15集，第199-218页；延边大学民族研究所编，《朝鲜族研究论丛》，第3集，第91-100页。

588 洪相杓，《间岛独立运动秘话》，1990年，第80页。

589 日本外务省·陆海军省编《日本的韩国侵略史料丛书》（29），韩国出版文化院，1990年，第561-562页；崔峰龙，〈对在满朝鲜人反日民族独立运动中宗教的历史地位-1910~1920年代为中心〉，《韩民族独立运动史论丛》，水村朴永锡教授花甲纪念论丛刊行委员会，1992年，第226页。

590 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜族早期反日斗争中的作用〉，同上书，第95-96页。

591 东洋拓殖株式会社编，〈间岛事情〉，京城：大日本印刷株式会社，1918年；玄圭焕，同上书，（上），第517-518页。

延边天主教的分析如下：“天主教原来是自己主义、个人主义的团体。但是，耶稣教信徒在得到中国官宪的援助而组织垦民会之后，就与之交流感情，因此也有一些教徒成为了垦民会成员，排日氛围逐渐浓厚。但在这次骚乱（指“三·一三反日运动—笔者注）中，天主教意外的平静，是因为没有运动资金。实际上，他们在背后的排日气势是非常大的。时值耶稣教日益强盛，而天主教却处于日益凋落的状态。在这次骚乱中，耶稣教信徒起了主要作用，而天主教信徒虽然在形式上附和其骚乱，但却表现的比较温和。若将来在天主教信徒中选定有力人物，使之觉醒，对之实施怀柔之策的话，将其驯化不会太难”⁵⁹²。这说明，日帝虽然警戒天主教，但并没有感到太大的威胁，他们认为只要在信徒中怀柔一些主力人士则可以控制天主教。

日帝得出如此结论并非偶然，确实有其原因。当时管辖朝鲜天主教的巴黎外邦传教会坚持主张政教分离原则⁵⁹³，认为朝鲜人信徒参与反日独立运动违背政教分离原则。所以，朝鲜天主教系统严禁朝鲜人信徒参与反日独立运动⁵⁹⁴。这种情况在延边也是一样。在延边朝鲜民族社会的天主教徒中，有些人认为没有被卷入激烈的抗日运动而感到安全和幸运，而另有一些人尤其是青年们因对教会阻挠和制止他们参加反日运动的行为深感失望和不满而脱离了天主教⁵⁹⁵。

当时天主教信徒中参与抗日运动的一些人，并不是在天主教信仰或者在教会活动中受到直接影响而走上抗日运动的，而主要是由于个人经历或者在延边的特殊环境中体会并自觉树立反日民族意识的。他们自觉接受了当时在延边朝鲜民族社会盛行的反日民族主义思想，认为自己的天主教信仰与反日民族思想是不会产生冲突的。认为自己是天主教信徒的同时也是朝鲜民族的一员，所以能够参与反日民族运动⁵⁹⁶。他们由于看到朝鲜民族社会的反日民族启蒙运动的蓬勃发展，又看到了宗教人特别是基督教系统的积极的反日活动，于是便找到了自己参加抗日运动的动力⁵⁹⁷。所以，延边的天主教信徒们通过民族教育运动，与基督教系统相

592 “同島ニオケトル宗教ト騒擾事件トノ关系及コノ対スル方策ニ就トラ”，金正明编，同上书，第116-121页；1920年1月26日，朝特报，第3号。

593 尹善子，〈日帝统治下朝鲜天主教会的宣教政策〉，《北岳论丛》，1996年，第14、51页。

594 〈闵德孝（MUTEL）文书〉1916年-1986年；崔奭祐，〈韩国宗教运动史-天主教〉，《韩国现代文化史大系》V，高丽大学民族文化研究所，1980年，第230页。

595 C-R-Seoul，1921年；〈闵德孝（MUTEL）文件〉，龙井本堂的年末报告书，考可理神父在同岛写给闵德孝主教的信，1921年。

596 赵琰，〈日帝统治下武装独立斗争与朝鲜天主教会〉，《教会与历史》，（236），1995年，第156-157页。

597 尹善子，〈日帝的宗教政策与天主教会〉，景仁文化社，2001年。

互合作，进而逐步走上了反日民族运动的道路⁵⁹⁸。

1919年“三·一三反日运动”之后，天主教系统也组织了反日民族武装团体，即“大韩义民团”⁵⁹⁹。1920年7月，王三德在向上海临时政府提出的报告中指出，义民团“有200名军人和200支武器，方雨龙和金演君任指导干部，其设立没有多久，现与国民会联合，带有浓厚的天主教派的色彩”⁶⁰⁰。1920年7月26日，延边朝鲜民族的各武装团体再次联合的时候，义民团融入了东道督军府（北路督军府），与大韩独立军一起被编成为第2大队，以方雨龙为队长。其驻地在延吉县崇礼乡明月沟⁶⁰¹，方雨龙家和天主教会被改设成为了第1军司令部⁶⁰²。这也证明了这一地区天主教信徒们积极协助反日民族运动。

2. 民族宗教系统的反日斗争

一、朝鲜民族宗教大倅教早就开始组织了抗日武装团体“重光团”。在朝鲜国内开展反日义兵斗争的原朝鲜军人出身者们被迫转移到中国延边后，于1911年在汪清县西大坡组织了重光团，其领导者包括徐一、玄天默等人⁶⁰³。作为大倅教四宗师之一的徐一认为，仅仅依靠反日民族启蒙运动不能够实现国家民族的独立，只有进行武装斗争，才能够驱逐日帝强盗而获得解放。1919年“三·一反日运动”之后，徐一在重光团的基础上组织了反日武装团体“正义团”，8月7日改编为“军政府”。军政府是拥有较强的武装力量的反日民族团体，其所在地是汪清县十里坪，主要以汪清县为其活动中心⁶⁰⁴。同年12月，军政府又改编为“北路军政署”，其所在地是汪清县春明乡，总裁徐一、总司令金佐镇、参谋长李章宁等⁶⁰⁵。众所周知，这一“北路军政署”部队在著名的青山里战役中，发挥了重大的作用。

大倅教在抗日民族运动中的一个突出的业绩是发表了“戊午独立宣言书”。

598 尹善子《日帝的宗教政策与天主教会》，景仁文化社，2001年，第181-183页。

599 洪相杓，《间岛独立运动秘话》，1990年，第4、44页。

600 驻上海日本总领事馆警察部，〈民国二年末现在各地ニ散在スル团体ノ内容〉，第157页。

601 “间岛地方不逞鲜人团东道军政署 同督军部及东道派遣部等ノ行动スル件”，1920年7月26日。姜德相，同上书（27），第361页。

602 姜德相，同上书（28），第385页。

603 蔡根植，《武装独立运动秘史》，大韩民国公报处，1949年，第78页。

604 独立运动史编纂委员会，〈北路军政署的成立〉，《独立运动史》（5），独立军战争史（上），1973年，第363-364页。

605 蔡根植，《武装独立运动秘史》，大韩民国公报处，1949年，第78-79页；金正明编，〈大韩军政署司令部日志送付の件〉，《朝鲜独立运动》III，1968年，第967-978页。

1918年11月，以“满洲露领有志一同”的名义所发表的“戊午独立宣言书”，是由大倭教的第二代教祖金教献及其他38人署名的⁶⁰⁶。“戊午独立宣言书”比1919年2月在日朝鲜留学生的“二·八独立宣言书”早2个多月，而且发表在作为朝鲜民族抗日武装斗争策源地的中国东北地区，这无疑是它特定的历史意义所在。

大倭教在1920年日帝“庚申年大讨伐”时牺牲了很多人，其中包括好多核心骨干人物。主要领导人徐一和申圭植也分别于1921年和1922年先后遇害。对此伤心欲绝的金教献继续奔波在和龙、宁安、密山等地专心于布教活动。1923年11月金教献在宁安县牺牲，尹世复成为了第三代教祖⁶⁰⁷。极盛时曾拥有过2100余名教徒的大倭教，到了1925年，由于日帝的迫害和镇压，几乎达到了解体状况⁶⁰⁸。其抗日运动则由新民府、韩族总联合会、在满无政府主义者同盟等北满地区朝鲜民族反日团体所继承和发展⁶⁰⁹。总之，大倭教系统很重视武装团体的建设和对日武装斗争，比较轻视教育和团结组织广大人民群众的工作。

二、在东学组织基础上重新建立起来的民族宗教“青林教”，积极参加“三·一三反日运动”之后，组织了自己的反日武装团体“野团”。野团有90余名武装队员，它与北路军政署达成了协议，组成了联合部队，选举了北路军政署的金佐镇为司令，青林教的任昌世（音译）为军事顾问，努力进行反日武装斗争⁶¹⁰。

1921年7月11日，青林教与儒学系统的“孔教会”联合建立了大成中学校，选任昌世（音译）为校长。他们聘请了7名具有反日民族思想的知识分子为教员，招收了160名学生。课程包括朝鲜语、朝鲜历史、朝鲜地理、数学、汉语、儒学经书、外国语（日语、英语）等。1922年4月，青林教在汪清县也建立了4年制的明信小学，招收了80名学生，进行反日民族教育⁶¹¹。

不可否认的是，青林教具有较为浓厚的封建儒学思想。而且，后来随着朝鲜国内青林教沦落为亲日宗教，延边的青林教组织也逐步沦落为了亲日团体。

三、“天道教”新派完全沦落为亲日派，而旧派则仍然固守“人乃天”思想，

606 李铉浣编，《近代民族意识的脉络》，亚细亚文化社，1979年，第173-176页。

607 国史编纂委员会，《新文化运动》，同上书，第218-223页。

608 吉林省政协文史资料委员会编，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1993年，第679-681页。

609 国史编纂委员会，《新文化运动》，同上书，第218-223页。

610 延边政协文史资料委员会编，《延边文史资料》（第8辑）（宗教史料全集），延边人民出版社，1997年，第29-38页。

611 延边政协文史资料委员会编，《延边文史资料》（第8辑），1997年，第29-38页。

走上了较为纯粹的宗教道路。天道教在朝鲜国内有较大影响，但在延边却没有多大影响⁶¹²。只有天道教革新派于 1916 年建立了东兴学校，开展反日民族教育，并且参加了“三·一三反日运动”。其中，徐相庸、姜九禹等人参加了间岛国民会，进行了较为积极的反日活动⁶¹³。

四、“元宗教”在“三·一三运动”之后组织了“大震团”⁶¹⁴。1921 年 10 月在和龙县三道沟元化洞设置了元宗总社、在延吉县守信乡平岗基村设置了元宗社教宗，1922 年 6 月 1 日在延吉县守信乡四河镇村设置了元宗教地方宗务科。1923 年 6 月，元宗教在和龙县三道沟的青头沟、水平洞、福洞等地进行传教活动，其教徒达到 90 多名。到了 1925 年 6 月，元宗教已拥有 5 个教会，其教徒增加到 272 名⁶¹⁵。这时期，元宗教在中国延边和朝鲜咸镜道地区有 40 个地方组织，并且设立了学院，进行青少年教育和农村大众教育等⁶¹⁶。尽管元宗教为了解放农民，作了不少实践努力，但其“无国思想”等主张却严重脱离了现实。例如，元宗教所主张的语言改革和农村集体主义共同劳动等都没能得到广大农民的响应。

3. 基督教反日斗争的特点及其意义

基督教系统的反日民族斗争，可分为两种形态：一是以个人身份所进行的反日斗争；二是以团体或者教会的形态所进行的反日斗争。

先说基督教徒个人性质的斗争。在朝鲜参加较为激烈的反日斗争的人群中，有不少人是基督教人。1919 年 9 月 20 日，向日帝的新任朝鲜总督斋藤实一行投掷炸弹的蒋宇奎，是一个笃实的基督教人，时任长老教传道。他在被捕后坦然地说，日本总督是“违背上帝所说的‘爱自己的邻居，不要贪图别人的东西’的诫命而搅乱了万国公法，又蔑视民族自决主义，无视世界舆论”的“极凶极恶的罪人”，所以自己决心将之杀死⁶¹⁷。1920 年 9 月 1 日爆破顺天警察署的基督教人朴致毅，在日帝绞刑台上读圣经、唱赞颂歌，高呼“朝鲜独立万岁”而殉国。作为“义烈团”成员，袭击汉城钟路警察署而被杀害的金相玉也是基督教人⁶¹⁸。以上

612 同上书，第 673-674 页。

613 吉林省政协文史资料委员会编，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1993年，第674、685页。

614 朴桓，《满洲地区抗日独立运动踏查记》，国学资料院，2001年，第150页。

615 李光禄，〈延边朝鲜族宗教概况〉，《朝鲜族研究论丛》（1），延边人民出版社，1987年，第262页。

616 赵成润（音译），〈日帝统治下的新兴宗教与独立运动—以满洲地方元宗为中心〉，《韩国的宗教与社会变动》，韩国社会史研究会，1987年，第84-96页。

617 金承泰，〈宗教界的抗日独立运动〉，《韩国的宗教与社会变动》，第3-4页。

618 同上。

这些反日志士中有的利用了基督教外衣，有的则是处于宗教信仰之下而进行激烈的反日行动的。

当时，日帝情报资料所记载的延边基督教系统的反日活动情况如下：1) 1919年3月21日；据说基督教人金跃渊将要带领5千名士兵，以武力袭击国境，并且在咸镜北道或者延边地区建立朝鲜人共和政府⁶¹⁹。2) 3月23日；珲春搭头沟地区朝鲜人“全部是基督教人”，他们从俄国购入近1000支步枪，准备武力斗争⁶²⁰。3) 3月29日；茂山对岸合化社的基督教人拥有10余支步枪⁶²¹。4) 5月10日；在龙井基督教济昌医院，方远成和尹俊熙等人胁迫日本领事馆的朝鲜人警察玄时达，13日又在同一地点、同一方法胁迫朝鲜人警察安昌镐⁶²²。5) 5月20日；明东学校20余名学生强迫亲日警察李熙德提出辞职，并且威胁说，若不停止亲日活动则要杀死他⁶²³。6) 7月；兴安村的基督教人宣扬排日，并收集武器50支左右⁶²⁴。7) 9月；延边基督教人与朝鲜国内的基督教人秘密取得联络，共同计划放火和破坏交通等事宜⁶²⁵。8) 10月；以金容洙和金昌铉为首的西莱洞基督教人和明东学校学生们募集2,360元，以购入武器，训练明东、朝鲜会宁等地的朝鲜人学生，并使之加入独立军⁶²⁶。这些情报资料并非完全真实，但仍可推断出一些当时延边基督教系统较为活跃的反日活动情况。

更为重要的是，延边朝鲜民族社会的基督教系统直接组织了众多的反日武装团体，其中代表性的有“间岛国民会”、珲春的“珲春韩民会”和“大韩新民团”等。

1919年3月12日在汪清县组织起来的“大韩新民团”，团长金圭冕及其团员大部分为基督教人。他们宣称该团直接继承了朝鲜王朝末期的代表性反日爱国团体“新民会”，并且宣言将要进行反日独立战争，以建立民主主义的独立国家为目的⁶²⁷。同年4月，新民团为了躲避地方政府的干涉，把本部转移到了俄国海参崴新韩村，但在延边留下了支会和议事部。5月，他们正式建立了拥有150支

619 金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，第24页。

620 “关于图们江方面独立运动的文件”，金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅱ，第771页；Ⅲ，第20、33页。

621 金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，第24页。

622 同上书，第290-291页。

623 同上书，第54页。

624 同上书，第62-63页。

625 金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，第64页。

626 同上书，第96页。

627 慎镛厦，〈大韩新民团独立运动的研究〉，《东洋学》(18)，檀大东洋学研究所，1988年，第222-225页。

俄国造步枪的反日独立军部队，并且向朝鲜国内派遣了“义捐队”招募新兵和筹集军费⁶²⁸。1919年冬天和1920年春天，他们多次打入朝鲜境内，向日军开展了游击战⁶²⁹。此外，新民团还积极地推进了与其他独立运动团体的联合。他们的30多名团员与大韩国民会、大韩独立军、军务都督府等一起参加了凤梧洞战斗，并与大韩国民会、大韩义民团、珥春韩民会等一起参加了青山里战役⁶³⁰。

在延边地区具有最大影响力的“间岛国民会”，与基督教有着极为密切的关系。日帝情报资料记载，“在国民会的运动机关及系统中，大部分是属于间岛龙井村加拿大长老派耶稣教会的基督教信徒。他们把间岛各地划分为耶稣教传道区域，在每个区域配置区长，区长负责处理关于国民会运动的‘不稳刊物’并募集捐款”⁶³¹。日帝分析，国民会成员的大部分是基督教人，其活动也是通过基督教组织形态所进行。

反日民族运动人士李康勋先生回忆说，“当时北间岛……宗教也分为好多派别，如新、旧基督教、天主教、天道教、儒教等。各宗教形成了当时民族运动理念的主流。北间岛有两大独立运动团体，即军政署和国民会。国民会以基督教信徒为主力，其人员数量也很多，居住在东满洲4个县的同胞们大都参与了国民会。军政署则以大倭教的重光精神为基本理念，以汪清县作为它的基地”⁶³²，说明国民会拥有众多的群众。

国民会干部的大部分也是基督教系统的反日人士。根据日帝的情报资料记载，国民会本部在汪清县蛤蟆塘的时候，“每个星期日干部们都在当地教会进行礼拜”⁶³³，他们把民族独立运动认定为信仰之义，希望以积极的行动来变革他们所处的政治现实。这在1921年为设立“间岛长老会”而聚集的各教会牧师、长老的名单中也能够得到确认。长老会记录中的与会者有牧师巴克、普拉泽、金乃范、姜都华、崔德俊、朴礼贤、李炳河，长老李宗植、文在麟、郑载冕、徐敏焕、许相勋、刘汉丰、玄基润、李润俊、蔡日善、张学洙、崔学峰、杨亨植、李太贤、朴龙兴、严昌和、赵明焕、咸珠益、柳优日、朴相龙、金道宪等（不少人名是音

628 洪相杓，同上书，第44页。

629 慎镛厦，〈大韩新民团独立运动的研究〉，《东洋学》18，檀大东洋学研究所，1988年，第231-232页。

630 金正明编，《朝鲜独立运动》Ⅲ，第224页。

631 日帝军警情报记录，姜德相编，《现代史资料》（26），第209页。

632 李康勋，《民族独立运动与我》，第三企划，1994年，第71页。

633 日帝军警情报记录，大正9年（1920）2月14日，局外情报，第29407号。

译—笔者注)等⁶³⁴，他们几乎都是国民会反日运动的领导人物。可以说，国民会成员的大部分是基督徒信徒，而基督教教会的骨干人物大部分又是国民会活动的核心人物。

延边基督教教会的行政组织结构为：长老会下设有东视察会、西视察会和北视察会等三个视察会，各视察会下设有支教会的各教堂。而国民会的组织系统也与教会的行政组织一致，区分为总会、地方会和所属支会等三个阶层。相对而言，基督教长老会与国民会总会、三个视察会与五个地方会、各教会的教堂与国民会的支会是相对称的。隶属于各视察会的代表性教会与国民会的地方会以及支会比较，可列出如下图表⁶³⁵。

〈表 3-2〉 延边教会地方组织与国民会地方会比较

视察教会	代表 教会	国民会	地方会	支会
北视察会	蛤蟆塘教会、卧龙洞教会、獐岩洞教会、 蚕前洞教会、局子街教会、赤岸坪教会、 满镇基教会、帽儿山教会、太成教会、 落沟教会、东沟教会，石岘教会。	北部(蛤蟆塘)	第 1 地方会	12
			第 2 地方会	
		中部(局子街)	第 1 地方会	14
			第 2 地方会	
西视察会	关道沟教会、铜佛寺教会、明信洞教会、 头道沟教会、藏恩坪教会、太阳洞教会、 明月沟教会、救世洞教会、天宝山教会。	西部(明月沟)	第 1 地方会 第 2 地方会	16
东视察会	明东教会、杨武亭子教会、龙井教会、 南阳村教会、全鲜村教会、荒沟教会、琿 春城内教会、土城堡教会、琿春上下 4 个 教会、和龙县南图们江沿岸教会。	南部(龙井)	第 1 地方会	9
			第 2 地方会	
		东部(南阳村)	第 1 地方会	21
			第 2 地方会	
琿春地方会				
合计	100 多所 教会	5 部 13 个地方会		72 个 支会

634 <间岛老会>第1、2次会议纪录，第3页。

635 徐宏一，〈北间岛基督教人的民族运动研究〉，同上书，第470页。

当时在与延吉间交通不便的珲春地方，朝鲜民族也自己组织了拥有2万1000名会员的“珲春韩民会”⁶³⁶。日帝视珲春韩民会为国民会的珲春支会，他们认为，“基督教教徒黄丙吉团结教人组织建国会，标志着大韩国民会珲春支会的建立。之后，以加拿大长老派基督教徒为中心，联合了其他会员。他们主要在六道沟、东沟、珲春平原和荒沟附近设有根据地，会长是李明淳……其所在地是东沟南别里”⁶³⁷。可见，珲春韩民会在当时珲春地区的代表性教会荒沟教会、南别里教会等地设置了其根据地。

国民会还在延边各地设置了地方会和支会，统一组织领导了民族内部自治事宜和军事、财政上的一切反日活动。国民会为了统一组织和领导延边各地的自治活动和反日民族运动，在各地设置了通信联络机关，且其联络通信员大都是基督教人，如，明月沟教会的崔奉义牧师、西视察会的金乃范牧师等人。他们以传道为目的，在巡回各地的同时，完全承担了国民会的通信联络事务⁶³⁸。当时，明月沟地处交通要道，从上海“大韩民国临时政府”寄来的重要文件和《独立新闻》等，先到达明月沟后，就通过以基督教教会为中心而形成的联络网传达到延边各地。

国民会以百草沟、局子街、龙井村、头道沟、珲春等主要城市为自己据点的同时，在设有教会和学校的广大农村地区也建立了自己的基层组织。正因为具有这些组织上的优势，国民会比其他反日民族团体更有利于募集军费、建立组织联络网，从而形成了包括全延边地区朝鲜民族社会的最为广泛的组织基础⁶³⁹。这一广泛的组织基础和较为灵活严密的联络网，为反日武装斗争奠定了较好的基础条件，如向反日武装队伍提供食宿、向导和情报等。

总之，延边朝鲜民族的反日武装斗争是在1919年“三·一三反日运动”之后正式开始的。“三·一三反日运动”之后，延边各地的朝鲜民族各自组织了众多的反日民族团体，其中，很多是以宗教团体为其基础组建的。延边朝鲜民族社会的宗教团体积极参加反日民族运动，在朝鲜民族反日解放斗争史上留下了不可泯灭的足迹。特别是基督教系统的反日民族团体“国民会”，直接继承和发展了

636 <在间岛的不逞鲜人团的状况>，大正8年5月21日（1919），国外情报机密第2764号。

637 朝鲜军参谋部 朝特报 大正8年，朝参密 第648号（1919年6月14日）“关于朝鲜骚扰的情报”第22号。

638 驻朝日军参谋部，朝特报，大正8年，朝参密第648号（1919年6月14日）；“间岛地方情报概要”，大正10年3月12日，高警第1469号。

639 《现代史资料》（27），第115页；日帝军警情报记录，国外情报，“间岛国民会派军资金募集”，大正9年1月7日（1920），高警第147号。

垦民教育会和垦民会的精神和传统，与中国地方政府保持了密切的纽带关系，并努力联合其他的反日民族团体，且与俄国远东朝鲜民族反日团体及上海临时政府也保持了密切的关系。国民会在延边朝鲜民族社会拥有最为广泛的群众基础，为抗日武装斗争奠定了较为坚实的基础条件。

第四章 基督教在延边朝鲜民族社会的变迁及其分化

如前所述，由于基督教在其初期通过教育、医疗事业开展了一系列文明开化以及具有近代化志向的活动，在朝鲜民族中树立了同情朝鲜移民、支持反日民族运动的形象，使得延边朝鲜民族大多数人对基督教怀有好感。同时，朝鲜民族反日志士们也积极利用基督教系统的教会和学校，广泛开展反日民族启蒙运动，为延边朝鲜民族初期的反日斗争奠定了较为坚实的社会组织基础和群众基础。这些都是当时延边朝鲜民族所处的特定的历史环境所决定的无可争辩的历史事实。但是进入1920年代以后，延边朝鲜民族社会的基督教有了较大的变化。在朝鲜半岛，基督教日益屈服于日本帝国主义殖民统治，逐渐背离了朝鲜民族及社会生活现实问题；在延边，基督教会在1920年的日本侵略军“庚申大讨伐”中也遭受了较大的打击，并且在日帝的镇压、怀柔和分化政策以及社会主义思潮的冲击下，逐步走上了内部分化、瓦解和背离民族现实问题的道路。

第一节 日帝对基督教的镇压、怀柔政策

一、基督教在朝鲜的变化

20世纪20年代以后，基督教在朝鲜开始遭到了一般民众的严厉批判。

这时期基督教遭到民众社会批判的第一个重要原因是，随着日本帝国主义对基督教并行镇压和怀柔的政策，外国传教士日益明显地显露出亲日化及妥协化的倾向⁶⁴⁰。

1920年3月1日，日帝朝鲜总督府殖民当局修改了私立学校规则（总督府令第21号），允许传授圣经课程及在学校进行礼拜仪式和宗教活动。4月，日帝又修改了传教规则（总督府令第59号），把审批制改为申报制，放宽了有关外国人所有不动产条令的限制，并提供了财产管理上的方便（“法人化”许可）⁶⁴¹。这些措施明显带有对外国籍传教士和基督教的怀柔性质⁶⁴²。但另一方面，在修改

640 姜渭祚，《日本统治下韩国的宗教和政治》，基督教书会，1977年，第29页。

641 朝鲜总督府，《朝鲜の统治と基督教》，第15页。

642 姜东镇，《日帝的韩国侵略政策史》，韩吉社，1980年，第71-111页。

传教规则的第12条中新加了一款“认定教会有扰乱安宁秩序的忧虑时，可以命令停止或者禁止其使用”，以防教会成为民族运动的温床。镇压政策主要表现在，1920年“三·一反日运动”运动一周年之际，培材学校学生高呼万岁为借口罢了阿扁薛罗（Appenzeller）校长，还把帮助民族运动的外国传教士送上了法庭等⁶⁴³。

面对日帝殖民当局的这些怀柔、镇压政策，外国传教士们大都表现出了拥护和妥协的态度。以前，基督教曾对朝鲜反日民族运动表现出积极的关注，特别是向世界舆论呼吁和揭露日本帝国主义武力镇压“三·一反日运动”的真相，也因此与日帝殖民当局形成了较为紧张的关系状态。但伴随着日帝殖民当局所谓的“文化政治”的出台，外国传教士们逐渐认为有必要改善与殖民当局的紧张关系。传教士们开始完全承认日帝在朝鲜的殖民统治，并且为了顺利进行自己的“传教事业”，开始调整实施了亲日政策，以与日帝殖民当局保持友好关系⁶⁴⁴。于是，他们以传教士管理朝鲜教会的灵魂，日本殖民当局管理朝鲜人的肉体为理念，更加坚定了政教分离的立场。

基督教受到民众社会批判的第二个原因是宗教方法论问题。1917年，李光洙批判了朝鲜基督教的阶级主义的性质、教会至上主义的思考方式、教会人员的无知和迷信倾向等四大问题⁶⁴⁵。1923年，他又在《东亚日报》发表了题为“敦促朝鲜基督教的觉醒”的文章⁶⁴⁶。在李光洙的批判中，前两大问题值得关注。与基督教一同传入的近代化方法论，使基督教在朝鲜社会、经济和文化上占据了相对主要的地位，在教会指导阶层中开始产生了一些特权意识，从而在基督教朝鲜信徒内部也出现了新的阶级分化⁶⁴⁷。到了20世纪10年代后半期，海外留学派逐渐回到朝鲜国内，成为了理解吸收西欧文化的主要渠道，并且在这些知识分子的引领下，朝鲜出现了20世纪20年代的新的思想潮流。这样，朝鲜社会逐渐认识到通过传教士实现社会近代化的局限性，随之开始了对低水平朝鲜基督教的批判⁶⁴⁸。

643 同上书，第95-96页。

644 尹善子，同上书，第91页。

645 孤舟（李光洙），〈今日朝鲜耶稣教会的缺点〉，《青春》，1917年1月号，第76-82页。

646 孤舟（李光洙），〈促进朝鲜基督教的觉醒〉，《东亚日报》1923年5月19日报。

647 姜明淑，〈1920年代初对韩国改新教的一个社会的批判〉，《韩国基督教和历史》第5号，1996年，第54-61页。

648 同上。

第三个原因是：20世纪20年代开始，基督教界出现了具有超越性神秘主义倾向的新的信仰运动。由于基督教领导阶层大都热衷于“纯粹宗教化”的工作，其日益明显地表现出了回避朝鲜社会现实问题的“非政治化”倾向。特别是他们在经历了因积极参与“三·一反日运动”而受到日帝殖民当局的残酷镇压等挫折之后，其认识到了单凭宗教理想根本不可能对抗现实世界的权力结构。消极地接受其经验教训的基督教领导阶层开始“拒绝”参加反日民族运动⁶⁴⁹。他们开始主张教会不是为了文化运动或者社会服务而存在的，教会不能成为议论国家、和平、国际形势等天下大事的机构⁶⁵⁰。由于这种倾向，基督教逐渐忽略了殖民地朝鲜的民族和社会问题，反而走向了与时代要求背道而驰的“迷信的”方向，把宗教价值限定在“增加信徒”方面。因此，基督教不可避免地遭到了朝鲜社会爱国进步力量的正面批判。

二、“三·一三反日运动”和“庚申年大惨案”中延边基督教遭受的灾难

根据1919年9月13日在延边卧龙洞教会召开的咸镜北道长老会第4次会议上“北间岛3视察会”所作的报告材料，在龙井“三·一三反日运动”中，延边基督教北部视察会死亡3人、重伤3人、被捕入狱10人、被捕后获释者12人；包括藏恩坪教会、救世洞教会、永生洞教会和天宝山教会的西部视察会死亡3人、重伤2人、被捕入狱数人；包括明东教会和龙井教会的东部视察会死亡2人、被捕32人⁶⁵¹。总会记录记载说，“今年春天，因独立万岁事件，教人中被枪和刺刀杀害者9人，其中多数是教师和学生。重伤者为10人。被判为一年半以下徒刑，在监狱服役的还有30余人，其中明东教会的金跃渊长老被监禁在局子街。在被监禁一段时间后受到笞刑而获释的人在龙井等地有数人。训话后获释的有100人左右”⁶⁵²。这说明，基督教在“三·一三反日运动”被镇压的时候，流血牺牲较大，这同时也雄辩地证明了当时基督教会是多么积极地参加了“三·一三反日运动”。

649 金权正（音译），〈1920-30年代基督教人的社会主义认识〉，《韩国基督教与历史》第5号，1996年9月，第81页。

650 同上，第82-83页。

651 “咸镜老会”第四次会议记录（1919），第6-9页。

652 车载明编，〈朝鲜耶稣教长老会史记〉（下）。

众所周知，1920年日帝侵略军对延边地区发动了所谓的“庚申年大讨伐”，所到之处实行了惨无人道的“三光政策”（杀光、烧光、抢光），残酷地杀害反日群众。其中，明东村、昌东、吉东等地的基督教学校和基督教村都遭受了极大的灾难⁶⁵³。

根据咸镜北道长老会第7届会议纪录，整理延边教会遭受迫害的具体害情况如下⁶⁵⁴。〈表 4-1〉

〈表 4-1〉“庚申年大惨案”中延边教会被害情况

教会名	被害情况
青山里教会	领袖1人、教徒14人被杀，信徒房屋被烧毁。
獐岩洞教会	信徒14人被杀，教会、学校和信徒房屋被烧毁。
杨武亭子教会	教会被烧毁，学校被烧掉。
金唐村教会	领袖1人、传道人2人、信徒7人，共10人被杀。
琿春南别里教会	信徒50人被杀，被捕、被监禁、被判徒刑、被流放者和下落不明者不可胜数。
明东教会	明东村中学被烧掉，信徒房屋被烧毁。
藏恩坪教会	信徒房屋被烧掉，10余人被拘留。
蛤蟆塘教会	信徒房屋被烧掉3栋，3人被杀。
救世洞教会	教会被烧掉，信徒房屋被烧，数十人被杀。
青山里白云坪教会	教会学校被烧掉，信徒9人被杀。

由此可知，这些遭受迫害的教会的共同点为：坐落在有很多反日志士或者有反日团体的村落，并且都积极参加了反日民族运动。其中，和龙县獐岩洞教会和琿春的南别里教会遭受的灾难尤其严重。獐岩洞村和南别里居民大部分是基督教信徒，同时信徒中的大多数即是积极投身于反日民族运动的积极分子。关于1920年10月31日由70多名日本军制造的和龙县獐岩洞惨案，《延边调查实录》作了如下记载：“日军包围房屋后放火，用刺刀屠杀逃出火中的人，用已挖好的大坑

653 姜德相，《现代史资料》(28)，朝鲜(四)，独立运动(二)，みすず书房，1972年，第472-487页。

654 “咸镜老会”第七届会议录(1920)，第12页；“各区域报告书”，《朝鲜耶稣长老会史记》(下)，整理第354页。

活埋数百名无辜的青年。日军一把火即将散落于方圆 10 多里的獐岩洞村变成了废墟，连马牛鸡犬也没有留下一只”⁶⁵⁵。当天在教堂被屠杀的教徒达 33 名。⁶⁵⁶

10 月 22 日，由日军第 37 旅团第 73 联队队长山田大佐率领的讨伐部队为了发泄白云坪战斗失败后的愤怒，在当地烧毁了 2 个村⁶⁵⁷的 30 多所民房和教堂，此外还以“不逞鲜人家属”为由杀害了 70 多名群众⁶⁵⁸。如上所述，在“庚申年大讨伐”期间，日本侵略军在延边犯下了滔天罪行。据统计，日军在延边共逮捕了 155 人，杀害了 3,664 人，烧毁民房 3,520 所、学校教堂各 59 所 19 所，被毁的农作物达 53,993 石⁶⁵⁹。而这其中遭受灾难最为严重的则是那些日军曾遭到朝鲜民族反日部队打击的附近村落、反日部队的基地及其附近的村落和各地的基督教村。延边基督教惨遭如此迫害，说明基督教与延边朝鲜民族抗日运动之间有着很深的关联，也证明了日帝是多么仇视延边朝鲜民族基督教系统的反日运动。

在“庚申年大惨案”中延边朝鲜民族基督教虽然遭到了残酷打击，但其并没有被消灭，反而有了新的发展⁶⁶⁰。1921 年延边地区的基督教长老会拥有组织教会 30 所、未组织教会 57 所、开拓教会 28 所，共 115 所，信徒数多达 6,442 名，并从朝鲜的咸镜北道长老会中分离了出来，单独组织了“间岛长老会”⁶⁶¹。

三. 基督教在延边的变化

日帝通过“庚申年大讨伐”，在武力直接打击朝鲜民族反日武装力量的同时，企图以实行怀柔政策来扼杀延边朝鲜民族社会的反日运动。这一怀柔政策在宗教界反日民族运动中引起了较为迅速的反映和变化。由于日帝残酷的武力镇压及其对基督教教会施行的分裂、怀柔政策以及 1925 年日帝与中国地方军阀签订了“三矢协定”等原因，延边朝鲜民族社会的基督教系统开始逐渐脱离反日民族运动，

655 沈茹秋，“延边调查实录”民国 19 年（1930），第 64 页。

656 日帝的调查资料为 24 名，《独立新闻》通信员的调查资料为 75 名（〈倭奴的残忍〉《独立新闻》第 94 号，1921 年 2 月 17 日报），龙井加拿大长老教所属的济昌医院院长的 1920 年 10 月 31 日见闻记录为 36 名。（〈獐岩洞扫荡详报〉〈獐岩洞附近的讨伐情况〉，《现代史资料》（28），第 455-461 页；蔡根植，同上书，第 89-91 页；朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜族早期反日斗争中的作用〉，同上书，第 95-96 页。

657 青山里大拉子沟住民是 19 户、72 名，白云坪是 12 户、39 名，他们大都是从和龙县救世洞移居而来的贫民，都信仰基督教。

658 朴昌昱，〈基督教在延边朝鲜族早期反日斗争中的作用〉，同上书，第 95-96 页。

659 〈西间岛同胞的惨状学报〉，〈间岛惨状后报〉，《独立新闻》，第 87 号、第 92 号。

660 徐宏一、金在洪，《圭岩金跃渊先生》，第 237-242 页；金井昌德（新京中央教会牧师），《半岛基督教和满洲朝鲜基督教史》，1943 年，第 601-608 页；在满日本大使馆，《在满宗教概况》，昭和 15 年，第 369 页。

661 蔡贤锡（音译），〈满洲地区的韩国人教会史〉，《韩国基督教和历史》（3），1994 年 12 月，第 78 页；在满日本大使馆，《在满宗教概况》，昭和 15 年，第 369 页；〈总会录〉第 10 次会议记录，第 94 页。

逐渐显露出了专注来世的倾向性。

众所周知，“三·一运动”之后，日帝殖民当局在朝鲜开始推行了标榜“文化统治”的怀柔政策，这也直接影响到了延边朝鲜民族社会⁶⁶²。其中之一便是在私立学校推行日语教育。如1921年日本人日高丙子朗以将日语设为正规课程为条件支援修建了明东学校，结果日语便成为了明东学校的正规课程。并且，1924年日高丙子朗买下了处于财政困难的基督教学校—永新学校。虽然当时延边朝鲜民族社会的知名人士们甚至联合发表了反对日本人买下永新学校的“声讨文”，但最终结果永新学校还是被出售给了日高丙子朗，改名为日本人的“光明学校”⁶⁶³。其后，光明学校扩展成为了拥有幼儿园、小学校、中学部和高等女学部等4所学校的“光明学院”，并且成为了日本文部省的“在外指定学校”，在当时的延边其堪称最具代表性的亲日学校⁶⁶⁴。

另一方面，随着延边基督教教派的多样化，基督教系统的内部团结和对反日民族运动的统一认识也变得困难起来。也就是说，基督教从1920年以前的以长老教会为中心的统一的宗教团体，逐渐分化为多种教派，并最终演变成为了沉迷于教会内部问题的团体。

1920年以前，以长老教会为中心进行过有组织的反日民族启蒙教育和抗日民族运动的延边基督教，在1920年以后逐渐分化为多种教派，失去了过去长老教会所具有的组织上的统一性。就延边地区基督教来说，虽然监理教派的李和春等人早在1907年即以龙井为中心进行传教活动，但自其1908年因调整传教区域而离开延边以后，至1920年为止，延边成为了长老教会的独霸地区。虽然东亚基督教（浸礼教）于1913年开始通过“间岛基督队”即传教，但是正规的传教仍应算作1920年在延吉县大马鹿沟、钟城洞、尚义乡、上官道沟、三合乡、松岩洞等地建立教会之后开始的⁶⁶⁵。监理教于1920年决定在中国东北及俄国西伯利亚地区再次开展传教活动⁶⁶⁶，并于当年5月在南监理会朝鲜年会上任命梁柱三

662 朝鲜总督府资料，威镜道知事申野太三郎，〈在满不逞鲜人团体的趣向和对策管见〉，《齐藤文书》，第三，大正13年2月。

663 宋友惠，《尹东柱评传》，2004年，第204页。

664 文益焕，〈天、风、星的诗人尹东柱〉，《月刊中央》，1976年4月，第321页。光明学校的一切科目都用日语讲课，这所学校出身者绝大多数成为亲日派，就任了韩国的1共和国、3共和国的要职。参考徐炳旭，〈朴正熙的满军人脉〉，《月刊朝鲜》，1986年8月，第406页。

665 在满日本大使馆，《在满宗教概况》，昭和15年（1940），第411-418页。

666 李浩云，《他的国家和他的人生》，大田监理教神学大学，1965年，第58页。

和郑在德为管辖牧师，同时委派他们到中国东北⁶⁶⁷。到1923年6月，监理教在东北地区已拥有教堂32所、信徒1353名⁶⁶⁸。1924年，李和春牧师再次赴任为延边地区监理教负责人。1925年，朝鲜监理教的都寅权、慎光显、李浩彬、韩国辅等人陆续被派到中国东北⁶⁶⁹。圣洁教自1926年以龙井教会的建立（龙井街阜宁胡同）为起点，开始传入延边地区⁶⁷⁰。这样，延边地区基督教内部出现了多种教派，各派之间也不可避免地产生了矛盾⁶⁷¹。延边的基督教陷入了内部各派之间的竞争之中，从而逐渐只专注于宗教内部问题而忽视社会现实问题。

1922年“间岛长老会”在向朝鲜基督教总会提出的报告文中指出：“在过去的一年中，受到上帝的爱与耶稣的恩惠，度过了神灵的生活……”⁶⁷²，1923年长老会长金乃范牧师也在报告中称：“各教会都很平安”，“本区域内的各教会和学校都因旺盛发展而尝到了很多甜头”⁶⁷³等。金乃范过去是位积极的反日活动家，也曾经是国民会的重要干部。在1920年代延边黯淡的社会状况下，具有如此经历的牧师闭着眼睛居然说出“平安”、“甜头”等字样，可以看出基督教界内部变化的前兆。

当然，这一时期基督教系统的反日民族团体—国民会的成员加入了社会主义阵营的“赤旗团”，意味着基督教信徒依然在积极参与着反日民族运动，但那却只限于少数青年阶层，而大部分信徒则没有积极投身于反日斗争。1922年，国民会领导下的军事部与“西间岛军备团”联合组织了新的反日武装团体“大韩义勇军事会”，而此时在其组织人员名单中已再也找不到垦民教育会、垦民会和国民会活动时期的那些主要人物的姓名⁶⁷⁴。可以说，在朝鲜民族的反日运动发展为武装斗争之后，基督教教会即开始逐渐远离反日斗争，而是注重于纯粹的宗教事务。

总之，初创期的基督教虽然积极参加了通过教会及教会学校而开展的反日民族启蒙运动，并起到了一定的主导作用，但是自1920年开始其逐渐脱离了反日

667 《韩国基督教历史》II，第124页。

668 《南北满洲教会统计》，《耶稣教美监理会朝鲜年会录》，1923年，第67页。

669 《南监理教会西北利亚宣教处 朝鲜人教会事业部 第五年年会会录》，1925年，第3页。

670 《在满宗教学人现况》，第409-420页。

671 《朝鲜耶稣教长老会总会会录》，1922年，第110-111页。

672 《间岛长老会报告》，《朝鲜耶稣教长老会总会》第11次会议纪录，(122)，第150-151页。

673 同上文，第12回 会录，1923年，第112页。

674 敦化县文件馆，第3844号案卷，1923年12月6日，行字第8号；金泰国，〈国民会军事部和赤旗团的活动〉，《间岛史新论》，第48页。

民族运动。这其中的主要原因包括日本的镇压、怀柔及分化政策以及延边基督教界的内部变化等。

第二节 社会主义思潮的传播及其对基督教的批判

一、社会主义思潮在延边朝鲜民族社会的传播

1917年10月俄国社会主义革命的伟大胜利，使朝鲜民族的许多反日志士们看到了民族解放的新希望。正当日帝的对朝殖民政策由“武断政治”转变为更为阴险的“文化政治”、朝鲜民族的反日民族独立解放斗争迫切需要新的理论指导的时候，俄国10月革命的伟大胜利为朝鲜革命指明了方向。社会主义思潮首先在俄国远东地区朝鲜民族社会得到传播，其后又传播到了延边地区和朝鲜国内。

在朝鲜民族中最早建立社会主义团体的是原属于基督教系统的反日志士李东辉。他于1918年4月在俄国远东地区建立了朝鲜民族第一个社会主义团体“韩人社会党”。在李东辉等“韩人社会党”的影响之下，中国北京、上海等地的朝鲜人也开始陆续组建社会主义团体。自1922年开始，马列主义和社会主义思潮在延边及东北各地的朝鲜民族社会迅速传播开来。传播到延边的社会主义思想，比起大宗教或其他宗教，在基督教系统反日民族主义者那里得到了更迅速的传播。社会主义思想传播之迅猛，几乎到了基督教系统的代表性反日民族团体“国民会全都变红”⁶⁷⁵的程度。社会主义思潮在延边迅速得到传播的社会条件和背景，可简略地归纳为以下几点。

第一、这是由延边朝鲜民族人民的实际生活状况所决定的。当时，朝鲜民族人民在经济上正遭受着极大的痛苦。因为奉系军阀的政策规定没有归化入籍的朝鲜移民不得拥有土地，他们只能过着不稳定的佃农生活。而且，即使是归化入籍的朝鲜移民，也因日帝不承认其中国国籍，而处于双重国籍的状态，甚至处于事实上的无国籍的处境。朝鲜民族绝大多数人不仅遭受着日帝的统治压迫，同时遭受着中国封建军阀和地主阶级的压迫剥削，挣扎在最为卑贱的社会地位和最为贫穷的生活之中。因此，代表被压迫阶级利益而主张反帝反封建斗争的社会主义思

675 李康勋，《民族解放运动和我》，第76页。

想，当然对朝鲜民族有着更为强烈的号召力⁶⁷⁶。

另一方面，以前朝鲜民族反日团体在追求朝鲜民族独立解放的过程中，确有一些疏忽民众的现实经济问题的倾向，而且，还曾强要民众捐献反日运动资金。贫苦民众向地方政府和地主交纳税钱和地租之外，还要给反日民族团体提供秘密资金，这对他们来说无疑是过于沉重的负担⁶⁷⁷。但即使如此，多数反日民族团体并没有取得理想的战果，也没有给他们创造现实的实际利益，于是，他们逐渐对反日民族团体丧失信心，自然而然地开始转向了号召民族解放和阶级解放的社会主义思想阵营。

第二、先进的知识分子和青年学生们积极传播社会主义思想。从1922年开始，李周和、李麟求等先进知识分子即在东兴、大成中学和基督教系统的恩真中学的学生中开展了宣传社会主义思想的活动⁶⁷⁸。1926年1月25日，他们在龙井组织了延边地区第一个社会主义性质的青年团体“东满青年总联盟”⁶⁷⁹。1923年朝鲜国内汉城派的金思国、方汉旻、朴元熙等人，在延边龙井和宁古塔分别设立了“东洋学院”和“大同学院”，积极传播社会主义思想⁶⁸⁰。根据当时在延边地区被没收的宣传文件，可以了解到社会主义阵营的活跃的宣传活。 (参照〈表 4-2〉)⁶⁸¹

〈表 4-2〉 在延边地区被没收的宣传文件

年度	1922		1925		1926		1927	
	类别	册数	类别	册数	类别	册数	类别	册数
社会主义阵营的宣传物	69	2, 078	101	2, 527	136	2, 519	239	7, 867

676 金春善，《“北间岛”地域韩人社会的形成研究》，国民大学博士学位论文，1998年，第269-271页。

677 黄珉湖，《满洲地域韩人社会的动向和民族运动》，2005年，第292页。

678 李洪宗，〈走过艰难曲折的道路—东兴中学校〉，《延边文史资料集》(6)，第4-6页。

679 朴昌显，〈朝鲜革命军和辽宁民众抗日自卫军的联合作战〉，《韩民族独立运动史论丛》，朴永锡教授花甲纪年论丛刊行委员会，探究堂，1992年；黄龙国，〈论朝鲜革命军的历史〉，《国史馆论丛》(15)，1990年；金俊烨·金昌顺，《韩国共产主义运动史》(4)，清溪研究所，1988年；林京锡，《韩国社会主义的起源》，历史批评社，1993年6月；辛珠柏，《满洲地域韩人的民族运动史(1920-1945)》，亚细亚文化史，1999年；黄珉湖，《满洲地域韩人社会的动向和民族运动》，新书院出版，2005年。

680 〈间岛地方及同接壤地ニ于ケル共产主义运动状况〉，《朝鲜共产党关系杂件》，高丽书林，第198页。金世敏，〈东满的政变和在满同胞生活的曙光〉，《彗星》第1辑1号，1931年10月，第86-87页。

681 朝鲜总督府，《朝鲜治安状况》(其二，国外)，第441页。李庭植等，《朝鲜共产主义运动史》(1)，清溪研究所，1986年，第199页。

民族主义阵营的宣传物	81	2, 130	101	1, 881	123	687	91	2, 548
合计	126	4, 208	202	4, 408	259	3, 206	330	10, 415

上表说明，1925年以后社会主义阵营在宣传文件的发行类别和数量上，远远地超过了民族主义阵营。社会主义思想的传播，首先得到了知识青年阶层和广大人民群众的热情和拥护。

第三、国际形势变化带来的结果。朝鲜民族对欧美资本主义列强的失望和对近邻俄国社会主义革命成功的期望，使他们热情地接受和传播了社会主义思想。朝鲜民族反日志士们曾对1919年的“巴黎和约”和1921年的“华盛顿会议”等抱有很大的期望，希望得到欧美列强的支持、获得朝鲜独立。他们向美国等欧美列强会议派遣代表，希望在国际舞台上揭露日帝强占朝鲜的罪行，使日本在国际上遭到孤立，并且争取欧美列强对朝鲜反日独立斗争的同情和支持。但是，与他们的期望相反，列强会议并没有取得什么成果，欧美列强对日本的殖民地朝鲜的问题都采取了冷淡的态度⁶⁸²。派遣代表们空手而返的消息传开后，对上述外交活动提供过秘密资金的延边朝鲜民众大失所望，对民族主义系统的反日运动也开始丧失信心⁶⁸³。

与欧美资本主义列强相反，社会主义的苏俄政权真诚地支援了被压迫民族的解放斗争。共产国际在其“第一次东方诸民族大会”（1920.9.1日-8日）上，表明了支持被压迫民族解放斗争的立场⁶⁸⁴。1922年1月22日至2月2日，在莫斯科召开的“远东人民代表大会”也表明了对朝鲜独立运动的关注和支持⁶⁸⁵。“庚申年大惨案”后，转移到苏俄远东地区的许多独立军指战员以及反日青年们在接受了社会主义思想后，重新回到延边地区传播社会主义思想⁶⁸⁶。苏俄和共产国际对朝鲜民族独立解放运动的真诚地支持，使大多数朝鲜反日志士可是趋向社会主

682 朝鲜特报第17号，“间岛方面鲜人赤化运动ノ现世”，1922年5月23日。金正明编，同上书，第225-242页。

683 林京锡，〈1920年代中国东北地区朝鲜人共青团组织〉，《李公范教授停年退任纪年论丛》，知识产业社，1993年，第690-691页。

684 村田阳一，〈东洋诸民族〉，《コミソナルソ 资料集》（1），大月书店，1981年，第308-315页；辛珠柏，〈满洲地域韩人的民族运动史（1920-1945）〉，《亚细亚文化史》，1999年，第65页。53名朝鲜人参加了会议。

685 黄珉湖，《在满韩人社会和民族运动》，国学资料院，1998年。

686 宋友惠，《尹东柱评传》，同上书，第92-95页。

义运动⁶⁸⁷。当时日帝情报部门分析，“朝鲜人赤化运动逐渐旺盛是在间岛讨伐之后，特别是在华盛顿会议前后开始的”⁶⁸⁸，说明延边朝鲜民族社会在“庚申年大惨案”和“华盛顿会议”之后，从旧民族主义反日运动开始转向社会主义运动。

二、社会主义阵营的反基督教运动

笔者认为，1920年代初期，朝鲜民族的社会主义阵营对基督教的批判，主要有三个原因。一、朝鲜社会主义者教条主义地运用了马克思主义宗教理论；二、朝鲜基督教本身确有不少值得批判的问题；三、对朝鲜社会和民族问题的不同观点。初步接受马克思列宁主义革命理论的朝鲜社会主义阵营对基督教的否定和批判，是在对宗教本质、机能和多样性等问题还没有准确把握和理解的情况下所进行的，而且是教条主义地应用了马克思主义的宗教理论。他们批判基督教在民族运动中的非暴力性和温和性，甚至否定基督教的存在。1923年3月，在社会主义者所主导的“全朝鲜青年大会”上，他们决定要否认宗教的存在⁶⁸⁹。他们认为，“教会是支配资本主义社会的绝佳的独裁机关”，所以，“现代的宗教和人类的解放绝对不能并存，要实现人类解放，必须毁灭一切原有的宗教”⁶⁹⁰，主张反对一切宗教。

当时，在朝鲜国内主导反基督教运动的是“火曜派”社会主义者⁶⁹¹。1925年4月，他们在“全朝鲜民众运动者大会”上，确定基督教为反宗教运动的主要对象。大会认为，基督教“以信仰的迷信性为基础，在资本主义制度下妨害民众的阶级解放、担负着作为‘帝国主义侵略梯队’的机能”，主张进行反基督教运动。他们所决定的反基督教运动的方针和具体方法是，“宣传宗教是鸦片、彻底揭露基督教的本质、反对宗教教育”⁶⁹²。1925年年末到1926年初，朝鲜国内的反基督教运动达到了顶峰。由“火曜派”所领导的“新兴青年同盟”和“汉阳青年同盟”等社会主义青年团体主导了这场反基督教运动。1925年圣诞节，新兴青年同盟主持召开了反基督教大会⁶⁹³，1926年1月，汉阳青年同盟在临时大会上

687 辛珠柏，《满洲地域韩人的民族运动史（1920-1945）》，第63-67页。

688 金正明编，《朝鲜独立运动》（5），东京：原书房，1968年，第227页。

689 金俊烨、金昌顺，《韩国共产主义运动史》（2），清溪研究所，1986年，第118页。

690 裴成龙，〈反宗教运动的意义〉，《开辟》，1925年11月，第58-59页。

691 金俊烨、金昌顺，《韩国共产主义运动史》（2），第441页。

692 京高秘第1692号，〈全朝鲜民众运动者大会禁止文件〉，《情报缀》第1册，别纸第2号，1925年4月21日。

693 李强，〈朝鲜青年运动的事迹考察〉（下），《现代评论》，1927年11月号，第21页。转引自金权正（音译），

决定把每年的圣诞节定为“反基督教日”⁶⁹⁴。因此，从1925年下半年开始到1926年初为止，全国各地的社会主义思想团体或青年团体都将对基督教的批判作为各类演讲会和讨论会的主题。

但是，到了1926年下半年，随着“反日民族统一战线”思想理论的形成和扩散，反基督教运动也开始有所减弱。无疑当时基督教系统的大多数朝鲜教徒们是爱国的，在内心里还是反日的，如果社会主义阵营排斥民族主义力量的重要基础——基督教力量则就无从谈其“民族统一战线”的形成。因此，从朝鲜国内具体讨论组建民族统一战线问题的1926年下半年开始，社会主义阵营自行取消了反基督教运动⁶⁹⁵。

朝鲜国内反基督教运动的始末，也反映着殖民地朝鲜的宗教的特殊性。如果说，当时中国的反基督教运动具有很强烈的反欧美帝国主义侵略性质的话，那么，朝鲜的反基督教运动却并非完全如此。尽管中朝两国的社会主义阵营及先进阶层对基督教的基本认识有着好多共同点，但朝鲜的反基督教运动却并没有像中国一样那么长时间地进行，也没有那么激烈地展开。其原因包括：一、侵略和统治朝鲜的不是欧美资本主义列强，而是东方新兴资本主义国家日本，朝鲜民族的主要敌人是日本，而不是欧美列强；二、彼时朝鲜正处在日帝独占殖民地的地位，在日帝残暴的殖民统治下，基督教系统拥有很多朝鲜民众，社会主义阵营有必要形成包括基督教在内的反日民族统一战线；三、朝鲜民族也有必要在尽可能的范围内与欧美列强结成反日统一战线。⁶⁹⁶

延边朝鲜民族社会的反基督教运动也有一些特点。1922年以后，延边的明东、恩真、永新、大成、东兴等学校的部分师生即组织了“社会科学研究会”、“学生亲睦会”和“读书会”等社会主义研究团体。在这些学校也开始出现了“学校要从宗教的束缚中脱离”的舆论，并兴起了“宗教与教育的分离”运动⁶⁹⁷。其中，与基督教系统的反日民族主义者金跃渊有着很深的历史关系的明东中学，恩真中学也不例外。

〈1920年代后期基督教势力的反基督教运动对应和民族运动的开展〉，《韩国基督教和历史》第14号，2001年2月，第83页。

694 郑判龙，《世界中的我们民族》，辽宁民族出版社，1995年，第250页。

695 金权政，〈1920~30年代基督教人的社会主义认识〉，《韩国基督教与历史》第5号，1996年9月，第84页。

696 姜明淑，〈1920年代中国反基督教运动与殖民地朝鲜的社会主义运动〉，《韩国基督教和历史》第8号，1998年3月，第170-171页。

697 郑判龙，〈世界中的我们民族〉，辽宁民族出版社，1995年，第250页。

以恩真中学为例，在接受社会主义思潮影响的学生的带领下，学生们开始反对每天早晨的礼拜活动和圣经课程。每当举行礼拜活动的时候，他们便不参加或者即使参加也以发出怪声来捣乱活动秩序。在上圣经课的时候，他们也以提出荒唐的问题来扰乱课堂秩序。这样消极的抵抗活动甚至逐渐发展为在礼拜堂上贴反对基督教的标语，在考圣经的时候结成‘白卷同盟’，全部交白卷的地步⁶⁹⁸。学生的反宗教活动，从1926年秋天开始上升成为了有目的、有组织的反抗斗争。学校当局初期采取放任、忍让的态度，避免与过激学生的正面冲突。但是学生们有组织地反对礼拜和圣经传授后，学校当局对激进学生的态度也发生了变化。其代表例子就是，1927年3月恩真中学取消参加社会主义活动的学生毕业的事件。但是学校当局的举动却引起了更大的反抗，甚至在同年3月18日第5届毕业典礼上发生了学生罢课、集体退学的事件⁶⁹⁹。金跃渊担任校长的明东学校也发生了类似的运动，结果1928年金跃渊离开了学校。随之，明东学校取消了教会的经营，由具有社会主义思想的教员管理学校，废除了宗教仪式和圣经课⁷⁰⁰。

但是，这些反基督教运动，只限于基督教系统经营的宗教学校范围，并没有扩散到社会。尽管在这一时期基督教系统的反日民族团体“国民会”的大部分人员转向到了社会主义阵营的“赤旗团”，但他们无疑对基督教民族主义怀有友好的历史感情。因此，他们不可能对基督教进行有组织的破坏活动。当然，从朝鲜过来的一些激进的社会主义者，为了取得对青年运动的主导权，主张把反宗教运动与反帝运动结合起来，但没能得到朝鲜民族社会的响应⁷⁰¹。

如上所述，基督教在延边朝鲜民族社会的近代文化启蒙运动和反日启蒙运动中起到了不可替代的积极的进步作用。正因为如此，延边的反基督教运动，不仅与中国其他地区的反基督教运动，而且也与朝鲜国内的反基督教运动有着不少区别。中国其他地区的反基督教运动是反帝运动的一个组成部分，但是在朝鲜国内和延边地区因基督教的正面作用较大，朝鲜社会主义者不能在基督教与帝国主义之间简单地划等号。而且对于朝鲜来说最主要的反抗对象是日本帝国主义，而不是与基督教有关的欧美帝国主义。基督教在延边朝鲜民族社会的特定的积极作用，比朝鲜国内大的多，因为基督教与延边朝鲜民族社会的初期反日运动曾有过

698 《延边文史资料》，第8集（宗教史料全集），延边人民出版社，2000年，第97-98页。

699 全光和编，〈岁月中的龙井〉，延边人民出版社，2000年，第97-98页。

700 吉林省政协文史资料委员会编，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1995年，第431页。

701 金承台，同上书，第236页。

不可分割的密切关系。延边作为基督教民族主义者影响力最大的地区，其反宗教运动并非局限于基督教。在民族宗教天道教经营的东兴中学、儒学系统（青林教）经营的大成中学也发生了类似的反宗教运动，所以，与其说是“反基督教运动”，不如说是“反宗教运动”。延边的反基督教运动主要集中在反对被认定为是亲日派的教会指导者、基督教学校的宗教仪式以及争取办学经营权的独立等问题上，因而其表现得并非那么激烈。

这在其后的共产党组织活动中也能得到证明。如自1927年10月至1930年8月期间，延边地区共发生了五次所谓的“间岛共产党事件”（前三次是朝鲜共产党组织领导，后两次是中国共产党组织领导），中朝两国共产党组织先后打击的主要对象是日本侵略机关、亲日走狗、亲日团体和亲日派的普通学校等。根据日帝对1930年“红5月斗争”的统计资料，在这次中共党组织领导的暴动中有“亲日地主房屋19所、朝鲜人民会18所、辅助书堂5所、铁路桥梁4处”被破坏或烧毁，然而并没有一所基督教教会破坏的记载⁷⁰²。

第三节 延边朝鲜民族基督教的分化

“三·一反日运动”之后，朝鲜民族反日运动逐渐分化为资产阶级民族主义和社会主义两大阵营。与此同时，朝鲜民族基督教系统也分化为支持社会主义的左派、反对社会主义的右派及亲日派、位于其两派之间的中间派等三派。

一、具有反共或亲日倾向的基督教人

在延边，社会主义思潮传入之后，基督教系统的许多反日民族主义者转变为社会主义者。但是，在日帝对基督教实行强有力的威逼、怀柔、分化政策之后，基督教系统的大多数指导者转变成为中间派或者右派以及亲日派。

“三·一三运动”之后，随着日帝对社会主义者采取强硬而彻底的镇压政策而对基督教实行软硬两手政策，基督教指导阶层开始认识到了作为宗教团体要满足信徒的宗教需求，以及教会作为开放的组织只能停留在合法圈子之内的现实局

702 姜德相、梶村秀树 编，〈间岛地方共产党暴动报告〉，《现代史资料》（29），みすず书房，1977年，第601页。

限性，进而站在了中间派的立场。他们强调政教分离的原则，注重于来世，认为基于基督教信仰的非暴力主义、道德主义、循序渐进主义的方法论不适合于政治性的反日民族运动，因此专注于基督教内在的问题。不仅如此，他们逐渐迎合日帝的殖民统治，日益显露了亲日倾向。其结果，曾以基督教教会为背景而开展反日民族运动的许多指导者和青年人纷纷离开了教会。

亲日派牧师金昌德的如下记录，很好地反映了当时基督教一些牧师和教徒的右派倾向。“……在世人中有些人带着偏见把我们（注：基督敎人）当作民族运动者或共产主义者，但那是因为他们不了解我们的实际情况。当然，我们比起非信徒，作为先觉者不管在任何社会都应站在指导地位也是事实。因此，带有民族主义和共产主义的人们经常企图利用我们。而且，我们中的一些人也确实被利用过，所以受到了世人的误解。像共产主义那样与基督教精神不可相容的就没有谈论的必要，即使是民族运动也有很多地方与基督教信徒的和平精神背道而驰。因此，大多数基督教信徒对共产主义和民族主义都持有反对意见。”⁷⁰³反日民族志士李康勋先生回忆说，“当时在我们革命阵营中有一句流行语，那就是‘要警惕三师’。这三师就是指牧师、教师和医师。那是因为在牧师、教师、医师中有很多人是戴着假面具，充当敌人的密探”⁷⁰⁴。这些资料说明，基督教大多数人不仅反对共产主义运动，也反对民族主义反日运动，而且牧师中也产生了不少亲日派。其后，随着日帝侵略势力的加强，也随着社会主义阵营个别人物的反基督教过激行为的出现以及1930年5月爆发的基于左倾路线的“红五月斗争”等，整个基督教系统的亲日倾向和与社会主义阵营相对立的倾向日趋明显、越显严重。

二、采取中间派态度的基督敎人

朝鲜金日成主席曾在回忆抗日革命历史以及反日爱国人士孙贞道牧师时说，“我国的基督教徒中，有很多像孙贞道那样把一生献给了独立运动的优秀的爱国者。他们祷告也为朝鲜祷告，向‘上帝’乞求也是乞求消除亡国的不幸。他们的信仰心一向同爱国心结合在一起，他们要建设一个和平、和睦、自由的乐园的愿望，在争取祖国光复的爱国斗争中找到了自己的位置”⁷⁰⁵。金主席的回忆，真

703 金井昌德，〈半岛基督教和满洲朝鲜基督教史〉，《半岛史话和乐土满洲》，1943年，第601-608页。

704 李康勋，《民族解放运动和我》，第80页。

705 金日成，《金日成回忆录，与世纪同行》第1集，朝鲜平壤外文出版社，1992年，第326页。

实地反映了当时朝鲜民族基督教大多数一般教徒的情况。他们作为基督教信徒，虽然没有完全赞同社会主义革命理论和方法，也没有直接参加社会主义系统的社会革命运动，但他们还是没有忘记自己是朝鲜民族，在内心里仍然反对日帝对朝鲜的侵略和殖民统治，支持抗日运动。他们对社会主义的主张一般采取既不反对，也不支持的中间派的态度。

至1920年以前为止，对社会主义怀有好意，但又保持一定距离的中间派基督教民族主义者一直主导着延边地区朝鲜民族社会的反日民族运动。但是，“庚申年大惨案”之后，他们的反日意志开始弱化；而在社会主义系统开始主导反日民族运动之后，他们就转向为单纯的教育活动和纯粹的宗教活动。其代表人物就是金跃渊、具春先等人。

1925年社会主义思潮开始席卷延边地区之时，延边朝鲜民族社会基督教的主要的代表人物金跃渊既没有直接参加社会主义运动，也没有与社会主义者彻底划清界线。1928年，当社会主义思潮猛烈冲击他任校长的明东学校之时，他就迁移到了龙井⁷⁰⁶，后又去平壤神学校学习。从1930年开始，他只作为明东教会的牧师，专心致力与宗教事业，不再直接参与其他社会活动⁷⁰⁷。

国民会的第一任会长具春先，于1921年12月移居到敦化县一带一直坚持反日民族运动。高丽共产党执行部——赤旗团在额穆县成立之时，他与马晋一起被推选为顾问⁷⁰⁸。但1928年开始，他远离了反日武装斗争的舞台，而只专注于民族教育活动⁷⁰⁹。

三、转变为社会主义革命者的基督教人

如上所述，基督教系统的有些反日民族志士转变为了社会主义者。出现这种现象的基督教自身的第一个原因是，进入20世纪20年代以后朝鲜民族社会的基督教教会中出现的来世主义信仰和神秘主义复兴会的扩散，以及被日帝怀柔的传教士的亲日倾向等引起的对基督教失望的反作用⁷¹⁰。第二个原因是因为俄国的政教会与封建政权长期勾结在一起，使社会主义革命者不仅主张打倒沙皇体制，而

706 吉林省政府文史资料委员会编，《吉林朝鲜族》，延边人民出版社，1993年，第431页。

707 全光河编著，《岁月中的龙井》，延边人民出版社，2000年，第28页。

708 朴昌昱，〈马晋义士与他的两个儿子〉，《间岛史新论》，第234-235页。

709 同上。

710 李德周，“韩国基督教人的改宗故事”，汉城：展望社，1990年，第191页。

且对基督教持有否定态度⁷¹¹。这对朝鲜民族社会的基督教观有了直接的影响。第三个原因是基督教的教义本身所带有的非暴力性、重视灵魂和一切寄托于上帝的态度，具有逃离激烈的抗日斗争的倾向性。正因为如此，朝鲜民族反日民族主义者开始了对基督教的批判，并且原来那些期望通过基督教来拯救民族的许多反日志士们对基督教也逐渐大失所望，开始背离基督教或对基督教怀有疑惑。原来以满腔热情投身于基督教事业的朝鲜民族主义的重要的代表人物李承勋也在1920年代后半期开始转变成为了“无教会主义”者⁷¹²。李东辉也由初创期基督教民族主义的热情的传教士转变成为了朝鲜民族初期社会主义革命的带头人。基督教系统的反日民族主义者从理论上和行动上能够转变成为社会主义者，主要有两个原因。

其一是国际环境的影响。俄国社会主义革命的打倒宗教政策、中国政治思想界对基督教的否定和批判等，使朝鲜民族先进阶层重新思考基督教等宗教问题，开始认识到基督教并非是实现近代化的新的捷径，更不是求得民族独立解放的有力武器。“三·一反日运动”以后，在基督教教会内部，尤其在青年教徒当中不少人对基督教产生怀疑，其信仰开始发生了深刻的动摇⁷¹³。正因为对基督教深感失望，他们更强烈地渴望着寻找救国救民的新理念、新思想。

其二是朝鲜民族先进阶层通过俄国十月社会主义革命，开始了解和接受了社会主义思想。他们认为，社会主义思想不仅是能够推翻日帝的殖民统治、争取民族独立的新的有力武器，而且可以作为指导反帝反封建斗争、争取人民彻底解放的思想武器。因此，正在反复的失败教训中急切寻找新的反日独立运动方案的朝鲜民族，很快就把社会主义视为自己前进的方向。基督教系统的反日民族主义独立运动队伍中许多人开始转向社会主义。

首先，看一下李东辉的情况。1916年11月24日，李东辉在汪清县蛤蟆塘遭到日帝的偷袭得以逃脱后，再次来到俄国远东地区避难。俄国十月社会主义革命取得胜利的第二年即1918年初，李东辉通过俄共组织的朝鲜民族女共产党员“金亚历山大”（音译—笔者注）成为了社会主义者。就是说，他从一名基督教信徒和朝鲜民族主义反日志士转变成为了信仰共产主义的战士。李东辉作为朝鲜民族

711 朝鲜总督府警务局，《大正11年朝鲜治安状况》（2），高丽书林，1989年，第79-80页。

712 同朝鲜总督府警务局，《大正11年朝鲜治安状况》2，高丽书林，1989年，第192页。

713 金权正（音译），〈1920-30年代基督教人的社会主义认识〉，同上书，第78-80页。

反日独立解放运动的代表性人物，之所以在这一时期接受社会主义思想是 1917 年俄国十月革命的胜利及朝鲜“三·一反日运动”的失败等诸多原因所促成的，同时这也是朝鲜反日独立解放斗争发展的必然趋势。

1918 年 4 月 28 日，李东辉组织了朝鲜民族最初的共产主义团体“韩人社会党”。1919 年 8 月末，他就任上海临时政府的第一任国务总理，并在上海开展组织共产主义组织的活动。1921 年 5 月 20 日-23 日期间，他主持召开了共产党代表大会，并且把“韩人社会党”改称为“高丽共产党”。后来，李东辉成为了能与列宁会晤的、历史所公认的朝鲜民族初期共产主义运动的杰出领导者⁷¹⁴。

其次是金圭冕的例子。金圭冕出生于咸镜道贫农家庭，青年时代加入了基督教，并组织了被称为圣理教的独立教团，以牧师身份开展活动。“三·一三反日运动”之后，他以这个教团为基础，在瑯春组织了反日民族团体“新民团”，开展武装斗争。其后，他转移到俄国海参崴，加入了李东辉的“韩人社会党”，并担任了韩人社会党的副委员长和军事部委员长。1920 年 7 月，他与朴镇淳一起作为韩人社会党的代表，参加了共产国际第二次代表大会。他跟随李东辉，在朝鲜民族初期共产主义运动中发挥了重要作用⁷¹⁵。

在此，有必要看一下金圭冕本人关于自己思想转变历史的论述。这以第三人称表述的自传，较为真实地反映了他从一名基督教信徒转变成为社会主义者的过程。

“……作为新民会会员参加了新教育运动，1910 年开始因没有了教育自由，所以参加了耶稣教会，作为一名教师兼牧师积极投身于教育运动。但在教会内的教育也不能像西洋英美传教士那样自由自在地进行。（对宣扬民族意识的教育）……”

于是，金圭冕倡议宣布独立教会，国内外赞同者有 300 多个教会，人数有 3 万多名。金圭冕带领除老弱者之外的具有一定意识的两、三百名成员，作为独立教会的领导，积极开展了全朝鲜耶稣教会的独立运动。不久，‘总督府布教规则’公布了。该规则规定教会人员从牧师到每一名庶人都必须得到总督府的认可才能工作。这时，匀斗、齐日（音译—笔者注）等英美传教士们服从总督府规则，并与总督府相勾结。这是反对英美传教士、进行教会独立运动的绝佳机会。但是，如果成立朝鲜人独立教会，总督府将会更加高兴。那样，他们就能

714 尹炳爽编，《诚斋李东辉全书》（上），韩国独立馆韩国独立运动史研究所，1998 年，第 3-4 页。

715 同上。

掐住我们的脖子，随心所欲……

于是，金圭冕以独立教会为基础，组织了新民党，以民族革命运动为目的，制定了适合于朝鲜民族独立运动的任务。为此，他致力于募集军费和组织军队工作。在1919年2月8日东京学生运动和1919年3月1日独立宣言运动中，全民族都被动员起来了。原来就以‘成为新朝鲜的新民、成为新世界的新民’为纲领和宗旨的新民团，随即与以世界革命为宗旨的马克思主义集团‘韩人社会党’实现联合，共同参加了共产主义革命运动。新民团与韩人社会党实现联合之后，金圭冕以韩人社会党的副议长和高丽游击队的军事委员会委员长的身份开展活动，并作为韩人社会党的代表在1920年共产国际第二次大会宣言书上署了名”⁷¹⁶。

这个资料充分地说明了金圭冕是多么渴望民族独立解放，而且也正是为了民族解放事业而转向了社会主义运动。

在这一时期，延边朝鲜民族基督教系统的反日民族主义者中大多数人转变成为了社会主义者。但不可否认，他们中大多数人并没有系统地了解共产主义理论，也没有具体经历过共产党的组织锻炼。对此原因，朴昌昱先生指出，第一、他们在斗争经历中十分信任李东辉，也愿意相信他所选择的社会主义道路；第二、他们通过“巴黎和会”而破灭了对欧美资本主义的幻想，看到了只有共产国际和苏俄声援和支持朝鲜民族的反日独立解放斗争的事实；第三、首先要完成反日独立的民族革命，必须要得共产国际和苏俄的支持⁷¹⁷。

可以说，在从基督教系统的反日民族主义者转变成为社会主义者的群体中，其大部分人并不十分了解社会主义，他们只是把社会主义看作争取民族解放的一个策略。他们信仰社会主义，是以朝鲜的独立解放为大前提和总目标的。这与他们以前参加基督教时的动机也有一定的相似之处。这些人虽然转变成为了社会主义者，但不一定完全理解和信仰社会主义理论和理想，而是首先相信共产主义运动对反日民族独立运动更为有用。他们加入共产党，首先就是为了争取反日民族解放斗争的胜利。在这一点上，把这些人也可称为“社会主义的民族主义者”或是“民族主义的社会主义者”⁷¹⁸。

716 金圭冕，“老兵金圭冕备忘录”，1963年，第14-116页。尹炳爽编，《诚齐李东辉全书》（下），第236-238页。

717 朴昌昱，〈马晋义士与其两个儿子〉，《间岛史新论》，第234页。

718 参考金弘一，〈自由市事变前后〉，《思想界》，1965年，第219-220页；洪思重，《韩国知性的故乡》，探究堂，1966年；韩奎武，〈李东辉和基督教社会主义〉，《日帝统治下韩国基督教和社会主义》，韩国基督教历史研究所，1992年。

但是，1925年4月在朝鲜成立“朝鲜共产党”以后，朝鲜民族的社会主义运动开始具有了与民族主义运动相区别的作为“共产主义运动”的鲜明性。如果说，民族主义阵营主导了1919年“三·一·反日运动”的话，那么，1926年的“六·一·〇运动”则是社会主义阵营所主导的。

总之，1922年之后，基督教因日帝的镇压以及怀柔政策、传教士的政教分离政策、基督教的派系之争、社会主义思潮的传入等原因经历了复杂而深刻的分化过程。基督教的这一内部分化，在朝鲜表现为基督教右派占据上风，而在延边则表现为两个阶段，即在其初期阶段左派和中间派占主流，在其后期阶段右派勾结日帝侵略势力占据主导地位。

延边朝鲜民族社会的基督教分化为三个派别，其一是亲日妥协派，他们屈服于日帝的镇压和怀柔政策，开始远离反日民族运动，逐渐堕落为日帝侵略殖民政策的附庸和亲日派。其二是中间派，占据基督教信徒的多数派。他们反对日帝侵略和殖民统治，但不敢与之正面斗争，他们同情和支持社会主义系统的反日民族斗争，但又不愿直接投入其斗争队伍；其代表人物金跃渊、具春先等人虽对社会主义怀有好感，但并不是社会主义者。其三是社会主义者，他们认为，“我们否认这个不平等的世界，在建立令人憧憬的新世界的目标方面，我们觉得基督教思想和社会主义是相同的”⁷¹⁹，并主张调和基督教和社会主义。以李东辉、金圭冕等人为代表的原基督教系统的社会主义者，视社会主义为争取反日民族解放斗争胜利的前进方向和有力武器，开始举起社会主义革命旗帜，走上了反日民族解放运动的最前列。

719 李大伟，〈社会主义和基督教思想〉，《青年》第3辑第5号，1923年，第9页。

结论

朝鲜的基督教是在传教士进入朝鲜之前,就已经通过朝鲜人自己从中国东北引进的。之后,基督教在近代朝鲜得到了迅速的传播和发展,它不仅通过建立教会传播了基督教教义,而且还通过建立近代新式学校和医院传播了欧美近代科学技术文明和先进的思想文化,而这些无疑在打破朝鲜封建传统社会的黑暗和沉默、促进近代社会进步等方面做出了一定的积极贡献。从19世纪末以来,朝鲜面临着深刻的民族危机,基督教宣扬自由平等和民族自主独立意识,为爱国文化启蒙运动奠定了一定的思想文化基础。

19世纪60年代以来,朝鲜北部地区的贫苦农民大量地越境迁入到中国延边地区,逐渐开始形成了朝鲜民族社会。19世纪末20世纪初天主教、基督教及以大宗教为首的诸多民族宗教相继从朝鲜传入到延边朝鲜民族聚居区。延边的宗教扎根于朝鲜贫苦民众之中,逐步发展成为了一个组织群众、教育群众的合法组织。当时,延边社会正处于新旧文化的交替时期,新学与旧学、近代思想文化与封建思想文化之间的矛盾尖锐复杂,而延边朝鲜民族作为越境迁入而形成的‘垦民’,他们在新开垦地憧憬新文化,渴望新思想,所以较为容易接受基督教所带来的近代思想文化。

李东辉等朝鲜民族反日志士们纷纷加入基督教,打着进行基督教传教活动的合法旗号,在延边各地建立教会和私立学校,进行近代文化启蒙教育和反日民族启蒙教育。他们高度重视朝鲜语、朝鲜历史和军事体育教育,大力宣扬反日民族意识,努力培养反日民族人才。其中有代表性的是以明东学校为首的正东学校、昌东学校和吉东学校。他们在此基础上进一步建立了汪清县的罗子沟学校和琿春县的北一学校等士官学校,培养了一批军事干部。

基督教系统的朝鲜民族反日志士们积极地寻求中国地方政府的理解和支持,建立了垦民教育会、垦民会和国民会等具有一些民族自治内容的合法的社会团体,在主动地协助中国地方政府的行政工作的同时,大力组织和推进了反日民族运动。而在这一过程中,基督教教会及其学校发挥了不可替代的积极作用。朝鲜民族反日志士们利用基督教等合法的宗教团体,积极宣扬和传播自由、平等、民

主与民权等近代思想文化，引导群众建立新型学校，进一步提高了反日民族意识。此外，他们还积极组织群众性的反日民族团体，逐步开展社会性的反日民族运动，对‘三·一三反日运动’起到了积极的推动作用。而基督教等各种宗教团体在延边朝鲜民族的初期抗日运动中能够起到有效的积极作用，则是由当时延边朝鲜民族所处的特定的社会环境和生活条件所决定的。

在1919年朝鲜“三·一运动”和延边“三·一三运动”相继失败后，特别是在1920年遭受日帝“庚申年大讨伐”的残酷镇压之后，延边朝鲜民族资产阶级反日独立运动开始进入低潮；而在俄国十月社会主义革命胜利的影响下，社会主义思潮开始广泛而深入地传播到了延边朝鲜民族社会。随着日帝对基督教实行强有力的威逼和怀柔、分化政策以及社会主义思潮的日益传播、反日民族斗争的深入发展，基督教等宗教组织内部亦发生了深刻的分化演变，即分化为以李东辉为首的社会主义派、以金跃渊为首的纯粹的宗教派及亲日派。

其后，延边朝鲜民族社会主义阵营的“反基督教运动”之所以有别与朝鲜国内和中国其他地区，表现得没有那么尖锐和激烈，则是因为延边朝鲜民族基督教具有其历史特殊性，且曾对朝鲜民族初期抗日运动有过积极的历史作用。历史证明，基督教与社会主义之间的关系并非单纯的对立关系，基督教也曾对社会产生过一定的积极影响，因此，对其简单的否定则是不科学的。

主要参考文献

1. 中国

(1) 文献资料

- 1、吴禄贞,〈延吉厅建设之沿革〉,《延吉边务报告》,奉天学务公所,1907年。
- 2、东南路观察使署,〈商埠局翻译员李同春的报告〉,中华民国2年(1913)11月13日。
- 3、垦民会建立“请愿书”,《延吉县延吉府文集》卷28,1913年2月26日,延边档案馆所藏。
- 4、《延吉县公署(政府)行政案》(1910-1931),延边朝鲜族自治州档案馆。
- 5、东南路档案数据,宣统2年4月,〈20-176〉,《有关垦民教育会资料》“汉人教育会任员组织一览表”,延边档案馆所藏。
- 6、东南路观察使署档案数据,垦民总会会长金跃渊的《报告》,1913年12月30日。吉林东南路观察使署,《训令第53号》,中华民国2年4月1日,延边档案馆所藏。
- 7、东南路观察使署,《吉林东南路观察使署训令第101号》,中华民国3年3月26日,延边档案馆所藏。《划一垦民教育办法》,民国5年(1915),延边大学民族研究所所藏。
- 8、敦化县资料馆,《第3844号案卷》,1923年12月6日,行字第8号。
- 9、沈茹秋,《延边调查实录》,民国19年(1930)。
- 10、吉林省档案馆编译,《东北抗日运动概况》(1938-1942),吉林文史出版社,1986年10月。
- 11、《延边文史资料》1-9辑,延边人民出版社,1986-2000年。
- 12、延边政协文史资料委员会编,《延边文史资料》(第5辑:教育史料全集),延边人民出版社,1988年。
- 13、延边政协文史资料委员会编,《延边文史资料》(第8辑:宗教史料全集),延边人民出版社,1997年。
- 14、龙井市朝鲜族文化发展促进会,《一松亭》第1-6期,延边教育出版社。
- 15、《清实录》、《清德宗实录》、《吉林通志》、《海龙县志》、《珲春乡土志》、《宁安县志》、《东三省政略》、《延吉县志》。

(2) 著作

- 1、《朝鲜族百年史话》1,辽宁人民出版社,1982年。
- 2、高永一,《朝鲜族历史研究》,辽宁人民出版社,1982年。

- 3、延边朝鲜族自治州概况编写组,《延边朝鲜族自治州概况》,延边人民出版社,1984年。
- 4、朝鲜族简史编写组,《朝鲜族简史》,延边人民出版社,1986年。
- 5、延边民族教育研究所,《延边朝鲜族教育史》,延边人民出版社,1987年。
- 6、延边博物馆编,《延边文物简编》,延边人民出版社,1988年。
- 7、黄龙国主编,《朝鲜族革命斗争史》,辽宁民族出版社,1988年。
- 8、韩俊光主编,《中国朝鲜族迁入史论文集》,黑龙江朝鲜民族出版社,1989年。
- 9、孔经纬,《清代东北地区经济史》,黑龙江人民出版社,1990年。
- 10、金成镐,《1930年代延边民生团事件研究》,韩国:白山资料院21,1991年。
- 11、李时岳等(李银子译),《近代中国的反基督教运动》,韩国:高丽苑,1992年。
- 12、沈慧淑,《中国朝鲜族聚落地名与人口分布》,延边大学出版社,1992年。
- 13、吉林省政协文史资料委员会编,《吉林朝鲜族》,延边人民出版社,1993年。
- 14、郑判龙,《世界中的我们民族》,辽宁民族出版社,1995年。
- 15、朴昌昱,《中国朝鲜族历史研究》,延边大学出版社,1995年。
- 16、辽宁民族出版社编,《回顾与展望》,1997年。
- 17、姜基柱,《中国朝鲜民族抗日斗争史研究》,民族出版社,1998年。
- 18、朴文一等,《朝鲜简史》,延边大学出版社,1998年。
- 19、延边人民出版社编,《中国朝鲜族历史常识》,1998年。
- 20、延边历史学会等编,《龙井三·一三反日运动八十周年纪念文集》,1999年。
- 21、崔成春编,《延边人民抗日斗争史》,北京民族出版社,1999年。
- 22、东北朝鲜民族教育出版社,《文化山脉》(文化丛书4),1999年。
- 23、史料集编纂委员会编,《中国朝鲜民族教育史料集》1,延边教育出版社,2000年。
- 24、全光河编著,《岁月中的龙井》,延边人民出版社,2000年。
- 25、姜龙权,《东北抗日运动遗迹踏察记》,延边人民出版社,2000年。
- 26、姜龙范,《近代中朝日三国对间岛朝鲜人的政策研究》,黑龙江朝鲜民族出版社,2000年。
- 27、金春善,《延边地区朝鲜族社会的形成研究》,吉林人民出版社,2001年。
- 28、白民成编,《历史悠久的海兰江畔》,延边人民出版社,2001年。
- 29、白民成编,《历史悠久的明东村》,延边人民出版社,2001年。
- 30、孙春日,《解放前东北朝鲜族土地关系史研究》,吉林人民出版社,2001年。
- 31、金扬,《鸭绿江流域的朝鲜民族与反日斗争》,辽宁民族出版社,2001年。
- 32、高永一编,《中国抗日战争与朝鲜民族》,韩国:白岩,2002年。

33、金哲洙，《延边抗日史迹地研究》，延边人民出版社，2002年。

(3) 论文

- 1、金成镐，《论独立协会》，延边大学朝鲜问题研究所，1984年6月。
- 2、鲁德山，《从图们教会看伪满时期的基督教朝鲜监理会》，《延边历史研究》1，延边历史研究所，1986年。
- 3、苏文，《伪满时期的基督教朝鲜监理会初探》，《中国朝鲜族历史研究论丛》1，延边大学出版社，1987年。
- 4、李光录，《延边朝鲜族宗教概况》，《朝鲜族研究论丛》1，延边人民出版社，1987年。
- 5、延边博物馆编，《明东学校建筑记》，《延边文物简编》，延边人民出版社，1988年。
- 6、权立，《试论中国朝鲜族在历史上的法律地位问题》，《朝鲜族研究论丛》2，延边大学出版社，1989年。
- 7、姜龙范、孙春日，《中国朝鲜族历史上限新探》，《朝鲜族研究论丛》2，延边大学出版社，1989年。
- 8、金春善，《1920年代后期满洲民族运动与独立军》《韩国学研究》1，仁荷大学韩国学研究所，1989年。
- 9、崔泰浩，《关于金笑来的反日思想与反日活动》，《朝鲜学研究》第3册，延边大学出版社，1990年。
- 10、李澍田主编，《瑛琦副都统衙门档案选编》中册，吉林文史出版社，1991年。
- 11、刘秉虎，《柳河大甸子的甄山教》，《朝鲜族研究论丛》3，延边人民出版社，1991年。
- 12、朴文一，《中国东北朝鲜族人民的私立学校教育运动及其历史作用》，《朝鲜族研究论丛》3，延边人民出版社，1991年。
- 13、朴文一，《1906-1919年期间中国东北朝鲜族人民的私立学校教育运动与其历史作用》，《国史馆论丛》（第15辑），韩国：国史编纂委员会，1991年。
- 14、朴昌昱，《论国民会》，《国史馆论丛》（第15辑），韩国：国史编纂委员会，1991年。
- 15、金春善，《日帝的东北侵略与对朝鲜族的政策研究》，《朝鲜族研究论丛》3，延边大学民族研究所，1991年。
- 16、金载铉，《朝鲜族宗教文化心理漫论》，《延边大学学报》，1991年第4期。
- 17、金春善，《1920年大韩民族反日武装斗争研究》，《韩民族独立运动史论丛》，朴永锡教授花甲论丛刊行委员会，1992年。

- 18、崔峰龙,〈试论光复前朝鲜族的宗教信仰〉,《中国朝鲜族史研究》1,延边大学出版社,1993年。
- 19、李光录,〈延边朝鲜族宗教概况〉,《吉林朝鲜族》,延边人民出版社,1993年。
- 20、朴昌昱,〈马晋义士与他的两个儿子〉,《间岛史新论》,我们的信社,1993年。
- 21、崔洪彬,〈二十世纪初中国东北地方的反日民族独立运动〉,《间岛史新论》,我们的信社,1993年。
- 22、金泰国,〈国民会军事部与赤旗团的活动〉,《间岛史新论》,我们的信社,1993年。
- 23、任熙俊,〈1909年间岛协约与在东北朝鲜人的关系〉,《间岛史新论》,我们的信社,1993年。
- 24、禹英兰,〈关于大倭教的性质〉,《中国朝鲜族史研究》2,延边大学出版社,1994年。
- 25、千寿山,〈朝鲜民族对檀君的信仰〉,《中国朝鲜族史研究》2,延边大学出版社,1994年。
- 26、朴昌昱,〈打破金佐镇将军的神化〉,《历史批评》,1994年春季刊。
- 27、朴昌昱,〈论国民会〉,《中国朝鲜族历史研究》,延边大学出版社,1995年。
- 28、李恩光,〈天主教的历史作用与今天的天主教〉,《奔向二十一世纪的中国朝鲜族(1)》,集文堂,1995年。
- 29、金京振,〈朝鲜族大宗教评述〉,《中央民族学院学报》,1996年第2期。
- 30、赵元燮,〈大倭教在抗日斗争和民族教育中的作用〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 31、杨明谷,〈世界最大的尼众道场〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 32、朴长星,〈发生在间岛的一起反日民族运动及青林教事件〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 33、南明哲,〈延边的佛教〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 34、许英锦,〈延边儒教〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 35、张泰显,〈延吉天主教与刘裕庭〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 36、韩生哲,〈“英国岗”—龙井基督教长老派教会始末〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 37、金洪先,〈金成河的坎坷生涯与宗教生活〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 38、崔锡升,〈珲春天主教一百年〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 39、刘志来,〈教化伊斯兰教沿革〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 40、李光录,〈朝鲜基督教会〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 41、金光照,〈延边天主教的沿革与现状〉,《延边文史资料》8,1997年。

- 42、任熙俊,〈图们市宗教概况〉,《延边文史资料》8,1997年。
- 43、金京振,〈朝鲜族天道教评述〉,《中央民族学院学报》,1998年第3期。
- 44、金春善,《北间岛地域韩人社会形成的研究》,国民大学博士学位论文,1998年。
- 45、朴昌昱,〈再次论间岛国民会〉,《龙井三·一三反日运动八十周年纪念文集》,1999年。
- 46、崔峰龙,〈1910年代关于延边朝鲜族私立学校教育运动的考察〉,《龙井三·一三反日运动八十周年纪念文集》,1999年。
- 47、金成镐,〈民生团事件与满洲游击队〉,《历史批评》第14卷,2000年。
- 48、朴昌昱,〈基督教在延边朝鲜族早期反日斗争中的作用〉,《中韩文化关系研究学术研讨会论文集汇编》,青岛大学韩国学中心,2000年6月21日。
- 49、金春善,〈垦民会的成立与延边地区朝鲜族社会的形成〉,《延边地区朝鲜族社会的形成研究》,吉林人民出版社,2001年。
- 50、全信子,〈二十世纪初朝鲜族女性与基督教〉,《朝鲜族研究论丛》5,延边人民出版社,2001年。
- 51、朴昌昱,〈龙井的明东-中国朝鲜族近代文化的发祥地〉,《一松亭》第5期,延边教育出版社,2002年。
- 52、许明哲,〈浅谈延边朝鲜族宗教状况〉,《北方民族》,吉林省民族研究所,2002年第2期。
- 53、田雨,〈我州宗教界的历史与现状〉,《交流与思考》,延边海外问题研究所,延边人民出版社,2002年。
- 54、全信子,〈论20世纪初基督教的传播对女性的影响〉,《妇女研究动态》2002年第8期。
- 55、姜龙范,〈清政府移民实边政策与中国朝鲜族的形成〉,《社会科学战线》,2002年第2期。

2. 朝鲜、韩国

(1) 文献资料

- 1、《宪宗实录》、《备边司誉录》、《仁祖实录》、《肃宗实录》、《日省绿》。
- 2、张志渊,《朝鲜儒教渊源》,广文社,1900年。
- 3、车载明编,《朝鲜耶稣教长老会史记》(上),新门路教会堂,1928年。
- 4、朝鲜耶稣教长老会总会,《朝鲜耶稣教长老会史记》(下),1968年。

- 5、国史编纂委员会编，《尹致昊日记》，探究堂，1974年。
- 6、朴殷植，《韩国痛史》，1915年。（金承日翻译本，泛友社，1999年。）
- 7、郭安全编，《长老教会史典汇集》，京城：朝鲜耶苏教书会，大正7年(1918)。
- 8、车载明编，《朝鲜耶苏教长老会史记》上，京城：朝鲜耶苏教书会，新门路教会堂，昭和3年(1928)。
- 9、朝鲜通信社，《朝鲜年鉴》，平壤：1948年版。
- 10、社会科学院历史研究所，《朝鲜全史》第13-16卷，科学百科辞典出版社，1980年。
- 11、独立运动史编纂委员会编，《独立运动史资料集》第1-10卷。
- 12、国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》II，汉城，探究堂，1965年。
- 13、国史编纂委员会编，《日帝侵略下的韩国三十六年史》1-12，1966-1978年。
- 14、国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》3，汉城，探究堂，1967年。
- 15、国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》4，汉城，探究堂，1968年。
- 16、国史编纂委员会编，《韩国独立运动史》5，汉城，探究堂，1969年。
- 17、国史编纂委员会编，《韩国史》(21)(近代)，汉城，探究堂，1978年。
- 18、《北间岛地域独立军团名簿》，海外韩国独立运动史料(X X)，中国篇5，国家保管处，1997年。
- 19、《韩国浸礼教会略史》、《浸礼教会》，韩国浸礼教会振兴院，1981年。
- 20、韩国基督教社会问题研究院，《韩国教会百年综合调查研究》，1982年。
- 21、《韩国基督教与历史》，韩国基督教历史研究所，第1号-14号年。
- 22、韩国基督教历史研究所，《韩国基督教的歷史》I，基督教文社，1989年。
- 23、韩国基督教历史研究所，《韩国基督教的歷史》II，基督教文社，1990年。
- 24、东学农民战争百周年纪念事业推进委员会编，《东学农民战争史料丛书》10，1996年。
- 25、国史编纂委员会编，《韩国史46，新文化运动II》，汉城，探究堂，2000年。
- 26、《大韩帝国陆军参领李东辉遗书》，机密文件册(政府记录保藏所No. 88-1)。
- 27、《汉城旬报》、《皇城新闻》、《大韩每日申报》、《独立新闻》、《朝鲜日报》、《东亚日报》、《基督申报》、《朝鲜劳动新闻》、《国民日报》、《京乡杂志》、《天主教青年》、《朝鲜学报》、《大韩自强会月报》、《大韩协会会报》、《劝业新闻》、《新东亚》、《新韩民报》。

(2) 自传及传记类

- 1、金鼎奎，《金鼎奎日记抄》(1907-1921)。

- 2、金九,《白凡逸志》,书文堂,1989年。
- 3、申采浩,《丹斋申采浩全集》,乙酉文化史,1972年。
- 4、《朴殷植全书》,檀国大出版部,1975年。
- 5、金圭冕,《老兵金圭冕备忘录》,1963年。
- 6、桂奉瑀,《梦中的梦》(手稿本),1944年(北愚桂奉瑀数据集1),《韩国独立运动史数据丛书》第10辑,独立纪念馆韩国独立运动史研究所,1996年。
- 7、四方子(桂奉瑀),《北间岛的过去与现在》,《独立新闻》第36号,1920年1月1日。
- 8、四方子(桂奉瑀),《俄领实记》,《独立新闻》(上海版)第50号,大韩民国2年(1920)3月4日。
- 9、四方子(桂奉瑀),《金亚历山大传》,《独立新闻》,1920年4月20日。
- 10、金跃渊,《东满老会三十周年略史》,《十字军》第1册5号(龙井),1937年12月。
- 11、朴启周,《大地的星座》,《朴启周全集》第6册,三营出版社,1957年。
- 12、刘锡仁,《爱国之星》,教文社,1965年。
- 13、洪相杓,《间岛独立运动略史》,韩光中学校(手稿本),1965年。
- 14、李永一,《李东辉诚斋先生》,1981年8月1日(尹炳爽编,《诚斋李东辉全书》上,韩国独立馆韩国独立运动史研究所,1998年)。
- 15、尹炳爽,《李相高传》,一潮阁,1984年。
- 16、高银编,《爸爸和妈妈的间岛故事》,《文益焕选集》,形成社,1986年。
- 17、桂华森,《北间岛史》(未刊行本),延边基督教传道人训练中心,1993年。
- 18、尹炳爽编,《省齐李东辉全书》上,韩国独立馆韩国独立运动史研究所,1998年。
- 19、《金日成著作集》第1-18卷,外国文出版社。
- 20、金日成,《与世纪同行》第1-8册,朝鲜劳动党出版社,1992年。

(3) 著作

- 1、李钟鼎,《间岛事情》,京城:以文堂,1926年。
- 2、李动求,《满洲的朝鲜人》,平壤崇实专门学校经济学研究室,1932年。
- 3、全锡淡、李基洙、金汉周,《日帝统治下的朝鲜社会经济史》,朝鲜金融组合联合会,1947年。
- 4、蔡根植,《武装独立运动秘史》,大韩民国公报处,1949年。
- 5、金得槐,《韩国宗教史》,海文社,1963年。

- 6、金龙海编,《大韩基督教浸礼会史》,大韩基督教浸礼会总会,1964年。
- 7、徐明源,《韩国教会成长史》,基督教书会,1966年。
- 8、玄圭焕,《韩国流移民史(上、下)》,语文阁,1967年。
- 9、金俊焯、金昌顺,《韩国共产主义运动史》1,高丽大出版部,1967年。
- 10、韩佑勋,《韩国通史》,乙酉文化史,1970年。
- 11、闵庚培,《韩国基督教会史》,基督教书会,1970年。
- 12、金良善,《韩国基督教史研究》,基督教文社,1971年。
- 13、孙仁铉,《韩国近代教育史》,延世大出版部,1971年。
- 14、申采浩,《儒教扩张论》,《丹斋申采浩全集》下,乙酉文化史,1972年。
- 15、白乐浚,《韩国改新教史》,延世大出版部,1973年。
- 16、高承济,《韩国移民史研究》,章文阁,1973年。
- 17、国民会军编纂委员会,《抗日国民会军》,共产圈问题研究所,1974年。
- 18、玄圭焕,《韩国流移民史》,兴士团出版部,1976年。
- 19、慎镛厦,《独立协会研究》,一潮阁,1976年。
- 20、金光洙,《韩国民族基督教百年史》,基督教教文社,1978年。
- 21、朴永锡,《万宝山事件研究》,亚细亚文化社,1978年。
- 22、李承熙,《韩溪遗稿》6,东三省韩人孔教会趣旨书,国史编纂委员会,1979年。
- 23、安秉直、朴成寿等,《韩国近代民族运动史》,石枕头,1980年。
- 24、朴成寿,《独立运动史研究》,创作与批评社,1980年。
- 25、慎镛厦,《朴殷植的社会思想研究》,汉城大出版部,1982年。
- 26、慎镛厦,《朝鲜土地调查事业研究》,知识产业社,1982年。
- 27、全泽缶,《土著信仰山脉》,大韩基督教出版社,1982年。
- 28、金厚卿,《大韩民国独立运动贡献史》,光复出版社,1983年。
- 29、李宗贤,《近代朝鲜历史》,平壤:社会科学出版社,1984年。
- 30、韩国百周年准备委员会史料分科委员会,《大韩耶稣教长老会百年史》,1984年。
- 31、慎镛厦,《朝鲜民族独立运动史研究》,乙酉文化社,1985年。
- 32、姜在彦,《韩国的近代思想》,韩吉社,1985年。
- 33、金俊焯、金昌顺,《韩国共产主义运动史》2,清溪研究所,1986年。
- 34、李万烈等,《韩国基督教与民族运动》,宝成出版社,1986年。
- 35、申采浩,《二十世纪新国民》,《丹斋申采浩全集》别集,莹雪出版社,1987年。

- 36、朴永锡，《在满韩人独立运动史研究》，汉城：一潮阁，1988年。
- 37、佛教史学会编，《近代韩国佛教史论》，1988年。
- 38、朴敏泳，《大韩帝国期义兵研究》，汉城，1998年。
- 39、尹炳奭，《独立军史》，知识产业社，1990年。
- 40、李德周，《韩国基督信徒的改宗故事》，展望社，1990年。
- 41、李正洙，《韩国浸礼教会史》，浸礼会出版社，1990年。
- 42、洪相杓，《间岛独立运动秘话》，仙境出版社，1990年。
- 43、黄功率，《朝鲜近代爱国文化运动史》，平壤：科学百科辞典综合出版社，1990年。
- 44、尹庆老，《105人事件与新民会研究》，一志社，1990年。
- 45、朴桓，《满洲韩人民族运动史研究》，一潮阁，1991年。
- 46、尹炳奭、朴成寿、赵恒来等，《独立运动史的诸问题》，泛友社，1992年。
- 47、金兴洙编，《日帝下的韩国基督教与社会主义》，韩国基督教历史研究所，1992年。
- 48、尹炳奭，《国外韩人社会与民族运动》，一潮阁，1993年。
- 49、徐宏一、东岩共编，《间岛史新论》，我们的信社，1993年。
- 50、尹大远，《韩国近代史》，草光，1993年。
- 51、卢致俊，《日帝统治下的韩国基督教民族运动有》，韩国基督教历史研究所，1993年。
- 52、千敬化，《韩国人民族教育运动史研究》，白山出版社，1994年。
- 53、姜万吉，《韩国近代史》，创作与批评社，1994年。
- 54、李宽淑，《中国基督教史》，克兰出版社，1995年。
- 55、安泉，《新兴武官学校》，教育科学社，1996年。
- 56、韩国基督教历史研究所，《北韩教会史》，1996年。
- 57、徐宏一、金在鸿，《北间岛民族运动的先驱者圭岩金跃渊先生》，高丽书房，1997年。
- 58、潘炳律，《诚齐李东辉一代记》，泛友社，1998年。
- 59、韩国民族运动史研究会，《韩国民族运动与民族问题》，国学资料院，1999年。
- 60、辛珠柏，《满洲地区韩人民族运动史(1920-1945)》，亚细亚文化社，1999年。
- 61、李基白，《韩国史新论》，一潮阁，1999年。
- 62、朴桓，《满洲地域抗日独立运动运动踏查记》，国学数据院，2001年。
- 63、尹善子，《日帝的宗教政策和天主教会》，景仁文化社，2001年。
- 64、金得棍，《满洲的历史》，图书出版人生与梦，2003年。
- 65、金亨洙，《文益焕评传》，实践文学社，2004年。

66、宋友惠,《尹东柱评传》,图书出版青青历史,2004年。

(4) 论文

- 1、崔炳宪,“宗教與政治之关系”,杂报,《大韩每日申报》,1906年10月7日。
- 2、孤舟(李光洙),〈今日朝鲜耶苏教会的缺点〉,《青春》,1917年11月号。
- 3、李强,〈朝鲜青年运动的历史考察(下)〉,《现代评论》,1927年11月号。
- 4、韩允胜,〈间岛天主教传播史延吉教区的向导金以器与其弟子〉,《天主教青年》41,1936年10月。
- 5、韩兴烈,〈延吉教区天主教会略史〉《天主教青年》41,1936年10月。
- 6、金炳灿,〈延吉教区的教育事业概况〉《天主教青年》41,1936年10月号。
- 7、金良善,〈Ross Version 与 Protestantism〉,《白山学报》3,1967年。
- 8、高承济,〈间岛移民史的社会经济分析〉《白山学报》5,1968。
- 9、宋敏镐,〈日制下的韩国抵抗文学〉,《日制统治下的文化运动史》,亚细亚问题研究所编,民众书馆,1970年。
- 10、朴孝生,〈韩国的开化与基督教关系研究〉,延世大学联合神学大学院硕士论文,1971年。
- 11、李春兰,〈在美国的韩国宣教医疗活动,1884-1934〉,《梨大史苑》10,1972年。
- 12、李智泽,〈想留传的故事〉,《中央日报》,1972年10月28日-11月4日。
- 13、郑光贤,〈日帝的宗教政策与殖民地佛教〉,《韩国近代民众佛教的理念与展开》,韩吉社,1976年。
- 14、李万烈,〈韩末基督教人的民族意识形成过程〉,《韩国史论》,1973年。
- 15、高承济,〈间岛韩国人移民的起源与韩国人社会的形成〉,《韩国移民史研究》,章文阁,1973年。
- 16、赵东杰,〈1910年代民族教育与其评价上的问题〉,《韩国学报》6辑,1977年。
- 17、慎镛厦,〈新民会创建与国权恢复运动(上、下)〉,《韩国学报》8、9,一志社,1977年。
- 18、国会图书馆,〈关于独立运动〉,《韩国民族运动史料》(三.一运动篇其三),1979年。
- 19、姜东镇,〈日帝下的韩国社会运动史研究〉,《韩国近代民族运动史》,石枕头,1980年。
- 20、郑珖镐,〈日帝的宗教政策与殖民地佛教〉《韩国史学》III,韩国精神文化研究院,1980年。
- 21、朴成寿,〈光复军与临时政府〉,《韩国近代民族运动史》,石枕头,1980年。
- 22、崔奭佑,〈韩国宗教运动史:天主教〉,《韩国现代文化史大系》V,高丽大学民族文化研

究所,1980年。

- 23、李光麟,〈李樹廷人物与其活动〉,《韩国开化史研究》,一潮阁,1981年。
- 24、慎镛厦,〈大韩帝国与独立协会〉,《韩国史研究入门》,知识产业社,1981年。
- 25、徐宏一,〈北间岛基督教人的民族运动研究〉,《神学思想》32,1981年。
- 26、赵景达,〈东学农民运动与与甲午农民战争的历史性格〉,《朝鲜史研究会论文集》19,1982年。
- 27、郑昌烈,〈韩末变革运动的政治、经济指向〉,《韩国民族主义论》,创作与批评社,1982年。
- 28、慎镛厦,〈新民会的独立军基地创建运动〉,《韩国文化》4,汉城大学韩国文化研究所,1983年。
- 29、姜在彦,〈韩国独立运动根据地问题-1910年前后的两种思想的对应-〉,《近代韩国思想史研究》,韩钟,1983年。
- 30、徐宏一,〈1910年代北间岛的民族主义教育运动〉1,《白山学报》29、30、31,白山学会,1984年。
- 32、尹庆老,〈105人事件研究〉,《汉城史学》创刊号,1984年。
- 33、慎镛厦,〈独立军的青山里独立战争研究〉,《韩国独立运动史研究》,乙酉文化史,1985年。
- 34、慎镛厦,〈新民会的创建于其国权恢复运动〉,《韩国民族独立运动史研究》,乙酉文化史,1985年。
- 35、徐宏一,〈北间岛基督教人的民族运动研究〉,《韩国基督教与民族运动》,宝成,1986年。
- 36、尹庆老,〈日帝的新民会捕捉经纬与其认识〉,《韩国史学论丛》(崔永禧先生花甲纪念),1986年。
- 37、宋友惠,〈关于北间岛大韩国民会的组织形态研究〉,《韩国民族运动史研究》1,韩民族独立运动史研究会,1986年。
- 38、尹炳爽,〈1910年代西北间岛韩人团体的民族运动〉,《韩国近代民族主义运动史研究》,1987年。
- 39、李秉浩,〈法国宣教师的灵性与韩国教会〉,《教会史研究》5,1987年。
- 40、闵庚培,〈基督教与民族运动〉,《韩国现代史论》,探究堂,1987年。
- 41、尹庆老,〈关于新民会地方组织〉,《汉城史学》4辑,1987年。

- 42、尹庆老,〈新民会创立经纬与入会节次〉,《基督教信徒与民族文化》,基督教文社,1987年。
- 43、尹庆老,〈连累到105人事件的商工业者活动〉,《韩国史研究》56,1987年。
- 44、慎镛厦,〈大韩(北路)军政署独立军的研究〉,《韩国独立运动史研究》2,独立纪念馆韩国独立运动史研究所,1988年。
- 45、慎镛厦,〈大韩新民团独立运动研究〉,《东洋学》18,檀大东洋学研究所,1988年。
- 46、徐宏一,〈中国满洲的三·一运动〉,《韩民族独立运动史》3,国史编纂委员会,1988年。
- 47、尹炳爽,〈1920年代后期满洲民族运动与独立军〉,《韩国学研究》1集,仁荷大学韩国学研究所,1989年。
- 48、金道亨,《大韩帝国末期的国权恢复运动与其思想》,延世大学博士学位论文,1989年。
- 49、尹政熙,〈间岛开拓史〉,《韩国学研究》别集3,仁荷大学国学研究所,1991年。
- 50、尹炳爽,〈西间岛白西农庄与大韩光复军政府〉,《韩国学研究》3,仁荷大学韩国学研究所,1991年。
- 51、辛珠柏,〈1926-28期间间岛地域韩人社会主义者的反日独立运动论〉,《韩国史研究》78,韩国史研究会,1992年。
- 52、李亨灿,〈1920-1930年代韩国人的满洲移民研究〉,《日帝下韩国社会阶级与社会变动》,文学与至诚社,1988年。
- 53、朴敬勋,〈近世佛教研究〉,《近大韩国佛教史论》,1988年。
- 54、郑珧镐,〈明治佛教的 Nationalism 与韩国侵略〉,《仁荷大人文学研究所论文集》14,1988年。
- 55、卢吉明,〈韩国基督教会的社会文化活动〉,《韩国基督教与朝鲜后期的社会变动》,高丽大民族文化研究所,1988年。
- 56、赵东杰,〈1910年代独立运动的变迁与特性〉,《韩国民族主义的成立与独立运动史研究》,知识产业社,1989年。
- 57、赵东杰,〈韩末启蒙主义的构造与独立运动上的地位〉,《韩国民族主义的成立与独立运动史研究》,知识产业社,1989年。
- 58、朴永锡,〈日帝下在满韩人的法律地位-以二重国籍为中心〉,《尹炳爽教授花甲纪念韩国近代史论丛》,知识产业社,1990年。
- 59、闵斗基,〈国民革命运动与反基督教运动〉,《中国国民革命运动的结构分析》,知识产业社,1990年。

- 60、朴桓,〈西北间岛地域韩人独立运动团体研究〉,西江大学博士论文,1990年。
- 61、郑相云,〈满洲的韩国教会宣教活动〉,《文化与信仰》,基督教大韩圣洁教会活泉社,1991年。
- 62、徐宏一,〈北间岛基督教民族运动家郑载冕〉,《韩民族独立运动史论丛》,水村朴永锡教授花甲纪念论丛刊行委员会,1992年。
- 63、申榮祐,〈甲午农民战争之后岭南北西部兩班支配层的农民统制策〉《忠北史学》5,1992年。
- 64、辛珠柏,〈1926-28期间间岛地域韩人社会主义者的反日独立运动论〉,《韩国史研究》78,韩国史研究会,1992年。
- 65、崔峰龙,〈关于在满朝鲜人反日民族独立运动中的宗教历史地位-以1910-1920年代为中心-〉,《韩民族独立运动史论丛》,水村朴永锡教授花甲纪念论丛刊行委员会,1992年。
- 66、吴世昌,〈在满韩国独立军的编成与活动〉,《韩国独立运动史的诸问题-金昌洙教授花甲纪念史学论丛》,泛友社,1992年。
- 67、李万烈,〈韩末基督教人的民族意识形成过程〉《韓國基督教与民族运动》,钟路书籍,1992年。
- 68、韩奎武,‘李东辉与基督教社会主义’(金兴洙编,《日帝统治下的韩国基督教与社会主义》),韩国基督教历史研究所,1992(<http://chaos.suwon.ac.kr/~hwpark/rusia/rusiarel.htm>)。
- 69、吴世昌,〈满洲韩国独立军的编成与活动〉,《独立运动史诸问题》,泛友社,1992年。
- 70、辛珠柏,〈1929-30年期间关于间岛地域韩人社会主义者的方向转换研究(上)〉,《史学研究》46,韩国史学会,1993年。
- 71、朴永锡,〈关于海外韩人独立运动史研究的回顾与展望〉,《韩民族独立运动史》12,国史编纂委员会,1993年。
- 72、李永一,〈李东辉诚斋先生〉,《韩国学研究》第5集别集,仁荷大学韩国学研究所,1993年7月。
- 73、李元淳,〈韩法条约与宗教自由问题〉,《朝鲜时代史论集》,大树,1993年。
- 74、李明花,〈朝鮮總督府的儒教政策〉,《韓國獨立運動史研究》7,1993年。
- 75、文在麟,〈明东是间岛的五龙川〉,《间岛史新论》.我们的信社,1993年。
- 76、文在麟,〈基督教与民族运动〉,《间岛史新论》,我们的信社,1993年。
- 77、权熙永,〈韩民族的露领移住史研究(1863-1917)〉,《国史馆论丛》41辑,1993年。

- 78、蔡贤锡,〈满洲地区的韩国人教会史〉,《韩国基督教与历史》第3号,基督教文社,1994年。
- 79、潘炳律,〈李东辉与韩末民族运动〉,《韩国史研究》87.韩国史研究会,1994年。
- 80、金承台,〈日帝下社会主义者的反基督教运动与基督教系的对应〉,《思想2号》,1995年。
- 81、辛珠柏,〈中国东北地方历史学界的研究动向与资料现况-以延边地区为中心〉《历史与现实》15,1995年。
- 82、辛珠柏,〈满洲地域韩人的民族运动研究(1925-1940)〉,成均馆大学博士学位论文,1995年。
- 83、赵珖,〈日帝下武装独立斗争与朝鲜天主教会〉,《教会与历史》236,1995年1月。
- 84、权锡奉,〈清末间岛地方的越垦韩民政政策研究〉(上),《人文学研究》23辑,中央大学人文科学研究所,1995年8月。
- 85、姜明淑,〈1920年代初关于韩国改新教社会的批判〉,《韩国基督教与历史》第5号,1996年9月。
- 86、尹善子,〈日帝下朝鲜天主教会的宣教政策〉,《北岳论丛》,1996年。
- 87、尹善子,〈间岛天主教会的设立与朝鲜人天主教信者的间岛移住〉,《全南史学》11,1996年。
- 88、金权正,〈1920~30年代基督教人的社会主义认识〉,《韩国基督教与历史》第5号,1996.9. (<http://user.chollian.net/~ikch0102/nm5-8.htm>)。
- 89、尹炳奭,〈抗日民族運動研究的諸問題〉,《国外抗日民族运动》,《亚细亚文化社》第13号,翰林大学亚细亚文化研究所,1997年12月。
- 90、慎镛厦,《批判关于‘殖民地近代化论’再定立的试图》,《创作与批评》,创作与批评社,1997年秋刊号。
- 91、李万烈,〈宣教初期的医疗事业〉《韩国基督教收容史研究》,互助组时代,1998年。
- 92、姜明淑,〈1920年代中国反基督教运动与殖民地朝鲜的社会主义运动〉,《韩国基督教与历史》第8号(1998年3月)。
- 93、金承台,〈宗教界的抗日独立运动〉, (<http://my.netian.com/~ikch0102>)。
- 94、金正权,〈1920年代后半期基督教势力的反基督教运动对应与民族运动的展开〉,《韩国基督教与历史》第14号,2001年2月。
- 95、尹善子,〈大韩民国临时政府与宗教间的关系〉(独立运动史编纂委员会编,《独立运动史

3. 日本

1. 统监府,『关于间岛的朝鲜鍾城郡乡厅公文书』,明治 40 年(1907)9 月,「邑面民诉草」(1883 年)4 月 25 日.
2. 朝鲜宪兵队机密文书(朝宪机),「关于暴徒的便览」,1907.
3. 宪兵大将机密报告,『大韩新民会通用章程』第 2 章 1 节,1909.
4. 在朝鲜日本公使馆,『基督教狀況』1908-1909,明治 42 年(1909).
5. 日本公使馆记录,警视厅机密文书第 4417 号,「关于一进会上书的书类」5,1909 年 12 月 20 日.
6. 朝鲜总督府,永泷间岛总领事致小村外相电,「关于管内在住朝鲜人自治会之案」,『清国国境关联书类』(第 3 册),明治 43 年(1910)2 月 21 日.
7. 朝鲜总督府,附大贺龟吉间岛副领事致小村外相电,「关于局子街韩民教育会情况的报告」,『清国国境关联书类』(第 3 册),明治 43 年(1910)4 月 29 日.
8. 日本外务省文书,「局子街垦民教育會ニ關スル件」、「在延边的日本宪兵大尉吉田的报告」,MT. 11259,明治 44 年(1911)2 月 13 日.
9. 朝宪机第 730 号,「惠山对岸ニ關スル件」,大正元年(1911)5 月 31 日.
10. 朝宪机第 698 号,「鸭绿江对岸状况」,『倭政文书』26,清国国境关联事件綴朝鲜总督府外事局,明治 45 年(1912)5 月 24 日.
11. 朝鲜总督府,『朝鲜总督府统计年报』,1912.
12. 韩国学部,『韩国教育の現状』,1910.
13. 日本外務省史料館藏,「图们江对岸移住朝鮮人の狀況」11,结社团体,明治 45 年(1912)3 月.
14. 朝鲜駐在日本軍憲兵司令部,『在外朝鮮人結社團體狀況』,大正 1 年(1912)11 月.
15. 「間島鮮人砲手營組織ニ關スル件」,『倭政文書』32,清国国境关系朝鮮总督府外事局,大正 2 年(1913)7 月 15 日.
16. 彼得堡日本大使馆,『1915 年 10 月 16 日,29 日口头文书的添加文书』.
17. 朝鲜总督府,「国境地方观察復命书」,1915. 4.
18. 朝宪机第 473 号,「支那官憲學制統一關スル件」,大正 4 年(1915)12 月 17 日.

19. 朝鮮總督府, 「關於間島地方基督教狀況」, 大正 5 年(1916).
20. 東洋拓殖株式會社編, 『間島事情』, 京城:大日本印刷株式會社, 1918.
21. 朝鮮總督府中樞院, 「朝鮮人宗教」, 『東部間島及咸鏡南北道特別調查報告書(1)』, 1918, 《白山學報》第 24 号. 1978.
22. 日帝軍警情報記錄, 「在間島不逞鮮人團的狀況」, 大正 8 年 5 月 21 日(1919), 國外情報機密第 2764 号.
23. 朝鮮軍司令部, 朝參密第 648 号, 「朝鮮騷擾事件に關する情報」第 22 號. 大正 8 年(1919)6 月 14 日.
24. 『外務省警察史』第 20 卷, 4 間島ノ部, 「有關排日朝鮮人獨立示威的文件」, 大正 8 年(1919)3 月 28 日, 不二出版 1998.
25. 朝憲機第 141 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 2 報), 大正 8 年(1919)3 月 16 日.
26. 朝憲機第 157 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 12 報), 大正 8 年(1919)3 月 27 日.
27. 朝憲機第 161 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 15 報), 大正 8 年(1919)3 月 29 日.
28. 朝憲機第 173 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 21 報), 大正 8 年(1919)4 月 4 日.
29. 朝憲機 180 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 27 報), 大正 8 年(1919)4 月 10 日.
30. 機密 97 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 52 報), 大正 8 年(1919)4 月 26 日.
31. 機密第 1216 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 56 報), 大正 8 年(1919)4 月 29 日.
32. 機密第 3266 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 78 報), 大正 8 年(1919)5 月 29 日.
33. 機密第 3327 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 79 報), 大 8 年(1919)5 月 30 日.
34. 機密第 3588 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 82 報), 大正 8 年(1919)6 月 4 日.
35. 機密第 4150 号, 「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 88 報), 大正 8 年(1919)6 月

- 16 日.
36. 机密第 4222 号,「獨立運動ニ關スル件」(『國外日報』第 89 報),大正 8 年(1919)6 月 17 日.
37. 朝鮮軍參謀部,朝特報第 3 号,「間島ニオケトル宗教ト騷擾事件トノ关系及コノ対スル方策ニ就イラ」,大正 9 年(1920)1 月 26 日.
38. 李庸,「武官學校設置ニ關スル件上申書」,1920 年 7 月 26 日.
39. 「明月沟士官練成所放火ニ關スル件」,1920 年 9 月 5 日.
40. 「間島及琿春地方的在住朝鮮人と耶蘇教的關係」,大正 9 年(1920)3 月.
41. 朝鮮總督府警務局,「間島ニ於ケル不逞鮮人團ノ狀況」第一,序論,大正 9 年(1920)10 月.
42. 「間島地方不逞鮮人團東道軍政署同督軍部及東道派遣部等ノ行動スル件」,大正 9 年(1920)7 月 26 日.
43. 大拉子兵站守备队队长,「不逞團首魁馬晉搜索及明東學校燒却の件報告」,朝參密第 12 號,大正 9 年(1920)10 月 21 日.
44. 「在間島不逞鮮人團的组织及役員調査表」,大正 10 年(1921)4 月,「朝鮮和滿洲的经营」,大正 10 年(1921)12 月,国学資料院,2001.
45. 朝鮮軍參謀部,朝特報第 19 號,「琿春地方基督教的狀況報告」,大正 10 年(1921)9 月 7 日.
46. 朝鮮總督府警務局,「大正 11 年朝鮮治安狀況」2,高麗書林,1989.
47. 金正明編,「朝鮮獨立運動」I~III,東京:原書房,1967.
48. 牛丸潤亮,村田慇磨共編,「最近間島事情」,朝鮮及朝鮮人社出版,昭和 2 年(1927).
49. 大阪經濟法科大學間島史料研究會編,「在間島日本總領事館文書」(上),昭和 5 年(1930),1999.
50. 朝鮮總督府法務局,「朝鮮獨立思想運動の變遷」,昭和 6 年(1931).
51. 在滿日本大使館,「在滿朝鮮人概況」,昭和 10 年(1935).
52. 朝鮮總督府警務局,「國境三道匪賊累年狀況表」(第 69 屆帝國議會說明資料),昭和 10 年.
53. 在滿日本大使館,「在滿宗教概況」,昭和 15 年(1940).
54. 在上海日本總領事館警察部,「朝鮮民族運動年鑑」,1932.
55. 「日本外務省特殊朝鮮文書」22. 高麗書林⑦.

56. 『日本外務省警察史』第 1-26 卷.
57. 日本外務省陸海軍省編, 『日本の韓國侵略史料叢書』29, 韩国出版文化院, 1990.
58. 京高秘第 1692 号, 『全朝鮮民众运动者大会禁止关件』, “情报綴”第 1 册别纸第 2 号, 1925. 4. 21.
59. 『半岛史话和乐土满洲』, 满洲建国 10 周年記念版, 满鲜学海社发行, 1943.
60. 金正柱編, 『朝鮮統治史料』第 2 卷, 东京: 韩国史料研究所, 1970.
61. 姜德相編, 『現代史資料』(27), 朝鮮(三), 独立运动(一), みすず书房, 1970.
62. 姜德相編, 『現代史資料』(28), 朝鮮(四), 独立运动(二), みすず书房, 1972.
63. 平野武, 「日本統治下の朝鮮の法的地位」, 『阪大法學』83, 1972.
64. 依田熹家, 「滿洲における朝鮮人移民」, 『日本帝國主義下の滿洲移民』, 龙溪书舍, 1976.
65. 國友尚謙, 『不逞事件ニ依ツテ觀タル朝鮮人』, 高丽书林影印本, 1986.
66. 李康勋, 仓桥叶子译, 『抗日独立运动史』, 三一书房, 1987.
67. 金正明, 『日韓外交史料(8)』, 东京: 原书房, 1980.
68. 趙景達, 「大韓帝國期の東學」, 『異端の民衆反亂』, 東京: 岩波书店, 1998.
69. 《朝鮮总督府官報》.

4. 其它

K. F. A. Gutzlaff, *Journal of Three Voyages Along the Coast of China in 1831, 1832 & 1833, with Notices of Siam, Corea, and the Loo-Choo Islands*, London, Frederick Westley & A. H. Danis, 1834.

[The Report of the British and Foreign Bible society], Vol. 76-77 (1880-1881)
 (MUTEL 主教日记), 1890-1932.

H. G. Underwood, *The Call of Korea*, New York, Fleming H. Revell Company, 1908.

The Korean Mission Field, vol. VII, No. 10, (October, 1910),

(What Happened in Song Chin in 1910), *The Korean Mission Field*, vol. VII, No. 1 (January 1911)

F. Brockman, “Mr. Yi Sang Chai,” *KMF*, Vol. 7, No. 8, Aug, 1911.

AJ. Brown, *The Korean Conspiracy Case*, 1912.

J. S. Dennis, *The Modern Call of Mission*, New York, Fleming H. Revell, 1913.

《The Korean Mission Field》, vol. X No. 4, (April 1914).

Charles Allen Clark, 《The Korea Church and the Nevius Method》 (New York:Fleming
H. Revell Company)

《The Korean Mission Field》, vol X, no. 3 (March, 1914).

H. Loomis, 《The first Korean Protestant in Japan》, K. M. F. Vol. X X X
III, Seoul, 1937.

《A Notable Movement in Korea》, The Korea, Review, Vol. V, 1905.

Suh David Kwang-Sun, "American Missionaries and a Hundred Years of Korean
Protestantism", in:International Review of Mission, Vol. LXXIV No. 293 (Jan. 1985).

Samuel Moffett, The Christians of Korea, New York;Friendship Press, 1962.