

上海大学

硕士学位论文

一个上帝，两种声音：美国基督教团体看伊战

姓名：陈竞哲

申请学位级别：硕士

专业：专门史

指导教师：郭长刚

20080401

摘 要

美国是一个宗教色彩浓厚的国家，有 90% 以上的美国人表示信仰上帝或某种宇宙精神，有数目和派别众多的宗教组织活跃在社会、政治舞台上。宗教对美国社会和政治的影响是学术界讨论的热门话题之一。2003 年美国发动了伊拉克战争，布什政府对战争的宣传动员经常使用宗教语言。在这一过程中，美国宗教团体持何种态度？其依据是什么？影响力如何？研究这一问题，有助于在具体案例中客观地分析宗教的影响力，避免空洞和泛化。而目前国内外学术界还没有出现直接、系统的研究成果。因此，本文拟就此问题展开研究。由于美国是一个以犹太-基督教传统为主的国家，且犹太教徒占美国人口比例较少，所以本文主要以这一传统内的新教、天主教团体为考察对象。

本文正文分三章：第一章，主要通过领袖人物的公开声明和讲话，呈现新教、天主教等各宗教团体对伊拉克战争的态度，其态度基本分裂为支持和反对战争的两方；第二章，从和平主义、正义战争理论、对伊斯兰教的态度等方面，考察宗教团体持支持或反对态度的原因或依据；第三章，首先归纳出支持-反对战争的态度基本以神学上的自由-保守派为界线，接着分析以宗教保守派为主的主战派与以新教自由派为主的反战派在影响力上为何存在差异。最后得出结论，宗教保守派适应了近年来美国社会保守化的政治、文化气候；基督教右翼及其某些宗教观念为战争提供了道德合法性，在一定程度上推动了战争的发生；反战的宗教团体追求和平与正义，发出了“良知的声音”；宗教团体作为一个整体，由于其多元化的内在属性，很难成为一股强大的影响政府决策的力量。

本文的创新之处在于：选题角度较为新颖，以宗教团体为主体，以伊拉克战争这一重大历史事件为载体，在具体案例中考察宗教对美国社会、政治的影响力；较全面地展现了美国基督教团体对伊拉克战争的态度，归纳了涉及其中的三种重要战争观；从组织管理、文化环境等角度分析了保守派和自由派宗教团体影响力的差异。

关键词：美国基督教团体； 伊拉克战争； 保守主义； 自由主义

ABSTRACT

The United States is a very religious country, with well over 90 percent of Americans professing a belief in God or a universal spirit, and numerous religious groups participating in the social and political arena actively. The influence of religion on society and politics is one of the pop topics in the academe. America waged Iraq war in 2003, and the Bush administration utilized religious rhetoric to propagandize for the war frequently. At the same time, what were the attitudes of American religious groups? What were their reasons? How about its effectiveness? Studying these questions can help to analyze the influence of religion through a material case, avoiding a study without substance. While there haven't been any direct and systematic studies, so I decided to do this work. As the American religion is dominated by Judeo-Christian tradition, and the population of Jews is relatively small, so the study objects of this dissertation are the Protestant, Catholic groups within this tradition.

The main body of this dissertation consists of three parts: Chapter one presents the attitudes of the American Christian groups toward Iraq war, which divide to two sides--support or protest; Chapter two analyzes the reasons why these groups support or protest the war. Pacifism, the Just war doctrine, and the attitude toward Islam (etc.) are the main reasons; Chapter three deduces firstly that the division of the supporters and protestors of the war is in accord with the boundary of theological liberals and conservatives by and large, and then compares the effectiveness of the religious conservative war supporters with the religious liberal war protestors. Finally, it concludes that, the religious conservatives acclimatized themselves to the conservative political and cultural atmosphere in American society; the Christian Right and some religious opinions provided morality to the war, and then promoted the launch of the war; the protestors of religious groups seeking peace and justice, uttered the "voice of conscience"; but owing to its intrinsic characteristic of pluralism, religious groups as a whole can hardly become a strong force affecting the policy making.

The innovation in this dissertation may be as following: Firstly, the point of view is fresh, religious groups as the study object, Iraq war—an important historical event--as a carrier, analyzing the influence of religion on American society and politics by a material case; Secondly, it presented the American major religious groups' attitude toward Iraq war, and summarized three kinds of important view of war; Third, through dimensions of organizing /managing, and cultural environment(etc.), it analyzed the difference of the effectiveness of religious conservatives groups and the liberal counterpart.

Keywords: American Christian groups; Iraq war; Conservatism; Liberalism

原创性声明

本人声明：所呈交的论文是本人在导师指导下进行的研究工作。除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已发表或撰写过的研究成果。参与同一工作的其他同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

签名：陈竞哲 日期：2008.6.6

本论文使用授权说明

本人完全了解上海大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留论文及送交论文复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容。

(保密的论文在解密后应遵守此规定)

签名：陈竞哲 导师签名：邵岩刚 日期：08.6.6

绪论

一 研究目的与意义

2003年3月,美国总统布什以萨达姆政权拥有大规模杀伤性武器为由,在未经联合国安理会批准的情况下,以最高统帅名义宣布对伊拉克开战,20日,美国、英国、澳大利亚等国联合出动23万大军和上千架战机,势不可挡地对伊拉克发动了一场“先发制人”的“正义”战争。伊拉克军队不堪打击,迅速土崩瓦解。萨达姆政权很快倒台。作为“撒旦”的萨达姆本人最终也被生擒。同年5月1日,布什宣布伊拉克主要战事结束,伊拉克将“进入一个民主、自由和富裕的新时代”。但迄今硝烟仍未散尽,美国仍耗费着巨大的军费驻守在伊拉克,一个民主、自由、稳定的新伊拉克仍在人们的翘首期待中。

自伊拉克战争发生以来,对它的解读形形色色:或从经济学理性主义视角出发,认为美国发动战争的驱动力是控制伊拉克的石油,是一场“石油之战”;或从现实政治策略角度,认为对伊战争是美国转移国内危机的需要;或从国家对外战略全局出发,认为对伊战争是美国推行其全球战略的一部分;或从纯意识形态角度解释,认为伊拉克战争主要是由于文明/文化间的冲突(基督教文明 vs. 伊斯兰文明)而导致……总之,已有的对伊拉克战争的考察往往存在两种偏向,要么完全从政治、经济、军事、战略等影响国家对外政策的传统因素来探究,从而将伊拉克战争简化为纯粹理性现实主义的产物;要么将两种文化/文明之间的冲突绝对化,将其视为战争发生的决定因素,成为亨廷顿“文明冲突论”的例证。而前者仍是研究这一问题的主导方法,也是国际关系学科自诞生以来研究国家对外政策的“不二法门”,将文化、宗教等非物质、非世俗因素排斥在外不予考虑。近几十年来,随着“全球宗教复兴”和“世界非世俗化”趋势的出现,尤其是“9·11”事件的发生,在研究国际关系时又出现了新的发展——开始重视文化、宗教因素对国际国内政治的影响,有的看法甚至将这一影响力上升到“决定论”的程度。前者在国际关系中的重要地位自不待言,近年来形势的变化又告诉我们宗教的影响也不能忽视,但宗教的作用力究竟如何,则是一个需加深入考察的议题,伊拉

克战争就为探讨这一问题提供了一个极好的案例。

我们知道，美国是世界上宗教色彩最浓的发达国家。宗教在美国的发展充满生机活力和多元化，世界各大宗教在美国似乎都能找到安身立命的土壤（当然，犹太—基督教传统的宗教仍占主导），各大宗教内部又有繁多的教派竞相发展。

“94%的美国人表示信仰上帝或某种宇宙精神，其中 80%以上的人把上帝描述成一位可以通过祈祷感知的神圣的父亲。美国人中的 71%说他们对上帝有着绝对的信心，75%相信上帝能创造奇迹。92%表达了宗教偏好，58%的人说宗教在他们的生活中很重要。近 60%的人相信宗教能够回答所有或大部分今天的问题。”¹美国还拥有 200 多个基督教电视台和 1500 多个基督教广播电台。²很显然，“美国是一个有信仰的社会。”³乔治·W·布什入主白宫以来，其鲜明而频繁使用的宗教话语更加彰显出宗教在这个国家的伟力。发动伊拉克战争前后，布什政府对战争的宣传动员、开战后对军人和民众的鼓舞，都大量使用了宗教语言。与此同时，美国各宗教组织和信教民众也有相应的表态和反应。而伊拉克是一个以伊斯兰教为主的国家。如果说要从宗教角度研究伊拉克战争，这就容易使人误以为这一研究的倾向将会是证明“宗教间的冲突导致了战争”。

在“和平与发展”已成为主旋律的当今世界，一个国家发动一场战争不是一件随心所欲、轻而易举的事情；各大宗教在经历了为传播各自信仰的“真理”而进行“圣战”的中世纪之后，也越来越强调在不同宗教间进行对话与合作；现在人们也已将注意力转向宗教对世界和平、对和谐社会建设的积极意义，由于宗教原因而直接导致的战争是越来越罕见、越来越“不现实”了。所以本文旨意并不在于研究宗教对伊拉克战争的直接影响，而是在承认政治、经济等现实因素是决定国家政策、国际关系之首要因素的前提下，分析美国国内宗教团体对伊拉克战争的态度及其对美国政府决策产生的影响，从这一具体案例中探讨宗教对美国对外政策的影响力情况。

¹ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America: Faith, Culture, and Strategic Choices* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press,1999:28.

² God and American diplomacy[J]. in *Economist*, 2/8/2003:33.

³ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press,1999:28.

二 国内外研究概况

（一）国内研究概况

关于美国宗教团体对伊拉克战争态度这一问题，目前在国内还未发现直接、系统的研究成果，只有一些相关性的研究。大致情况如下：

关于宗教与国际冲突和战争的著述如《诸神的争吵：国际冲突中的宗教根源》¹、《宗教与战争》²都是概览之作，对历史上全世界范围内各大宗教之间及其内部的冲突和战争作了回顾和论述，主要从宗教直接卷入战争、或宗教直接导致冲突这个角度来探讨，主要采取了历史的方法。

关于文化、宗教与美国政治和外交的研究，国内的著作有《美国文化与外交》³，系统地对美国的文化及外交史作了历史性的论述，通过对美国文化中的“天赋使命”神话、务实传统与美国对外关系、孤立主义在美国外交中的兴衰以及美国文化中的扩张主题等问题的论述，探讨了美国文化与外交的关联；《20世纪美国的宗教与政治》⁴，从总统、公民、国会、利益集团、法院和外交等多方面和领域说明宗教在美国社会政治生活中的重要作用，也是较宏观的研究；《美国的本质：基督新教支配的国家和外交》⁵认为美国是一个表面上世俗化实质上非常宗教化的国家，美国的外交是意识形态外交，美国的意识形态实际上是基督教理念的产物；徐以骅教授主编的《宗教与美国社会》丛书⁶（至今已出版四辑）中收录的论文对美国宗教作了从面到点、逐步升入、紧跟时代的探讨，为读者全面了解美国宗教及其影响提供了可贵的资料；此外还有大量相关论文⁷。总的来说，国内学者对当代文化、宗教与国际关系，对宗教与美国政治的研究取得了很多成果，但在研究内容和方法上还显得有些宽泛、欠实证。

关于伊拉克战争的研究，国内产生了大量研究成果，但一般都是从政治、经

¹ 辛旗. 诸神的争吵[M]. 海口：海南出版社，2002.4.

² 李祖发，唐复全，李国庆编著. 宗教与战争[M]. 成都：四川人民出版社，2003.5.

³ 王晓德. 美国文化与外交[M]. 北京：世界知识出版社，2000.3.

⁴ 董小川. 20世纪美国宗教与政治[M]. 北京：人民出版社，2002.2.

⁵ 于歌. 美国的本质：基督新教支配的国家和外交[M]. 北京：当代中国出版社，2006.12.

⁶ 徐以骅主编. 宗教与美国社会[C]. 北京：时事出版社，2003（第1辑），2004（第2辑），2005（第3辑），2007（第4辑）。

⁷ 如：刘澎. 宗教右翼与美国政治[J]. 美国研究，1997年第4期：32-54；潘剑. 宗教对美国政治的影响[J]. 中国青年政治学院学报，2002年1月：113-116；唐敬杰. 宗教对美国外交的影响[J]. 当代世界，2004年第9期：27-29；刘琼. 宗教利益团体与美国国内公共政策[J]. 贵州师范大学学报（社会科学版），2005年第2期：56-60；等。

济、军事、战略等角度来讨论的。如：对伊拉克战争决策形成的研究，有博士论文《解析美国对伊拉克战争的决策》¹从国际关系理论与外交决策分析相结合的角度，运用层次分析法对影响美国发动伊拉克战争的因素进行了分析，这些因素分为四个层次，即：国际体系、美国国家安全战略、美国国内政治思潮和决策者；有的从政治、经济结合的角度分析了布什政府发动战争的原因²，有的学者从军事、战略上对伊战进行研究³；有的从伊战产生的影响来分析，考察了伊战对美国新保守主义的影响⁴、对美国国际地位的影响⁵，等等。

（二）国外研究概况

国外学者关于宗教与国际关系、对外政策的研究状况，徐以骅教授在《当前国际关系中的“宗教回归”》⁶一文中已作了较为清晰精到的归纳，此处不再赘述，只是对文中已经提到的《信仰的影响：宗教团体与美国对外政策》⁷一书稍作补充介绍。它是一本有关外交政策中的某些宗教议题的论文集，由一篇概述宗教对美国外交政策影响的序言和九篇专题论文组成，这些论文有一个共同点，即都承认美国的宗教多元主义以及宪法对宗教与政治关系的限制使得宗教不可能直接影响政治，但宗教会以间接、微妙的方式通过宗教价值观、宗教行为者对国际事务产生很大影响。本文有所保留地接受了这一观点。

关于宗教与伊拉克战争的研究，如上文所述，从“文明冲突”角度的论述国内外都有很多，但直接、系统地考察美国宗教团体对伊拉克战争的态度及其影响的研究并不多见。比较相关的著作《美国神权政治》⁸在第二部分论述了基督教保守派及其神学中的“末世情节”（end-times worldview）对美国外交政策的影响；《南部宗教与公共生活：福音模式》⁹一书，从福音派、非洲裔美国宗教、南

¹ 刘宗义. 解析美国对伊拉克战争的决策[D]. 外交学院国际关系专业 2007 年 4 月博士论文.

² 颜剑英. 布什政府发动战争的原因探析[J]. 江汉大学学报(社会科学版). 2005 年 12 月, 第 2 卷, 第 4 期: 74-78.

³ 如: 杨毅. 伊拉克战争催化美国军事转型[J]. 现代国际关系, 2007 年第 5 期: 21-22; 王湘穗. 伊拉克战争: 呈现战争趋势的一个样本[J]. 现代国际关系, 2007 年第 5 期: 22-23.

⁴ 李永辉. 伊拉克战争对美新保守主义、共和党的影响[J]. 现代国际关系, 2007 年第 5 期: 14-16.

⁵ 张敏谦: 伊拉克战争与美国的国际地位[J]. 现代国际关系, 2007 年第 5 期: 7-8.

⁶ 徐以骅主编. 宗教与美国社会——宗教与国际关系(第 4 辑)[C]. 北京: 时事出版社, 2007, 4: 27.

⁷ Elliott Abrams eds.. *The Influence of Faith: Religious Groups and U.S. Foreign Policy*[C]. Lanham Md.: Rowman & Littlefield Publishers, 2001.

⁸ Kevin Philips. *American Theocracy: The Peril and Politics of Radical Religion, Oil, and Borrowed Money in the 21st Century*[M]. New York: Viking Penguin, 2006.

⁹ Charles Reagan Wilson and Mark Silk ed.. *Religion and Public Life In the South: In the Evangelical Mode*[C]. AltaMira Press, 2005.

部教会中的妇女等方面，全方位展示了美国南部的宗教图景，其中，对南方浸信会及某些保守派宗教组织对伊拉克战争的反应有所涉及。

《宗教与美国人对伊斯兰教和入侵伊拉克的态度》¹是一篇与本文研究内容较相关的论文，它以民意测验数据为依据，力图证明宗教因素确实对美国入侵伊拉克起了支持作用，其中的某些数据资料可以为本文所用。《战争自有其理：美国人如何看待战争》²主要探讨了美国文化中战争道德性的问题，认为冷战中的战争道德已经被一种好战尚武的道德取代了，在这种道德下，公民支持战场上本国的战士，而不管战争是否正义，这就创造了社会的团结，战争很容易被正当化，传统的正义战争道德遭到破坏，为战争的高尚性和合理性提供了支持；文章以伊拉克战争作为个案，在分析布什政府为战争辩护的同时援引了几位基督教理论家提出的关于正义战争理论的类似说法。《宗教与“9·11”后的国际关系》³是一篇评论文章，主要对近期出版的几本关于伊斯兰教对国际国内影响的著作的观点进行讨论，分析了“9·11”事件之后宗教在美国对外政策中的作用，探讨了现在中东以及西欧（尤其是英国、法国）这些穆斯林已经成为重要政治选民的地方，宗教对民主化结果的重要性。《从“9·11”至伊拉克战争期间美国国家主义与美国对外政策》⁴，考察了美国国家特性与基督教信念的关联及其对美国外交政策的影响，尤其分析了布什主义的思想渊源，及对伊拉克战争的作用。《乔治·W·布什与晚近的福音派威胁》⁵，主要讨论了布什总统与福音派新教的关系及其影响。《正义战争原则与入侵伊拉克》⁶按正义战争原则的六条准则逐一分析美国攻打伊拉克是否正义，最后得出的结论是非正义。此外还有多篇关于正义战争原则讨论的论文。

总之，关于伊拉克战争、美国宗教与政治、宗教与国际关系的研究已产生了大量成果，但考察美国宗教团体对伊拉克战争的态度及影响的直接、系统的研究

¹ Corwin E. Smidt. Religion and American Attitudes Toward Islam and an Invasion of Iraq[J]. in *Sociology of Religion* 2005, 66: 3 243-261.

² Jennifer A. Lucas & David Matzko McCarthy. War is Its Own Justification: What Americans Think About War[J]. in *Political Theology* 2005,6.2: 165-192..

³ Jeffrey Haynes: Religion and International Relations after '9/11'[J]. in *Democratization*, Vol.12, No.3, June 2005:398-413.

⁴ Paul T. McCartney. American Nationalism and U.S. Foreign Policy from September 11 to the Iraq War[J]. in *Political Science Quarterly*, No.3 2004:399-423.

⁵ Leo P. Ribuffo. George W. Bush and the Latest Evangelical Menace[J]. in *Dissent*, Fall 2006: 42-49.

⁶ Christian Enemark and Christopher Michaelsen. Just War Doctrine and the Invasion of Iraq[J]. in *Australian Journal of Politics and History*, Volume 51, Number 4, 2005:545-563.

很少。

三 研究对象、概念界定、资料使用、研究内容

(一) 研究对象

美国宗教的多元化现象极为显著，但在美国总人口中，新教徒占 50%、天主教徒占 24%、犹太教徒占 2%，其他信仰基督的占 10%，4% 的人信仰穆斯林、印度教、佛教和其他宗教，没有宗教信仰的占 10%。¹可见，犹太—基督教传统的宗教信仰在美国占主导地位。所以本文以这一传统内的新教、天主教、犹太教团体、特别是前二者为主要研究对象，以便在整体上考察宗教对美国社会的影响力。

(二) “基督教团体”概念

本文中美国“基督教团体”是指新教（包括福音派新教、自由派新教、非洲裔美国人新教）、天主教，包括它们的各宗派及其联合组织²，以及一些隶属于它们的政治行动主义组织。

美国学者小阿尔弗雷德·O·海洛（Alfred O. Hero, Jr）在 1973 年出版的《美国宗教团体看对外政策：基层意见倾向，1937-1969》³一书中，在考察美国宗教团体对不同问题的看法时，通常对新教、天主教、犹太教、黑人教徒分别加以考察。罗伯特·布斯·福勒（Robert Booth Fowler）、艾伦·D·赫尔兹克（Allen D. Hertzke）和劳拉·R·奥尔森（Laura R. Olson）的著作《美国宗教与政治：信仰、文化、战略选择》一书，将美国“主要宗教传统”分为：福音派、自由派、非洲裔美国人新教，天主教，犹太教三大类。⁴

在分析、对比了上述两书的分类方法的基础上，本文对美国“基督教团体”的界定，采取了后者的分类法，把美国的主要宗教传统分为新教、天主教、犹太

¹ [美]玛丽安娜·卡尼·戴特斯曼，乔安·克兰德尔，爱德华·N·卡尼. 美国文化背景[M]. 陈国华译. 北京：世界图书出版公司北京公司，2006. 1：52.

² 社会学将宗教组织分为四类：以支配为特征的“教会”（church），以调和为特征的“宗派”（denomination），以抗议为特征的教派（sect），以离经叛道为特征的教主式膜拜团体（cult）。——见：徐以骅主编：宗教与美国社会（第一辑），北京：时事出版社，2003：16。关于教会与教派的区别，可参考[美]英格尔（Yinger, J. M）编著，李向平、傅敬民译：宗教社会学经典快读，北京：宗教文化出版社，2006：132-139。但是，为方便起见，本文对“教会”“教派”概念的使用没有严格遵循这一标准，而采用习惯性的用法。

³ Alfred O. Hero, Jr. *American Religious Groups View Foreign Policy: Trends in Rank-and-File Opinion, 1937-1969*[M]. Durham, North Carolina: Duke University Press, 1973.

⁴ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America: Faith, Culture, and Strategic Choices* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999: 37.

教三种，即“犹太-基督教传统”，而由于犹太教徒在美国人口中所占比例不大，且由于资料和篇幅的限制，本文对犹太教团体的考察较为粗略。所以本文中的“基督教团体”即指新教、天主教团体。

（三）资料使用

本文主要使用了美国公开出版发行的相关报纸、期刊资料，如：*National Catholic Reporter*、*Christian Century*、*Christian Today*、*Parameters*、*U.S. Catholic*、*America*、*Dissent*、*Time*、*Church& State*、*Origins*、*Modern Theology*、*Sociology of Religion*、*Theological Studies*、*Monthly Review* 等，主要利用了这些报纸、期刊在伊拉克战争前后（即 2002-2003 年前后）有关美国各宗教团体对伊拉克战争的反应和争论的新闻报道、评论文章和学术论文。

（四）研究内容和结构

在借鉴和利用上述国内外相关研究成果以及研读其他有关文献的基础上，本文将对美国基督宗教团体对伊拉克战争的态度及其影响进行分析，进而探讨宗教团体对美国政治的作用力。力图通过客观的分析，得出恰如其分的结论。论文第一章呈现基督教（新教、天主教）等团体对伊拉克战争的态度；第二章考察上述团体持支持或反对态度的原因或依据；第三章首先归纳出主战或反战的态度基本是以神学上的自由-保守派为界线划分，接着分析以宗教保守派为主的主战派与新教自由派为主的反战派在影响力上为何存在差异。最后得出结论，宗教保守派适应了美国近年来保守化的政治、文化气候；宗教团体作为一个整体，由于其内在属性，很难成为一股强大的影响国家政策的力量。

四 创新与不足

本文的创新之处在于：（1）选题角度较为新颖，以宗教团体为主体，以伊拉克战争这一重大历史事件为载体，在具体案例中考察宗教对美国社会、政治的影响力；（2）较全面地展现了美国主要宗教团体对伊战的态度，归纳了涉及其中的三种重要的战争观；（3）从组织管理、文化环境等角度分析了保守派和自由派宗教团体影响力的差异。

论文以美国的宗教团体为研究对象，由于客观条件的限制，笔者不能方便地

得到全部相关材料，只能在力所能及的范围内搜集相关资料，所以很可能会遗漏对本文写作有重要作用的材料；此外，由于学识及理论水平的限制，本文分析问题可能仍显粗略、欠细致和深入。

第一章 基督教团体对伊拉克战争的态度

由于全面、直接的关于美国各宗教团体对伊拉克战争态度的民意调查数据缺乏,下文主要利用的是一些媒体的相关报道,如教会的声明、教会领导的表态等,因而呈现的是各宗教组织“上层”的意见,而不一定能反映平信徒的个人态度。并且,由于美国宗教派别和团体繁多,所以,下文只列举某些重要的或有代表性的宗教团体的态度。

一 新教

新教是美国的主流教会,新教徒约占美国人口总数的一半。新教徒从天主教分离出来后,由于在很多观念上存在分歧,便形成各自单独的宗派(denominations),到后来就形成了新教宗派林立的局面。教徒分属数百个宗派,各派教会互相独立、自成体系。因此,新教内部的多元化是非常显著的。当今美国最大的新教宗派有:浸信会派(Baptist)、卫理公派(Methodist)、路德派(Lutheran)、长老会教(Presbyterian)、主教派(Episcopalian)和联合基督教会(the United Church of Christ)。¹在对伊拉克战争问题上,各派的观点不尽相同。

南方浸信会(Southern Baptist Convention[SBC])成员超过1500万人,是美国最大的新教宗派。²在伊拉克战争开始之前,南浸会的领袖们就对布什说,总统先生“关于萨达姆·侯塞因发表的政策……是明智的,并且非常符合由来已久的、在公元14世纪晚期至15世纪神学家们提出并发展起来的正义战争理论。”³南方浸信会伦理与宗教自由委员会(the Ethics & Religious Liberty Commission of the Southern Baptist Convention)主席理查德·兰德(Richard Land)在2003年2月初表示赞成与伊拉克可能发生的战争时说:“用武力实现伊拉克裁军和政体变化的方案对任何眼睛看得见、耳朵听得到的人来说都是很清楚、有说服力的。我们的选择是,要么现在少付出些代价来解决这个问题,要么以后付出大得多的代

¹ [美] 玛丽安娜·卡尼·戴特斯曼, 乔安·克兰德尔, 爱德华·N·卡尼. 美国文化背景[M]. 陈国华译. 北京: 世界图书出版公司北京公司, 2006. 1: 52.

² Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America: Faith, Culture, and Strategic Choices* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999: 80.

³ Joe Feuerherd. Opinions Clash on Just War[N]. in *National Catholic Reporter*, February 7, 2003: 3.

价来解决有核武器武装的萨达姆。”¹可见，南方浸信会的领袖们是支持发动对伊拉克战争的，其依据是认为萨达姆拥有核武器，对伊战争符合正义战争理论。

美国浸信派教会（America Baptist Churches USA）总委员会，2002年11月会议发表声明推动和平，“我们劝告布什总统和国务卿鲍威尔继续努力，经过联合国、通过调查和外交方式解决伊拉克裁军问题。”并为美国、伊拉克人民、战士和其他被战争危机影响的人祈祷。²

联合卫理公会（United Methodist Church）是继南方浸信会之后的第二大新教教会，³但其成员人数远比南方浸信会少。2002年10月联合卫理公会的主教们在白宫举行了反战示威。⁴2003年伊战前，联合卫理公会主教委员会（United Methodist Church's Council of Bishops）发表声明说：“由美国发起的对像伊拉克这样的国家的先发制人的战争与我们所理解的福音、我们教会的教义以及我们的良知相对”。⁵主教委员会主席、南伊利诺斯主教莎伦·布朗·克里斯多弗（Sharon Brown Christopher）2003年2月6日写信给布什总统说：“现在不是匆忙行事的时候，而应是深思熟虑和祈祷的时候。是仔细考虑全世界盟友的建议的时候。我们人类大家庭的福祉有赖于此。”⁶

世界路德宗联合会（Lutheran World Federation）执行委员会在2003年3月15日的一份声明中，谴责布什政府未经联合国批准发动战争：“‘正义战争’是有条件限制的，是用以限制战争，而不是用来证明战争正当而诉诸战争。”他们明确反对因为“政权变更”的目的而发动先发制人的战争。⁷

长老会(美国)（Presbyterian Church(USA)）是表达反对美国发动入侵伊拉克战争的团体之一。⁸

圣公会主教公署（Episcopal church's House of Bishops）说“在没有明确和可靠的证据能证明我们需要防卫起来对付迫近的攻击的情况下，我们不会支持这样

¹ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March28, 2003: 3.

² Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March28, 2003: 3.

³ Gertrude Himmelfarb. *One Nation, Two Cultures*[M]. New York: Vintage Books,2001.1:99.

⁴ Wire Services and Gill Donovan. Religious Groups, Activists Protest Rush to War[N]. in *National Catholic Reporter*, October 25, 2002: 14-15

⁵ Joe Feuerherd. Opinions Clash on Just War[N]. in *National Catholic Reporter*, February 7, 2003: 3.

⁶ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March28, 2003: 3.

⁷ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March28, 2003: 3.

⁸ John Dart. Kirkpatrick to lead Reformed Alliance[J]. in *Christian Century*, 9/7/2004, Vol.121 Issue18:15.

的战争决定。”¹

美国门诺派教会（Mennonite Church USA）是规模小但很积极的和平主义教会，教会执行委员会在 2003 年 1 月 15 日给布什总统的信中说，“总统先生，这个国家需要的胜利是和平的胜利，是这儿以及伊拉克的经济的稳定，是一个听取大多数公民意见的民主政府，而这儿大多数公民现在并不支持伊拉克战争。”²

非洲人卫理公会新教圣公会（the African Methodist Episcopal church）主席亚当·理查森（Adam Richardson）主教在 2003 年 3 月 12 日的一次采访中表示对某些基督教保守团体中对战争的支持感到困惑，“基督教右翼正在损害基督，他们试图用圣经来支持他们的偏见，这样将会使圣经在公众心目中变得无足轻重，并且会使他们嘲笑最好的圣经学术传统。”³

联合基督教会（United Church of Christ）的领袖们说，“伊拉克是否拥有大规模杀伤性武器还不能确定，但是战争会给参战各方都带来伤亡是肯定的”，“我们担心战争只会挑起更大的地区性不稳定，并导致我们一直在试图避免的极大的毁灭。”⁴

美国教会联合会（National Council of Churches, NCC）是神学自由派的重要联合组织，它发起了反战代表团赴伊拉克、德国、意大利、法国、俄罗斯，并且它也是“不用战争取胜”（“Win Without War”）联合会的发起者之一。在 2003 年 2 月 5 日会见德国总理格哈德·施罗德（Gerhard Schroeder）之后的一份会议发言说，这场美国引导的战争是以“一种不适当的方式达到解除伊拉克大规模杀伤性武器的目的。”⁵

全国福音派教会联合会（National Association of Evangelicals, NAE）是主流福音派的联合组织，它于 20 世纪 40 年代成立于华盛顿，与 NCC 类似，奉行非对抗原则，经常与较好战的基要派有分歧。⁶2003 年 3 月 6 日会议，它响应 2003 年 2 月 24 日由世界福音派联盟（World Evangelical Alliance）提出的祈祷呼吁，并声明说“我们相信，战争或暴力总是解决冲突的最糟糕的方式。在尽可能的范

¹ Joe Feuerherd. Opinions Clash on Just War[N]. in *National Catholic Reporter*, February 7, 2003: 3.

² Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March 28, 2003: 3.

³ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March 28, 2003: 3.

⁴ Joe Feuerherd. Opinions Clash on Just War[N]. in *National Catholic Reporter*, February 7, 2003: 3.

⁵ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March 28, 2003: 3.

⁶ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999: 80.

围内，应尽可能发掘一切可能的和平手段解决任何冲突。”¹

世界教会联合会（World Council of Churches）（——1948年由44个国家的147个新教宗派组织在荷兰阿姆斯特丹成立，总部设在日内瓦。）执行委员在2003年2月21日提出：“对伊拉克的战争是不道德的、愚蠢的，并且违背了联合国章程的基本原则。”并痛斥“世界上最强大的国家重新将战争视为外交政策中一种可接受的手段”的事实。²

贵格会（the Quakers）、美国福音派路德教会（the Evangelical Lutheran Church in America）、基督门徒会（the Disciples of Christ）、圣公会协商委员会（the Anglican Consultative Council）都表达了不同程度的对伊拉克战争的反对态度。³

在以上列举的各新教团体中，除了南方浸信会（SBC）、全国福音派教会联合会（NAE）属于神学上保守的福音派团体之外，其他团体都属于自由派。⁴支持战争的，除了南方浸信会，还有某些福音派和五旬节派（Pentecostal）的领袖。⁵五旬节派是也宗教保守派。

二 天主教

美国天主教拥有6000多万教徒，在全国有190个教区，32个大（总）主教区，18.5万所教堂，有6万名左右的神父和修士，作为一个教会整体，是美国最大的教会。⁶美国天主教主教团联合会议（United States Conference of Catholic Bishops[USCCB]）是罗马天主教会在美国的最高领导机构，作为“天主教主教团全国大会”（National Conference of Catholic Bishops[NCCB]，由美国各主教教区共约260名领袖组成）和“美国天主教大会”（United States Catholic Conference）的联合，成立于1966年，总部设在华盛顿特区，由美国天主教主教、大主教和枢机主教组成。2001年7月开始采用现在的名称（USCCB）。USCCB的某些决议和条例必须通过罗马审判官法庭的批准，而审判官法庭是直接、绝对服从于教皇

¹ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March 28, 2003: 3.

² Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March 28, 2003: 3.

³ Joe Feuerherd. Opinions Clash on Just War[N]. in *National Catholic Reporter*, February 7, 2003: 3.

⁴ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999: 66, 80.

⁵ Universal Press Syndicate. Religious Aggression?[J]. in *National Review*, 4/21/2003, Vol. 55 Issue 7: 55.

⁶ 子鱼. 美国天主教会管窥[J]. 中国宗教, 2003年第10期: 48.

的。¹虽然在美国发展的历史过程中，美国天主教逐渐“美国化”了，有“3/4的教徒表示，他们对许多问题的看法，主要依靠自己的良知而非教皇的教导”，²但从其组织结构和传统来看，教皇和罗马教廷对某一问题的看法对世界各地的天主教会包括美国教会还是有影响力的。在伊拉克问题上，美国天主教会与罗马教廷的态度基本上是一致的，因此，可以将二者结合起来看。

罗马天主教教皇约翰·保罗二世（John Paul II）反复呼吁和平，并对一直公开反对美国入侵伊拉克的两位高级助手予以声援：“战争决不是处理不同国家间差异的可供随意选择的一种方式。联合国宪章和国际法提醒我们，不能使用战争手段，即使它能确保共同利益；除非最后别无选择并符合非常严格的条件，并且要充分考虑战争期间和之后给平民百姓带来的后果。”³

2003年1月，在一个由罗马教皇理事会发起的有来自15个国家八种宗教的代表们参加的宗教间对话会议发表了一份声明，呼吁努力“在锻造和平契约的过程中，找到新的尊重宗教差异的途径，这一和平契约建立在我们共同的人性基础之上。”⁴

2003年1月，“耶稣会士”编（Jesuit-edited）的 *Civita Cattolica* 杂志（——该刊物先由梵蒂冈国家秘书处审阅后出版）批评了美国决心入侵伊拉克的根本动机是控制石油供应，也批评了美国代表全人类的救世主似的使命。⁵

2003年1月24日枢机主教沃尔特·卡斯珀（Walter Kasper），在接受NCR的采访时说，对美国在伊拉克的进攻，“我没有发现它如何符合正义战争的标准……战争会牵涉到最穷的穷人，不仅仅是萨达姆·侯塞因。妇女、儿童以及病弱者也会成为受害者，我们必须考虑这些人的命运。”⁶

罗马教皇正义与和平理事会主席里纳托·马提诺（Renato Martino）大主教对照了正义战争教义的演变与教会关于重大惩罚的教义，认为《天主教教义问答》（*Catechism of the Catholic Church*）所持观点为“在极端情况下，可以采用死刑”；但是，教皇约翰·保罗二世在《生命的福音》（*Evangelium Vitae*）中说：“现在

¹ http://www.wiki.cn/wiki/United_States_Conference_of_Catholic_Bishops

² 子鱼. 美国天主教会管窥[J]. 中国宗教, 2003年第10期: 49.

³ A Model for Catholic Debate[N]. in *National Catholic Reporter*, February 14, 2003: 24.

⁴ A Model for Catholic Debate[N]. in *National Catholic Reporter*, February 14, 2003: 24.

⁵ A Model for Catholic Debate[N]. in *National Catholic Reporter*, February 14, 2003: 24.

⁶ A Model for Catholic Debate[N]. in *National Catholic Reporter*, February 14, 2003: 24.

社会完全有办法使一个罪犯无害，而这个罪犯在以前有可能被送上绞架。这也能很好地适用于战争：现代社会应该有、并且我认为一定有办法来避免战争。”¹且他在 2002 年底就表态说：“毫无疑问，预防性的战争就是侵略性的战争。它没有包含在正义战争原则之内”。²

美国天主教主教团联合会议（USCCB）是美国天主教实际上的最高领导机构，罗马教廷的所有文件必须通过它才能贯彻到美国天主教的基层教会，主教团的决议对全美天主教会有着实际的指导意义。³但如前文所述，其决议和条例必须经由罗马批准。USCCB 主席威尔顿·葛利格里（Wilton Gregory）在 2003 年 5 月 19 日的声明中说：“我国领袖作出了发动战争的重大决定，说伊拉克政府没有完全履行其义务。我们对未能避免战争深感遗憾。”⁴

2002 年 8 月，美国、英国天主教会领导敦促各自政府重新思考对伊拉克的作战计划。写了一封有 69 位宗教领导签名的基督教派联合信，并附了一份类似的声明，这份声明在 8 月底由英国、美国、加拿大教会领导通过基督教会联合会（World Council of Churches）核发。联合信说他们并不是为萨达姆辩护，“我们将撒萨姆·侯塞因及其伊拉克政权视为其本国人民、其邻国以及整个世界的一个真正的威胁。问题是如何对应这一威胁。”“我们认为伊拉克的大规模杀伤性武器必须被解除，必须努力寻求代替战争的其他方式。”声明最后重申：“我们虔诚地期待一个‘一个国家不会对另一个国家举剑相向’的世界。我们祈祷我们的政府会由道德原则、政治英明和法律标准来引导，退出对战争的叫嚣。”还将声明送至了白宫和伦敦唐宁街 10 号。⁵

修女领导会议（the Leadership Conference of Women Religious, [LCWR]），LCWR 是最积极的反对对伊拉克使用武力的宗教团体之一。“从[2002 年]8 月开始，LCWR 成员就开始不停地工作——打电话、写信给总统及其政府官员，以及国会议员，进行通宵祈祷，与其他信徒合作——来制止敲响的战鼓。”LCWR 与基督和平会（Pax Christi——天主教的一个和平主义团体）、天主教和平组织、Network（——一个由天主教修女建立的华盛顿社会正义游说团体）一起，在游

¹ A Model for Catholic Debate[N]. in *National Catholic Reporter*, February 14, 2003: 24.

² Joe Feuerherd. Opinions Clash on Just War[N]. in *National Catholic Reporter*, February 7, 2003: 3.

³ 子鱼. 美国天主教会管窥[J]. 中国宗教, 2003 年第 10 期: 50.

⁴ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March 28, 2003: 3.

⁵ Protest/‘I Should Do Something’[N]. in *National Catholic Reporter*, October 25, 2002: 18.

说日(2002年10月9日)一封国际性全基督教联合信上签名。10月9日游说日,基督和平会、LCWR和Network的60位成员还走访了国会办公室,在那里发了反战传单,并与国会议员和国会采访记者见了面。举着反战标志的组织成员和志愿者在国会大厦和参众两院的办公楼之间举行了守夜。晚上还举行了祈祷守夜。

1

但天主教会中也有持不同意见的著名的个人。如:米歇尔·诺维克(Michael Novak)——一位以对资本主义的道德辩护闻名的美国保守主义天主教知识分子,支持美国对伊拉克的“预防性战争”;天主教高级思想家、教皇传记作者、公共政治学会(Public Policy Institute)高级会员乔治·威格尔(George Weigel)也认为美国对伊拉克的战争是正义的。

三 其他

首先,我们看一看犹太教团体。美国约有600万犹太人,仅占美国总人口的2.3%,²但其在美国社会有着远高于其人口比例的影响力。犹太人世俗化程度很高,“真正能够保持犹太教实践,经常去犹太教会堂参加宗教活动的人,不及犹太人总人口的一半。”³但总体来说都保持着对犹太教文化的认同感,这维系他们作为一个独特的民族而生存发展。但犹太教并不是铁板一块,19世纪中叶开始出现不同派别,主要为改革派、正统派、保守派。

改革派注重现实,强调犹太人应适应和融入美国社会,与美国社会的自由主义和开放性氛围相吻合。据20世纪70年代的统计,美国约有650个改革派犹太教公会,总人数约120万人,随着近20年来世俗化倾向的进一步增强,目前改革派的人数大概已远远超过了这个数字。⁴正统派注重保持传统,固守犹太教传统教规和宗教礼仪,20世纪上半叶,美国犹太教正统派内部形成三派:极端派、现代派、哈西德派。⁵总体说来,正统派在犹太人中属于少数,据1985年的统计,美国犹太教正统派信徒约有100万人,是三派中人数最少的一派,但却是最稳定

¹ Wire Services and Gill Donovan. Religious Groups, Activists Protest Rush to War[N]. in *National Catholic Reporter*, October 25, 2002: 14-15.

² 潘光. 美国犹太人的历史发展、宗教结构和文化特征[A]. 见: 徐以骅主编. 宗教与美国社会(第2辑)——多元一体的美国宗教[C]. 北京: 时事出版社 2004: 109.

³ 刘澎. 当代美国宗教[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001.11: 219.

⁴ 潘光. 美国犹太人的历史发展、宗教结构和文化特征[A]. 见: 徐以骅主编. 宗教与美国社会(第2辑)——多元一体的美国宗教[C]. 北京: 时事出版社 2004: 127.

⁵ 刘澎. 当代美国宗教[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001.11: 222.

的一派，“因为正统派信徒一般都不折不扣地参加社区的所有宗教活动，而改革派和保守派会众是根本做不到这一点的。”¹在改革派与正统派的激烈冲突中，出现了走中间道路的美国犹太教保守派。保守派主张将传统和现实结合起来，其目标一方面要维护被改革派“抛弃了”的犹太教基本传统，另一方面要做到正统派不愿意做到的成为完全的美国人，适应和融入美国主流社会。²据 20 世纪 70 年代的统计，保守派人数约为 150 万，是美国犹太社团中人数最多的一派。保守派内部还出现了颇具影响力的重建派。“20 世纪上半叶，改革派和正统派都出现了向中间靠拢的趋势，改革派开始重视传统，正统派也意识到必须适应现实，而宗教保守主义始终是美国犹太人中的主流趋势。”³

在对伊战争问题上，犹太人和犹太教不同派别信徒的态度存在差异。据 2007 年的一次盖洛普民意测验显示，美国犹太人团体处于“主要的”反战的宗教群体之首。⁴在伊拉克战争开始之前，成立于 1873 年的全美第一个改革派犹太教（Reform Judaism）联合体——美国犹太教公会联合会（Union of American Hebrew Congregations）就表达了反战的立场，2003 年 1 月 29 日，联合会主席埃里克·尤菲（Eric Yoffie）拉比说：“我们更愿意冲突能用和平手段解决，如果军事行动是必要的话，我们相信，多边行动远比单边行动更可取。”⁵此外，许多自由派犹太人团体利用其社会政治行动组织如：改革派犹太教宗教行动中心（the Religious Action Center of Reform Judaism）、“美国人支持现在和平”（Americans for Peace Now）、以色列政策论坛（the Israel Policy Forum）等组织展开了反战行动。⁶但这并不是“故事的全部”，犹太社团中支持战争的力量也不容低估。

正统犹太教（Orthodox Judaism）犹太正教联盟（Orthodox Union）执行副主席兹维·魏恩瑞布（Tzvi Weinreb）拉比表示为和平解决冲突祈祷，“但是如果总统和他的顾问们——他们都是专家，确定军事行动是根除这种邪恶的要求的

¹ 潘光. 美国犹太人的历史发展、宗教结构和文化特征[A]. 见：徐以骅主编. 宗教与美国社会（第 2 辑）——多元一体的美国宗教[C]. 北京：时事出版社 2004：132.

² 刘澎. 当代美国宗教[M]. 北京：社会科学文献出版社，2001.11：223.

³ 潘光. 美国犹太人的历史发展、宗教结构和文化特征[A]. 见：徐以骅主编. 宗教与美国社会（第 2 辑）——多元一体的美国宗教[C]. 北京：时事出版社 2004：130-132.

⁴ Allan C. Brownfeld. AIPAC's Influence Continues to Wane[J]. in *Washington Report on Middle East Affairs*, July 2007: 59-61.

⁵ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March 28, 2003: 3.

⁶ Allan C. Brownfeld. AIPAC's Influence Continues to Wane[J]. in *Washington Report on Middle East Affairs*, July 2007: 59-61.

话……”，他们会在这场对伊拉克的“正义战争”中支持布什总统。¹网络遍布全美各犹太组织和社团、在华盛顿最具影响力的亲以色列院外游说机构——美以公共事务委员会（the American Israel Public Affairs Committee, [AIPAC]）也支持对伊战争。²

除了上述新教、天主教、犹太教团体之外，东正教主教联合会（Eastern Orthodox bishops）、美国与伊斯兰关系理事会（Council on American- Islamic Relations）、美国穆斯林会（Muslim American Society）、英国国教会（也称英格兰圣公会/安立甘教会）（Church of England）都发表了呼吁通过和平手段解决问题、反对战争的声明。³在2002年9月，还有100名基督教伦理学者发表联合声明，认为美国对伊拉克发动先发制人的战争不道德。⁴

除了各教会单独发表声明外，也有教会间的联合声明。2002年10月11日，英国国教会（Church of England）12位以上主教、美国天主教主教团（U.S. Catholic bishops）的两位主教，以及其他天主教和美国主流新教宗派的领导签名，发表联合声明反对战争，声明说，他们不相信对伊拉克的战争“在‘正义战争’原则下证明是正当的，相反，它是非法、不明智、不道德的”。这是宗教领袖们为了抵挡急速走向战争的局势所作的共同努力，他们的努力也包括院外游说。⁵

从所有这些宗教团体对伊拉克战争的态度来看，除了新教中个别保守宗派（南方浸信会、某些福音派教会、五旬节派）、天主教保守的个人、正统犹太教之外，美国大多数宗教团体都反对发动伊拉克战争；主要都是通过发表公开声明表态，并且在反对战争的声明中，往往都强调通过“和平”方式解决问题、发动对伊战争“非正义”，而支持战争者则认为萨达姆或伊拉克“邪恶”、对伊发动先发制人的战争“正义”。

¹ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March28, 2003: 3.

² Allan C. Brownfeld. AIPAC's Influence Continues to Wane[J]. in *Washington Report on Middle East Affairs*, July 2007: 59-61.

³ Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March28, 2003: 3.

⁴ Patrick O'Neill. 100 Ethicists Oppose Attack on Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, 2002.10.11: 4.

⁵ Wire Services and Gill Donovan. Religious Groups, Activists Protest Rush to War[N]. in *National Catholic Reporter*, October 25, 2002: 14-15.

第二章 支持或反对战争的理由

虽然各宗教团体和教徒对伊拉克战争所持态度各不相同，但“和平”或“正义”几乎是所有这些态度中都共同包含的关键词。一般来说，人们考虑战争问题主要有以下四种途径：一是正义战争理论，支持正义战争，反对不义之战；二是和平主义，反对一切战争，认为所有战争在本质上都是邪恶的，永远都不能被证明是正当的；三是圣战观，认为战争是神圣权力的工具，个人、团体或国家使用它用武力来控制或摧毁那些对抗神圣意志的力量；四是现实主义，认为战争本质上是权力和利益的需要，与道德不相干。¹各宗教团体领袖及普通教徒对伊拉克战争的不同态度，基本上都可以与以上四中视角一一对应或相交织。其中，和平主义和正义战争理论是最为常见的立场，尤其是正义战争理论，引起了最为广泛的论争；在对待萨达姆政权和伊斯兰教的态度上，也体现了一定程度上的圣战观，也有人出于现实政治原因而支持或反对伊拉克战争，而不是基于教义原则的影响。

一 和平主义

基督徒最初都是和平主义者，反对一切暴力和战争。基督教和平主义者常常引用和强调马太福音所记载耶稣的如下教导来支持他们的立场：“你们听见有话说：‘以眼还眼，以牙还牙’。只是我告诉你们，不要与恶人做对。有人打你的右脸，连左脸也转过来由他打；有人想要告你，要拿你的里衣，连外衣也由他拿去；有人强迫你走一里路，你就同他走二里……你们听见有话说，‘当爱你的邻舍，恨你的仇敌。’只是我告诉你们，要爱你们的仇敌，为那逼迫你们的祷告。”（太 5：38-44）在和平主义者看来，基督徒应当效法基督，像他那样以非暴力的方式来对待敌人，战争和暴力不能解决问题只能带来新的问题。在使徒彼得拔刀试图保护耶稣免于被捕时，耶稣斥责他说：“收刀入鞘吧！凡动刀的，必死在刀下。”（太 26：52）这反映了基督对暴力/战争手段的反对，“战争不能解决它本想解决

¹ Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:20-21.

的问题。造成冲突的原因，并不因一方战胜了另一方而消失，原因依然存在。甚至，由于解决方式是基于武力的强弱，而可能成为新的或更大冲突的根源。因此，这种解决肯定是暂时的，一定会导致新的武力冲突。在这个意义上，是战争孕育了战争，而不是战争终止了战争。”¹

在思想理念上，和平主义把生命、和平与非暴力视为最重要的价值，认为人的生命是神圣的，不能为了追求其他道德价值(如正义)而牺牲人的生命，希望建立一个没有战争、免除暴力的世界；在行为特征上，非暴力抵抗是许多和平主义者在现实斗争中采取的基本方式，他们“反对战争和有组织的暴力行动，提倡采取各种可导致和平与正义的替代手段”，“拒斥对抗伦理，崇尚共生伦理，反对加入战争机构，反对征兵制度，反对与战争有关的就业，反对为战争纳税。”²在珍视个体生命、肯定每个人与生俱来的价值和权利、提倡非暴力和宽容精神这一维度上，和平主义与人道主义是相通的。³在基督教早期的历史中，和平主义是主流，认为所有战争都是“不义”的，反对“以牙还牙”，⁴当时，“凡参加宗教团体和担任教士职务的都要宣誓信仰和平主义，并被禁止携带武器和参加战争。”⁵直到罗马帝国皈依后，这种绝对的反对战争和暴力的观念才开始改变，随着历史的发展，和平主义观念逐渐从主流退居边缘，但这一传统仍香火不绝。

在那些反对伊拉克战争的美国宗教团体领袖和普通教徒中，有不少人就是出于和平主义或人道主义理念。比如，美国门诺派教会（Mennonite Church USA）是有名的和平主义传统教会，它不仅反对战争，而且在某些社会问题上的态度上也体现了对生命的珍重。在二战中，由于有部分美国门诺派信徒直接或间接卷入战争，战争结束后，门诺派内部就是否坚持和平主义立场进行了讨论，最后，美国门诺总会在1953年重申了反战的传统立场：“战争与基督的训导和福音根本悖逆，因此战争是罪孽”。在其后的反共运动和越南战争中，坚持要用“基督之爱”和谈判方式解决问题，还在1965年正式宣布反对死刑，并以积极主动的行动实

¹ 孙毅. 基督教的和解决[J]. 中国宗教文化, 2004年第2期: 30.

² 刘戟锋, 曾华锋. 战争伦理: 一种世界观念[J]. 伦理学研究, 2006年7月: 86; 杨通进. 战争、和平与道德——兼论和平主义的可能性[J]. 中国人民大学学报, 2004年第3期: 96.

³ 关于人道主义的论述可参考肖雪慧. 建立社会共识的价值基础——重提人道主义[J]. 第二部分“人道主义的要旨和特性”, 云南大学学报(社会科学版), 第六卷, 第四期: 91-92.

⁴ Appleby R. Scott. How Christians Went to War[J]. in *U.S. Catholic*, May 1999: 40.

⁵ 朱之江. 论道德视角下的战争[J]. 军事历史研究, 2005年第1期: 144.

现其理念，比如，拒绝参加军事服务，在监狱和难民营传教与服务等。¹贵格会（Quakers）也有“服务社会、赈济和服务穷人、救死扶伤、反对战争、维护和平的传统”，虽然不像门诺会那样对反对战争有严格的规定，但它在原则上也是反对暴力和战争、强调爱与宽容的，现在大多数贵格会成员仍然坚持和平主义，反对任何形式的战争并拒服兵役²。对伊拉克战争的反对态度体现了这些教会一贯的和平主义立场。

但和平主义者也不是铁板一块，在总体的反对战争态度中，不同的人有不同的具体观念。85岁的耶稣会士神父丹尼尔·贝里根（Jesuit Fr. Daniel Berrigan）批评美国在阿富汗和伊拉克的军事行动以及支持以色列在黎巴嫩与真主党的冲突。他认为非暴力是基于他的信仰的不妥协的立场，“我不能为战争辩护……耶稣用再明白不过的语言告诉我们要爱我们的敌人，要做好事。[耶稣对]彼得[说]，‘放下你的剑’。”当问及美国怎样不诉诸武力与恐怖分子斗争时，贝里根神父认为和平主义不是一种战略。“它是福音劝荐给我们基督徒的一种生活方式。耶稣的非暴力不是为耶稣本人服务的，耶稣因为它而死。因此它不是一种策略，而是一种使人在世界上正直/神圣的方式，使人成为完美的人的方式。”³可见，这位神父似乎只是将和平主义作为一种个人生活处世的方式，对其在国家事务中如何应用采取了规避态度。而像约翰·霍华德·尤德尔（John Howard Yoder）那样的和平主义者则坚定地认为，“基督教和平只能建立在坚固的末世论基础上，最终只有上帝，而不是政府和军队能够或者应该努力保护我们的未来。”⁴这种观念反映了完全依赖上帝，反对国家和军队发动一切战争的绝对反战态度。

不过，整体来说，和平主义者是反战运动最坚定持久的参与者，“20世纪美国每一次反战运动都会有少数反对一切战争的和平主义者参与”⁵。事实上，真正的和平主义者也只是少数，大多数的教徒和非教徒在一定条件下并不反对战争。

¹ 于可主编，当代基督新教[M]。北京：东方出版社，1993：132-133。

² 刘澎，当代美国宗教[M]。北京：社会科学出版社，2001.11：115；于可主编，当代基督新教[M]。北京：东方出版社，1993：140。

³ Benedicata Cipolla. Pacifism is Way of Living, Not a Tactic, Says Berrigan[N]. in *Natinional Catholic Reporter*, September 8, 2006: 6.

⁴ Daniel M. Bell, Jr.. Just War Engaged: Review Essay of Walzer and O'Donovan[J]. in *Modern Theology* 22:2 April 2006: 297.

⁵ Barbara Epstein. Notes on the Antiwar Movement[J]. in *Monthly Review*, July-August 2003:111.

二 正义战争理论

正义战争理论（just war doctrine）是基督教和西方世界用以判断和规范战争的一套体系化、规范化的原则标准，有着悠久的历史渊源，并深刻影响着当代国际法和战争伦理的理论和实践。在对伊拉克战争的讨论中，围绕正义战争理论进行的论争最为广泛、热烈。

（一）正义战争理论的发展演变和内容

基督教成为罗马帝国的国教之后，早期基督教完全禁止战争的和平主义思想发生改变，逐渐发展形成了正义战争理论。从与和平主义者对圣经经文的不同理解出发，正义战争论者认为战争在有些情况下是必要的，首先，他们认为要为无辜的人而战。对于马太福音中和平主义者引用耶稣的那段名言，他们认为，作为个人来讲，可以效法基督，爱那些得罪“我”的人，即自己的敌人；但耶稣在福音书中同时教导，“要爱你的邻人”。由此推演到，当“我”的邻人受到无辜的伤害甚至生命受到危险之时，“我”理应挺身而出。其次，正义战争论者认为，“爱你的敌人”，这个“敌人”并不包括国家。“解决一个国家（群体）与另一个国家（群体）之间的争端，一定要用正义的原则，否则就是对这个群体之罪恶的纵容。尤其当一个国家入侵另一个国家，给这个国家带来灾难之时，更是如此。”¹开始允许有一些例外，如：若遵从神的意志即可行使武力。²

公元4世纪，刚刚基督教化的罗马帝国受到“异教徒”进攻的威胁，“迫切需要教会形成一套关于基督教国家和信徒参与进攻性或防御性战争的理论，为帝国政策找到神学的道德伦理的支持”³。基督教神学家圣·奥古斯丁开始敦促作为和平拥护者的基督徒为了维护帝国的生存而战，⁴他在《上帝之城》等作品中论及了正义战争观念，奠定了正义战争论的理论基础。他认为暴力必须确定是惩罚罪犯或支持和平之必需；使用潜在的致命暴力的目标必须是为了建立正义而不是惩罚敌人；只有合法的公民权威才能作出使用武力的决定；遵守正义战争的标准，是上帝承认统治者的合法性的标志。和平主义者援引耶稣的“有人打你的右

¹ 孙毅. 基督教的和解观[J]. 中国宗教文化, 2004年第2期: 30-31.

² 黄瑶. 正义战争论对现代国际法及国际实践的影响[J]. 中山大学学报(社会科学版), 2003年第5期: 87.

³ 周桂银, 沈宏. 西方正义战争理论传统及其当代论争[J]. 国际政治研究, 2004年第3期: 23.

⁴ 张露. 中西正义战争思想比较分析[J]. 现代国际关系, 2005年第4期: 15.

脸，连左脸也转过来由他打”这类名言来反对正义战争理论时，奥古斯丁认为，“在个人事情上应是如此，但在复杂的公共政治舞台上却不同，无私地为了共同利益而杀人可以认为是最高形式的忘我和爱。”¹

13世纪，基督教作为官方宗教与国家的联系越发紧密，“中世纪晚期最杰出的神学理论家、哲学家、罗马教会的正统学者”，²圣·托马斯·阿奎那批判继承了奥古斯丁的思想，在《神学大全》中较系统地阐发了正义战争理论的总体框架，不仅探讨了如何证明战争合法性的问题，而且研究了准许的各种战争样式，³明确提出了正义战争的三大前提条件：战争的发动者和执行者是具有主权地位的国家（私人不得宣战）；战争应具有充分而又正当的理由；战争应具有正当的目的和意图。⁴

以奥古斯丁和阿奎那为代表的早期正义战争理论关注的都是发动战争的正义前提，随着社会历史的变迁，战争实践中的正义问题浮出水面。荷兰法学家、国际法之父雨果·格老秀斯在1625年发表《战争与和平法》，第一次系统地阐述了正义战争理论的两大主要体系：“正义的战争”（*jus ad bellum*）和“战争的正义”（*jus in bello*）。“他把战争描述为武装力量执行的法律事务，将正义战争的神学性还原为世俗性，强调战争同其他国际关系行为一样，是一种法律的结果，正义战争必须符合自然法。”⁵他的正义战争思想对近代以来的国际法理论和实践产生了深远的影响。

历经一千多年的发展演变，正义战争理论得到了系统化、体系化，有了完备的界定条件和检验标准。正义战争理论的基本原则一般从开战正义（*jus ad bellum*）和交战正义（*jus in bello*）两方面展开。开战正义原则主要包括六方面：（1）正当的理由，即投入战争应该有一个正义的理由，这个理由主要是“自卫”（*self-defense*）或“自保”（*self-preservation*）。自卫包括对正在进行的侵略进行自卫、先发制人式的进攻、收复被不公正窃取的领土；自保可以包括保卫自我和保卫他者，保卫他者包括对主权或领土完整正在受到侵犯的他国进行防卫、对在不

¹ Appleby R. Scott. How Christians Went to War[J]. in *U.S. Catholic*, May 1999: 40—41.

² 周桂银，沈宏. 西方正义战争理论传统及其当代论争[J]. 国际政治研究，2004年第3期：24.

³ 王海平. 西方正义战争理论的两个重要范畴[J]. 西安政治学院学报，2006年6月：67.

⁴ 阿奎那. 阿奎那政治著作选[M]. 马清槐译. 北京：商务印书馆，1997：135—136.

⁵ 周桂银，沈宏. 西方正义战争理论传统及其当代论争[J]. 国际政治研究，2004年第3期：26.

久前主权或领土完整受到侵犯的他国进行防卫、人道主义干涉，并且“自保”的正当性常常有一个限度——所面临的危险越紧迫、越明确，就越具有合理性。(2) 正当的意图，作战者应该带着正确的目的诉诸战争，即为了达到和平与正义，而不是报复；(3) 合法的权威，应该由一个合法的权力机关做出进行战争的决定；(4) 成功的可能性，开战必须有赢得胜利的可能，这一标准是为了防止在没有可能获胜的情况下无意义地使用军事力量，这有效地使军事人员和国家免于卷入由鲁莽的权威操纵的武装冲突；(5) 相称原则，即战争的方法和手段应该与它所要阻止或纠正的不公相称(这条原则与如何作战的道德指导性原则有重叠之处)；(6) 最后手段原则，诉诸战争应该是最后迫不得已的手段，在所有阻止或纠正不公的和平手段都已遍试无效的情况下才可使用。“交战正义”标准适用于发动战争以后，主要包括两个方面，即比例原则和区分原则，都与人道主义原则相关，区分原则关注的是作战中哪些属于合法的目标，必须区分战斗人员、非战斗人员和平民；比例原则主要从道德角度考虑使用多少武力是适宜的，要求不过度杀伤和重复伤害，根据战争目标和实际情况选择合理适当的战争方法和手段，使用相称的暴力，在最短时间内以最小的代价结束战争。¹

(二) 争论：发动对伊战争是否“正义”

对伊拉克发动战争是否符合正义战争标准，肯定和否定的双方进行了激烈的论战，各自从该理论的各个方面对照现实情况，逐一考察和论证，形成了对立的两极，认为对伊战争符合正义战争要求的人往往支持战争；反之，则反对对伊开战。

关于正义战争学说是否以反对战争为前提，双方态度就迥异，战争反对者往往认为，正义战争学说就是为了限制战争的发生、反对轻易诉诸武力，而不是用来证明战争的正义性而发动战争。²战争支持者则认为，正义战争传统在神学上并不是从“反对战争的假定”“开始”的，经典的正义战争思想以道德义务为起

¹ 对正义战争原则的总结主要综合参考并归纳了以下文章的相关内容：左高山. 政治伦理：正义的战争与战争的正义——关于战争伦理的反思[J]. 伦理学研究, 2005年第6期: 44; 周桂银, 沈宏. 西方正义战争理论传统及其当代论争[J]. 国际政治研究, 2004年第3期: 28; 朱之江. 论道德视角下的战争[J]. 军事历史研究, 2005年第1期: 144-145; 王海平. 西方正义战争理论的两个重要范畴[J]. 西安政治学院学报, 2004年6月: 68-71; [英]安德鲁·瑞格比. 和平、暴力与正义：和平研究的核心概念[J]. 熊莹译. 学海, 2004.3: 25.

² Wore Services. Vatican Laments Start of War in Iraq[N]. in *National Catholic Reporter*, March28, 2003: 3.

点：正当建立的公共权威有保卫那些他们认为对之负有责任的人的安全的义务，有在世界事务中保卫和平秩序的义务。¹乔治·威格尔（George Weigel）将反对者的立场溯源到美国天主教主教团1983年《和平的挑战》牧函²，认为它是对传统天主教正义战争思想的放弃，这种态度已经将正义战争理论简化为“一种功能或者事实上的和平主义”。³关于这一问题的论争还只是开场白，双方围绕正义战争的各项原则都有争议，本文主要从如下六个方面概括。

第一，从正当理由（Just Cause）来看

支持对伊开战的一方认为正义的理由有：伊拉克这个“被侵略性的法西斯意识形态驱动的政权”几十年来轻视国际法，入侵了它的两个邻国，并使用大规模杀伤性武器对付其国内外敌人；采取各式各样的折磨手段维持其权力，将抚养儿童的经费用于扩大军事力量和残酷控制一切政治活动，使得对独裁者萨达姆的有效国内反抗不可能成功；扩大生化武器和工厂的储备（拒绝国际上对其裁军的合法要求），试图获得先进的弹道导弹能力（再一次蔑视联合国的要求），并与恐怖分子组织有着长时间的联系（对其转让大规模杀伤性武器），并且阻碍联合国武器核查人员工作的开展，“——所有这一切已经发生、正在发生，并没有减轻的迹象。用合适的武力解除伊拉克的武装，就是支持世界秩序的最低要求和对法治国际社会理念的保护。”⁴

战争反对者认为对伊开战的“正义理由”证据站不住脚。首先，关于大规模杀伤性武器，后来媒体、政府和独立机构纷纷披露出了这一情报的严重缺陷，因此，正义理由之一崩溃了⁵。其二，正义理由是指对正在进行的侵略或紧迫的威胁的反击，没有充分的证据显示伊拉克及萨达姆政权对美国造成了这种程度的威胁。因此，“使用先发制人或预防性战争来对一个国家实行裁军和重组是被一种想象未来的观念驱使的，而不是出于保卫或回返现状。”⁶“美国决定征服和占领

¹ George Weigel. The Just War Case for the War[J]. in *America*, March 31,2003:8.

² 1983年6月美国天主教主教团发表《和平的挑战：上帝的诺言与我们的回答》，强调“在任何情况下都没有发动核战争的理由，无论其规模控制在多大范围，在道德上都是非正义。”其中心内容就是要“尽全力来阻止对核武器的使用”。体现了天主教由“正义战争”到“原子时代无义战”的理论转变。——见：黄凯，庄辉。美国宗教与冻结核武器运动[J]. 贵州师范大学学报（社会科学版），2003年第2期：46.

³ Patrick T. McCormich. Violence: Religion, Terror, War[J]. in *Theological Studies*:67(2006):159.

⁴ George Weigel. The Just War Case for the War[J]. in *America*, March 31,2003:8.

⁵ Brian Stiltner. Just War: Second Thoughts on Iraq[J]. in *Christian Century*, December12,2006: 34-35.

⁶ Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:32.

的是一个对美国不是直接或突出威胁的国家,即使伊拉克与伊斯兰圣战主义恐怖分子之间存在“联系”,这对美国存在构成一定的威胁,“但那些威胁的存在是——至少部分是美军存在的理由……每个主权国家都可能遭受破坏性的国内斗争,只要这些斗争没有冲击到其他国家,那就不用我们采取军事行动(尤其是先发制人的)。”¹这就引出了“先发制人”(preemptive war)或“预防性”(preventive war)战争是否正义这一问题。

反对战争的一方认为“正义理由”是指对正在进行中的或紧迫的侵略或攻击的反抗,允许面临紧迫的威胁时发动先发制人的进攻,即“刀架在脖子上”时才能发动进攻,将这种进攻视为一种自卫(self-defense)。但是正义理由不应用于论证预防性战争,即排除未来威胁的战争。²在紧迫的袭击的证据并不是清楚无疑的情况下,以先发制人的自卫为依据发动战争,这如同打开了正义战争议题中的“潘多拉的盒子”。³

支持战争的一方,如,南方浸信会联合伦理与宗教自由委员会(the ethics and religious-liberty commission of the Southern Baptist Convention)主席、神学家理查德·兰德(Reverend Richard Land)从自卫的基础上认可军事行动:“我相信我们正在实行自卫,对抗那个不遵守条约并已使用大规模杀伤性武器的人采取的一些战争行动。”⁴天主教思想家乔治·威格尔(George Weigel)则认为,经典的正义战争思想中“正义理由”不仅仅包括对进行中的侵略的回应,还包括恢复被不正当拿走的东西或惩罚邪恶,不应将“正义理由”局限于前者,认为使用军事干涉以解除伊拉克的武装“既不是‘先发制人的战争’,也不是‘预防性的战争’,更不是侵略,战争已经进行了12年”。⁵天主教知识分子迈克尔·诺威克(Michael Novak)将伊拉克归入恐怖主义类型,他认为,萨达姆政权下的伊拉

¹ Ian S. Markham: Just War and Rumors of War[J]. *First Things: A Monthly Journal of Religion & Public Life*, Aug/Sep2007 Issue 175:5.

² Brian Stiltner. Just War: Second Thoughts on Iraq[J]. in *Christian Century*, December12,2006: 34-35.

³ Dan Biles. Just War and Rumors of War[J]. *First Things: A Monthly Journal of Religion & Public Life*, Aug/Sep2007 Issue 175:4.

⁴ “Support for Bush in ‘Just War,’” The Ethics & Religious Liberty Commission of The Southern Baptist Convention,4October2002,http://www.christianity.com/partner/Article_Display_Page/0,,PTID314166|CHID597896|CIID1554306M00.html.

⁵ George Weigel. The Just War Case for the War[J]. in *America*, March 31,2003:8.

克是一个可能支持恐怖主义和可能采取恐怖主义策略的国家,由于恐怖主义的性质,对恐怖分子的攻击属于先发制人而不是预防性战争。¹

支持的一方还进一步从历史的经验、教训和现实的变化以及正义战争理论经典来论证发动对伊“先发制人”战争的正当性。认为反对先发制人的战争的态度可能是受冷战记忆的影响。冷战的四十年里,由于核威慑,世界保持着相对和平的状态,西方与苏联采取了“确保相互毁灭”(Mutual Assured Destruction)的战略。由于担心对方的大规模报复性攻击,哪一方都不敢发动进攻;由于平民也成为攻击的对象,先发制人的后果不可想象。于是人们养成了决不先攻击对方的惯性。从历史的教训来看,二战时期对希特勒实行绥靖政策,欧洲领袖们投入了过多精力试图以外交手段避免战争,结果没有达到预期目的,当时还有一些基督教牧师因为图谋杀死希特勒而被处死。如果盟国在纳粹分子蹂躏波兰之前对其发动先发制人的袭击,就不会造成之后如此巨大的灾难,这种先发制人的袭击毫无疑问是正义的。在当今反恐时代,敌人的袭击方式与传统的常规战争手段完全不一样了,冷战时代,预警系统能侦查出导弹发射,而恐怖分子的袭击很难事先预测出来。如果萨达姆准备发射导弹,美国当然能出于自卫的正当理由开火,而他给恐怖分子一个炸弹用以自杀性爆炸则与导弹发射完全不同。总之,“所有这一切都预示着可靠的信息以及美国和西方领袖的善意。很难相信,任何一位在自由民主政治里,清楚其决定及对这一决定的事后评价可能产生的严重后果的总统会鲁莽行事。”从正义战争学说经典来看,正义战争学说不是建立在复仇、惩罚、甚至也不是建立正义的基础上,托马斯·阿奎那是在《神学大全》(Summa Theologica)关于慈善(即,上帝的爱)的部分而不是在关于正义的部分论述这一理论的。如基督教学者戴瑞尔·科勒(Darrell Cole)所说,“审慎的判断指示,武力是帮助邻居的最好方式,而基督徒却没有使用武力帮助邻居时,这个基督徒便是一个无情的基督徒。因此,自动地、有意地拒绝参与正义战争的基督徒……没有对他的邻居也没有对上帝显示他的爱。”那么,“出于对邻居的爱,如果有恰当的权威命令,基督徒能够、也必须支持用以阻止一场迫近袭击的先发制人的战争。”²

¹ Michael Novak. An Argument That War Against Iraq Is Just[J]. in *Origins*, February 20,2003:593-596.

² Charles Colson. Just War in Iraq[J]. in *Christian Today*, December 9,2002:72.

第二，从正当的意图/目的（Just Intent）要求来看

正当意图与正当理由有重合之处。战争支持者认为正当意图主要有二：其一，解除萨达姆·侯赛因的武装并推翻其政权，这是基于对迫近的威胁的自卫，因而正义，并且其结果——一个解除武装的伊拉克——与国际社会的支持吻合。其二，对伊战争可以保护伊拉克无辜的人民免遭人道主义虐待。

在战争反对者看来上述两方面都不成立。如伊利诺斯大学从事天主教研究的教授保罗·J·格里菲斯（Paul J. Griffiths）认为“迫近”（imminent）的定义从未改变过：“它意味着枪已经瞄准了脑袋。”而伊拉克的情况并不符合这一要求。

¹关于政权变更的道德规范，美国天主教主教团大会的主席，威尔顿·格利高里（Wilton Gregory）主教，在2002年9月13日给布什总统的信中质问：“难道不应该对改变一个政府令人无法接受的行为的努力和结束这个政权的存在而努力加以区别吗？”²关于解救伊拉克的人道主义危机这一点，反对者认为，萨达姆领导下的伊拉克，人道主义虐待——包括使用化学武器对付伊拉克北部库尔德人地区的分离主义者和平民百姓以及南部伊拉克的宗教独特的少数人——的报道和资料早就广为传播。但是无论在克林顿政府还是在布什政府，人道主义干涉从未郑重地提出过，直到它成为推翻萨达姆政权的一部分正当理由为止。“在这种情况下，使受害者免遭人道主义虐待，可能确切来说是事后为战争提供理由。”

3

第三，从合法的权威(Legitimate Authority)要求来看

战争反对者认为，布什总统是美国合法的国家领袖这是当然的，但在对一个民族/国家或国家领袖采取军事行动时，正当的顺序应该是：1. 国际一致的委任，2. 联合国的决定，3. 联合国安理会的决定，4. 其它地区或国际联合（alliance），5. 一个专门的联盟（coalition），6. 单边行动。“即使是最强烈支持对伊战争的人也认为决定战争的合法权威应该建立在一个宽松的国家联盟基础上。”而对伊战争完全是美国的单边行动。如果发动战争的理由是由于伊拉克违反了联合国制裁，

¹ Joe Feuerherd. Preemption, Aggression, and Catholic Teaching: Iraq War Highlights Problems of Seeking Justice Through Force[N]. in *National Catholic Reporter*, 25 October 2002:25.

² Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:31.

³ Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:31.

那么联合国应该是合法的权威；如果战争是基于对伊拉克侯赛因政权下受害者的国际人道主义关注，那么某些国际机构，如北约组织或联合国应该是合法的权威。

i

战争支持者，如乔治·威格尔认为，过去几百年间，“胜任的权威”（“competent authority”）属于民族—国家。现在一种新要求认为只有联合国（实际有效的是安理会，安理会实际有效的是五个常任理事国）拥有“胜任的权威”来授权使用武力。联合国章程明确认可国家拥有不能剥夺的自卫权力；“如果你被攻击了，在你采取自卫之前，你不需要取得法国、中国或俄国这样的安理会常任理事国的许可。认为只有安理会拥有授权使用武力的道德权威引起了一个有趣的问题：道德权威如何来自像中、俄、法这样的在对外政策上完全与道德无关的国家的默许呢？”²

第四，从相称/比例原则（Proportionality）来看

战争支持者认为伊拉克拥有或图谋使用大规模杀伤性武器，对美国和其他国家构成了严重的威胁，因此必须采取相应的武力解除其武装，更换其政权。

战争反对者认为，伊拉克没有袭击和威胁袭击美国或其他国家，所以没有相称反应的需要。如果威胁真的是可能使用大规模杀伤性武器，那么解除伊拉克政权的武装似乎是相称的。但政权变更就超越了那一标准。³

第五，从最后手段（Last Resort）来看

支持战争的一方，往往赞同 2002 年《国家安全战略》提出的“新范式”，即“我们面临一种不能在旧范式下处理的威胁，所以必须创造一种适应新形势的新范式，基于部分但却足够的证据（——我们面临一种清楚的、但不一定是现在的危险）的先发制人就是这种新范式。”以这种观点，危险是如此不可预知和变化不定，以至于我们必须立即行动而不仅仅是等待把行动作为最后手段。⁴并批

¹ Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:29.

² George Weigel. The Just War Case for the War[J]. in *America*, March 31,2003:8—9.

³ Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:32.

⁴ Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:33.

评“很多人将正义战争理论当成一种非战争理论来使用，——总是强调是否最后手段”¹。

反对战争的一方认为，战争之外的其他努力和手段并没有用尽，还远不到最后诉诸战争的阶段。更多地观察、继续制裁，这些都是可选择的方式，而选择何时将战争作为最后手段是基于现实主义的政治和外交理解，而不是基于正义战争理论的最后选择。²圣保罗路德教会（St. Paul Lutheran Church）的丹·白利斯（Dan Biles）牧师就批评说：“我不相信战争是最后的方针，或者其他方式已经穷尽了。我们政府被‘9.11’后的忧虑驱使，至少提前一年就准备发动对伊拉克的战争，除了黑和白，不能从其他角度看问题、想办法。”³

第六，从成功的可能希望（Reasonable Hope for success）来看

支持战争的一方普遍对美国取得军事上的胜利信心十足，“今天美国的军事力量如此之强大以至于我们能取得在世界上任何地方任何时候任何战事的胜利”⁴。从战争后的状况来看，“三年后伊拉克人的景况有了好转，伊拉克已经发生了真正的政治进步，2005年举行了五次自由大选，这在中东地区是罕见的。”⁵

战争反对者首先担心采取军事进攻可能会激起大规模杀伤性武器的报复袭击，而采取其他方式则不会有此后果；其次认为军事胜利并不必然导致在伊拉克其他领域胜利。⁶并且强调，无论军事上取得多大的成功，只有在它之后建立起和平秩序才算真的成功，从战后伊拉克的情况看，伊拉克战争没有达到这一要求。

7

三 对伊斯兰教的态度

伊拉克是以穆斯林人口为主的国家，所以美国国内在讨论是否发动对伊战争的问题上，对伊斯兰教所持的态度是一个不可忽视的影响因素。尽管如同詹姆斯·K·波尔克（James K. Polk）和威廉·麦金利（William McKinley）总统在领

¹ Limits of the Just War, in *Christian Century*, 8 March 1991:149.

² Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:33.

³ Dan Biles. Just War and Rumors of War[J]. in *First Things: A Monthly Journal of Religion & Public Life*, Aug/Sep2007 Issue 175: 4.

⁴ Richard Holbrooke. Just and Unjust Wars: A Diplomat's Perspective[J]. in *Social Research*, Winter 2002:922.

⁵ Brian Stiltner. Just War: Second Thoughts on Iraq[J]. in *Christian Century*, December12,2006: 34-35.

⁶ Franklin Eric Wester. Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq[J]. in *Parameters*, Winter 2004-05:33.

⁷ Mathieu Scraire. Just War and Rumors of War[J]. in *First Things: A Monthly Journal of Religion & Public Life*, Aug/Sep2007 Issue 175:6.

导美国与墨西哥和西班牙作战时尖锐地拒绝反天主教主义一样，布什总统也一再否认对伊战争就是美国与伊斯兰教的战争，他还邀请了一些美国伊斯兰教领袖在白宫举行了一次斋月宴会，并说“‘伊斯兰’意即和平”¹，但他的这些公开表态和举动并不能遮蔽美国社会和宗教界对伊斯兰教的异议。

首先，从民意调查数据来看，美国宗教信仰徒对伊斯兰教的态度总体来说不容乐观。一份民意调查综合数据显示，美国民众对伊斯兰教印象良好的比例在2001年10月、2002年1月、2002年5月、2003年7月、2005年7月分别为：47%、41%、38%、40%、39%，印象不好的比例分别为：39%、24%、33%、34%、36%，其他人选择了“不知道”；同一统计数据中，白人新教徒、福音派新教徒、高度委身的福音派教徒（High Commitment evangelicals，即至少每周参加一次礼拜，并认为宗教对他们的生活极其重要的人）、其他福音派新教徒、主流新教徒、白人天主教徒、非教徒中的对伊斯兰教印象良好的比例分别为：33%、26%、21%、35%、42%、42%、42%，印象不好的比例分别为：42%、47%、52%、39%、34%、34%、29%；美国民众中，认为伊斯兰教较容易激起暴力的比例，在2003年7月、2005年7月分别为44%、36%；而2003年7月这个数字在白人新教徒、福音派新教徒、主流新教徒、白人天主教徒、非教徒中分别是：51%、51%、50%、39%、38%，2005年7月分别为：40%、49%、28%、42%、26%。²2002年秋季一份全国性的对福音派领袖的抽样调查显示：77%的福音派领袖对伊斯兰教持完全不好的看法，70%的人同意伊斯兰教“是一个暴力的宗教”，76%的人说它“反对宗教自由”，59%的人说美国应该采取军事手段对付伊拉克的萨达姆·侯赛因，19%的人反对。只有17%的人说穆斯林和基督徒向同一个上帝祷告。80%以上的人说应该使美国及国外的穆斯林都信基督教。³可见，在2002年—2005年，约有三分之一以上的美国民众对伊斯兰教印象不好或者认为伊斯兰教易引发暴力，而其中教徒的比例又明显高于非教徒，教徒中越保守的派别对伊斯兰教持消极态度的比例越高，且其中教会领袖的消极态度比例又高于平信徒。

¹ Leo P. Ribuffo. George W. Bush and the Latest Evangelical Menace[J]. in *Dissent*, Fall 2006:47.

² Views of Muslim-Americans Hold Steady After London Bombings . A Survey by the Pew Research Center For The People& The Press, July 26, 2005: 4, 2.

³ Data Bite, in *Christian Century* May 3, 2003:15

其次，一些美国宗教团体和有影响力的宗教界人士公开表达了对伊斯兰教的反感。2003年夏天，当布什总统宣布在伊拉克的使命完成之后，宗教右翼和南方浸信会（SBC）的领袖们就开始将矛头直接瞄准伊斯兰教。前南方浸信会主席杰瑞·怀恩斯（Jerry Vines）将先知穆罕默德描绘成“魔鬼般的恋童癖者”（“demon-possessed pedophile”），他还说：“阿拉不是耶和华。耶和华不会使人变成在人群中投掷炸弹并使千万人丧命的恐怖分子。”南浸会现任主席杰克·格雷厄姆（Jack Graham）对记者表示他同意怀恩斯所说的。除此之外，保守派专栏作家安·寇尔特（Ann Coulter）呼请穆斯林找到“除了屠杀异教徒之外的一些其他嗜好。”“9.11”刚过，寇尔特就建议，“我们应该入侵他们的国家，杀死他们的领袖，将他们转变为基督徒。”葛培理布道协会（Billy Graham Evangelistic Association）的继承人葛福临（Franklin Graham）对一个脱口秀主持人说，伊斯兰教天生就是暴力的宗教。家庭政策网（The Family Policy Network）发起了一项要求终止北加州大学新生阅读一本关于古兰经的书的诉讼案，福克斯新闻（Fox News）的超级明星比尔·雷利（Bill O'Reilly）将这一作业比作讲授希特勒的《我的奋斗》。南浸会的理查德·兰德（Richard Land）说他没有不赞同总统将恐怖主义和伊斯兰教区分开来的努力，“但恐怕，”“他关于伊斯兰教是一个和平的宗教的评论更多是一个愿望而不是事实。”¹新教神学保守主义者强烈批评布什总统对伊斯兰教的温软态度。帕特·罗伯逊（Pat Robertson）公开谴责伊斯兰教是一个下等宗教，福尔威尔（Falwell）称先知穆罕默德为“恐怖分子”。²一直积极反战的罗马教皇约翰·保罗二世2005年4月4日去世后，继任的新教皇本尼迪克特十六世（Benedict XVI）在2006年9月12日，“9.11”袭击五周年后一天的演讲中批评伊斯兰教理性不足，较可能倾向于暴力，他还引用15世纪统治者佩利奥洛格斯（Paleologus）批判穆斯林的话“用剑来传播[他们的信仰]”，“在那里你能发现的东西只有邪恶和野蛮”。³

并且，有的美国人还认为是伊斯兰教好斗分子对美国 and 基督教文明的敌意和挑衅在先，发动对伊战争只是美国人对此的回应。亨廷顿在《我们是谁？》一书中就写道：“美国人并不认为伊斯兰教、信仰伊斯兰教的人或伊斯兰文明是美国

¹ Deborah Caldwell. How Islam Bashing Got Cool[J]. in *Religious Studies News* 18 October 2003:13,27.

² Leo P. Ribuffo. George W. Bush and the Latest Evangelical Menace[J]. in *Dissent*, Fall 2006:47.

³ The Passion of the Pope[N], in *Time*, Nov.27,2006:40-46.

的敌人。伊斯兰好斗分子，包括信教者和非信教者，却将美国、美国人、美国的宗教以及美国的文明视为敌人，美国只得以同样的方式对待伊斯兰好斗分子。”¹因此，对伊拉克开战只是一种“以牙还牙”、“以暴制暴”的方式。

在一定程度上，对伊斯兰教的看法可以与正义战争理论联系起来。既然认为伊斯兰教和伊拉克是邪恶的、萨达姆是“撒旦”，那么对伊开战、推翻萨达姆政权就可视为“正义”。一般说来，对伊斯兰教持较消极、厌恶的态度的人往往是伊战的支持者，而对伊斯兰教持较积极、友善的态度的人则往往是伊战的反对者。

除了和平主义、正义战争理论、对伊斯兰教的看法之外，现实政治、大众传媒等也是影响宗教团体和个人对伊战争态度的因素。如：有的人是出于布什总统本人的信任支持或怀疑反对，从而支持或反对总统宣布的对伊政策；有的人则出于党派竞争的需要，从而支持或反对共和党政府提出的政策；也有些人的观点是受大众传媒或家人和周围朋友的影响。2004年总统大选前两天，一位牧师在一个自由派教堂进行了反对伊拉克战争的布道，而“实际上，这次布道的反战程度并不如反布什的程度高。”²贝萨尼浸信会（Bethany Baptist Church）的牧师霍华德（Howard）说“非洲裔美国人不信任布什，他们对战争的立场能反映这一点，全国只有36%的非洲裔美国人支持入侵伊拉克。”³乔治·威格尔（George Weigel）就认为很多教会对美国对伊拉克政策的反对是基于政治原因，而不是基于正义战争理论，“他们正在作出的是不可靠的政治判断，与正义战争传统没有多少关系”，而“天主教的评论更明智，也更主要是受正义战争传统的因素影响形成的”⁴。在伊战打响前的2003年13—16日，一份对1032位美国成年人的民意调查在问到什么因素影响到他们对战争的看法时，选择媒体的人占41%，选择个人经历的人占16%，选择自身教育背景的占11%，选择宗教信仰的10%，选择朋友和家庭的占7%。“即使在经常去教堂的人中，也只有17%认为宗教是他们看待伊拉克问题的最大影响因素。”⁵这组数据显示出影响人们对伊拉克战争态度的因素

¹ [美]塞缪尔·亨廷顿. 我们是谁: 美国国家特性面临的挑战[M]. 程克雄译. 北京: 新华出版社, 2005.1: 298.

² Rob Boston. Church-State Collision in Congress?[J]. in *Church & State*, January 2006: 11.

³ Mark O'Keefe. Antiwar Movement Stall in Pews[J]. in *Christian Century*, May 3, 2003: 13-14.

⁴ Joe Feuerherd. Opinions Clash on Just War[N]. in *National Catholic Reporter*, February 7, 2003: 3.

⁵ Few Churchgoers Say Religious Beliefs Shape View of War[J]. in *America*, 4/14/2003: 5.

的多元化，而其中媒体的影响力尤其显著。

应该注意的是，和平主义、正义战争理论、对伊斯兰教的态度、以及现实政治、大众传媒等等，所有这些因素在影响宗教团体和个人形成对伊拉克战争的不同态度时并不是单独或孤立起作用的，更多情况下是一个以上原因共同作用的结果。对伊斯兰教的态度可能与正义战争理论的视角结合在一起；支持或反对战争，可能是在综合考虑了战争是否正义以及是否符合自身的政治利益或立场等因素后的决定。

第三章 支持、反对战争双方影响力分析

上文展示了各宗教团体和平信徒对伊拉克战争的不同态度及不同理由,似乎纷繁杂乱、无章可循,但从整体上加以考察,仍可发现其中存在一些“可以言说”的特征。在某种程度上,正是这些特征决定了主战、反战双方影响效用的大小。

一 支持、反对战争的界线

(一) 不同态度各有其“合理性”、“正义性”

宗教团体和个人持不同态度有不同理由,反战者要么是反对一切战争和暴力的和平主义者,认为战争总是意味着“灾难、罪恶”,“总是让社会中那些倾向暴力和贪求绝对权力的最糟糕的异议分子浮出水面”,战争暴露出“原罪”或“世界的罪恶”,那些发动战争的人是道德的;¹要么以正义战争原则的标准衡量,认为没有确凿证据证明伊拉克拥有大规模杀伤性武器、伊拉克没有对美国构成紧迫的威胁,伊斯兰教和基督教共有上帝等,因而对伊开战“非正义”。战争支持者往往也以正义战争理论为依据,认为对伊发动“先发制人”的“预防性”战争是“正义”的,批判和平主义者一味反战追求和平的立场,认为“和平主义缺乏任何政治艺术,特别是在超越国家的国际领域。它将基督徒的实践局限在被动的忍耐和牺牲上,这种应对方式甚至谈不上判断和行动。”²双方各自的理由似乎都是“合理”、“正义”的,而对方则是不合理、不道德的。因而,双方争论相持不下,难以妥协。

(二) 多样化显著

首先表现在不同教派及其内部态度的不一致,某种程度上,教派内部的不一致更为显著。这一特征与美国宗教历史悠久的多元化特性息息相关。新教、天主

¹ Chris Hedges. *Losing Moses on the Freeway*[M]. New York: Free Press, 2005: 109.

² Oliver O'Donovan. *The Just War Revisited*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2003: 7-11.

教、犹太教作为美国的三大主流教会，很容易使人将三者看作三个各自独立、内部结构紧密的个体，因而将三者对待同一问题有不同态度视为理所当然。实际上，各大教会内部不同宗派的存在也是美国宗教多元化的另一个体现，各教会内部不同宗派对同一问题经常会有不同看法。因此，在缺乏各大教会全体教徒的民意统计数据的时候，考察不同宗教群体对伊拉克战争的不同态度，以三大教会为单位来总结各教会的总体态度是困难的，我们可以简单说天主教对伊拉克战争“主要”持反对态度，但却很难将新教或犹太教作为一个整体简单地将其态度归纳为“主要”是支持或反对，而只能将其分解开来，对其内部各大宗派的态度作一一考察。前文列举的新教宗派中，除了南方浸信会、某些福音派和五旬节教会之外，其他宗派对伊战都持或坚决或基本反对的态度，而前者的规模和影响力却远较新教内任何一个宗派都强大，这就给从整体上衡量新教的态度造成了困难。同样，犹太教内部改革派和正统派态度的差异也是极其显著的。只有天主教的态度略显一致，但也存在不可忽视的不同声音。

其次，教会高层领袖与普通教徒以及基层牧师态度的不一致。同一教会的高层领导与基层牧师对战争的反应和态度不一致。公共生活教友论坛（Pew Forum on Public Life）考察地方教堂牧师的言论的一份研究报告，大多数地方教堂的牧师没有对战争表态，在每个月参加两次礼拜的人中，只有 57%的人听到了关于战争的布道。¹14%的白人天主教徒说神父表达了反战态度，没有人说他们听到过支持战争的信息；在白人主流新教徒中，7%听到了反战信息，1%听到了支持战争的信息；15%的白人福音主义者说他们的牧师表达过支持战争的态度，而只有 3%说他们从没有听过反战的信息。²从这些数据来看，并不是很多牧师都像其上层领袖那样公开、频繁地对伊拉克战争表态，并且，他们表达的立场也不一定与其上层一致。

平信徒与教会领袖、地方神职人员的态度也不一致。2003年3月13—16日由教友研究中心（the Pew Research Center）和宗教与公共生活教友论坛（the Pew Forum on Religion and Public Life）开展的一项全国性民意调查显示，62%的天主

¹ Mainline, Catholic leaders Vow Peace Role[J]. in *Christian Century*,4/5/2003, 12-13.

² Few Churchgoers Say Religious Beliefs Shape View of War[J].in *America*, 4/14/2003: 5.

教徒和相同比例的主流新教徒支持伊拉克战争。¹在 2003 年 3 月 17 日后由华盛顿邮报—ABC 新闻举行的一次民意测验发现 71% 的美国人支持总统对战争的推动。²尽管如此众多的教会领袖们表示了明确的反战态度并组织发起了大量的反战行动，但“这场反对由美国主导入侵伊拉克的精神运动对经常去教堂做礼拜的人几乎没产生什么影响，对美国大众的影响更小——两者中的绝大多数都支持战争以及布什总统”³可见，在宗教组织上层、地方神职人员和平信徒中存在着较大的观念差异。

（三）态度的差异大致以自由派、保守派分野

基督教中的“自由派”和“保守派”主要是以对《圣经》的看法来区分的，自由派认为《圣经》是受上帝的启发形成的，并不总是字字句句正确；认为必须把经书放在具体的历史语境中，以现代科学的眼光来读；强调基督的爱，号召爱世人如兄弟姐妹，其神职人员还抱有不仅仅通过个人的慈善还要通过集体的努力改变社会结构的“社会福音”观，这种神学自由主义观点通常与激进的自由主义政见相连。而保守派则持相反的神学和社会观点。当自由主义神学观点成为新教主要神学院的统治力量时，坚持保守主义神学的基要派就从中分离出来组成了自己的教会，自由主义新教就开始统治曾占据新教世界主导地位的主流宗派，如：卫理公会、长老会、美国圣公会、公理会、路德会多数、北方浸信会及其共同的组织力量——美国教会联合会（the National Council of Churches）。1962-1965 年召开的梵蒂冈第二次大公会议使美国天主教为适应美国自由民主政治的调整合法化，加速了天主教在美国的主流化进程，一方面，天主教对资本主义剥削劳工、核武器等问题的主张受到自由主义者的欢迎；另一方面，在堕胎、性道德、教育政策等问题上的立场又是非常保守的。某种程度上，天主教会成为了连接保守的福音派和新教自由派的桥梁。由于历史上受迫害的经历，大多数犹太人都热情地支持宽容少数民族和关心弱势群体的政策，在为福利、税收、民权等自由主义目标的斗争中，犹太人常常处于前锋。信仰犹太教的美国犹太人大多数都属于

¹ Jim O' Leary. We're Not a Christian Country[N]. in *National Catholic Reporter*, May 2, 2003: 15.

² Mainline, Catholic leaders Vow Peace Role[N]. in *Christian Century*, 4/5/2003, 12-13.

³ Mark O' Keefe. Antiwar Movement Stalled in Pews[J]. in *Christian Century*, May 3, 2003: 14-15.

犹太教神学中较为自由的分支——保守派和改革派，少数人归属保守的正统犹太教和哈西德派。¹

在对伊拉克战争的态度上，主流新教团体一般都持反对态度，而只有少数保守教派如南方浸信会、五旬节派等表示支持；天主教会中的领袖持较坚决的反对态度，只有少数的保守派个人如迈克尔·诺维克、乔治·威格尔等表示赞成；大多数犹太人反对伊战，而正统犹太教则表示支持。具体来看，前文所列举的表示反对伊拉克战争新教团体如美国教会全国会议(NCC)、美国浸信会教会(American Baptist Churches USA)、黑人教会、路德教组织、门诺派、基督教会联合会(World Council of Churches)、卫理公会、圣公会、贵格会在神学观点上都属于自由派；²明确支持发动战争的南方浸信会的信仰立场则极为保守，它因不满世界浸信宗联盟容忍同性恋和安立女性牧师而于2004年正式脱离世界浸信宗联盟。³新教主流教会内保守的福音派团体还批评主流教会领袖的反战声明和行动，宣称“美国基督徒，当然并不渴望战争，但仍基本上支持总统的政策。”⁴在犹太教中，改革派是反对伊拉克战争的，而改革派是趋向于自由主义的，因为“在第二次世界大战后，改革派已代表了美国犹太人中最开放的阶层”⁵。而天主教团体中支持战争的声音来自保守主义的个人。

可见，在这些宗教团体中，对伊拉克战争的不同态度与各团体归属于自由派还是保守派有直接关联，自由派倾向于反对伊战，而保守派倾向于支持伊战。

在美国民众中，宗教观念越保守的人也越倾向于支持发动对伊拉克战争，民意调查数据就能证明这一点：

宗教特性与对伊拉克和伊斯兰教的态度之关系⁶

	裁军 a	入侵 b	伊斯兰教 c
宗教的重要程度 (Salience of Religion)			
低	76%	51%	36%

¹ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999: 41-49.

² Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999: 66.

³ <http://baike.baidu.com/view/1103275.htm>

⁴ Mainline, Catholic leaders Vow Peace Role[J]. in *Christian Century*, 4/5/2003: 12-13.

⁵ 黄陵渝. 犹太教改革派[J]. 世界宗教文化, 2006年第4期: 41.

⁶ Gallup/CNN/USA Today Poll, December 9-10, 2002. 转引自 Corwin E. Smidt. *Religion and American Attitudes Toward Islam and an Invasion of Iraq*[J]. in *Sociology of Religion*, 2005, 66: 3 : 250.

中	83%	55%	9%
高	84%	61%	42%
圣经			
是由人写的道德训诫 (Moral precepts written by man)	68%	37%	29%
上帝授意的话 (Inspired Word of God)	82%	59%	40%
是上帝说的话 (Actual Word of God)	85%	60%	44%
重生 (Born Again)			
否	79%	51%	38%
是	82%	60%	41%
宗教传统			
福音派新教徒	86%	68%	46%
主流新教徒	82%	57%	45%
黑人新教徒	79%	43%	33%
罗马天主教徒	84%	58%	35%
犹太人	60%	47%	43%
世俗者	73%	38%	29%

a 认为除掉萨达姆·侯赛因是实现伊拉克裁军的唯一途径的比例

b 赞成入侵伊拉克的比例

c 认为伊斯兰教比其他宗教更容易激起暴力的比例

上表显示,认为去除萨达姆是实现伊拉克裁军的唯一方式的比例随着宗教重要性程度的加深而递增(分别为76%、83%、84%),赞成入侵伊拉克的比例也随着宗教的重要程度的加深而递增(分别为51%、55%、61%),也就是说,宗教对其越重要的人越倾向于支持铲除萨达姆和入侵伊拉克;越坚信圣经是上帝所说的话或者圣经绝对无误的人越趋于保守,在分别选择圣经是“由人写作的道德诫训”、“上帝授意的话”和“上帝所说的话”的人中,认为铲除萨达姆是实现伊拉克裁军的唯一途径的比例是递增的(分别为68%、82%、85%),赞成入侵伊拉克的比例也是递增的(分别为37%、59%、60%);在不同教派的信徒以及非信徒中,福音派新教徒、主流新教徒、黑人新教徒、罗马天主教徒、犹太教徒、非教徒,认为除掉萨达姆是实现伊拉克裁军的唯一途径的比例分别为:86%、82%、79%、84%、60%、73%,赞成攻打伊拉克的比例分别为:68%、57%、43%、58%、47%、38%,可见,福音派新教徒是最倾向于支持铲除萨达姆、入侵伊拉克的,主流新教徒和天主教徒居于其次,而只有不到一半的黑人新教徒、犹

太教徒和非教徒赞成可能的战争行动。2003年3月初的另外一份盖洛普民意调查也显示,“最强烈支持战争的力量来自将自己认同为‘宗教右翼’的人。”¹

二 支持与反对战争双方力量比较

虽然各反战宗教团体采取了游行抗议、院外游说、电话、写信等各种方式阻止战争的发生,但授权布什使用武力对付萨达姆·侯塞因的决议于2002年10月10日经国会两院通过²,2003年3月20日,由美国主导的所谓“志愿军同盟”正式开始了对伊拉克“先发制人”的战争。从这一结果来看,在宗教力量中,以自由派为主的反战派失败了,以保守派力量为中坚的主战派获胜了。虽然在决定国家对外政策的因素中,政治、经济、军事、战略等现实、物质因素起着主导作用,但精神、文化方面的因素也不能忽视,“文化不仅在确定国家对外政策目标中起着重要作用,而且对一国对外政策的手段、方式和风格产生着巨大的影响。”³在美国这个“有信仰的国度”,宗教(主要是犹太-基督教传统的宗教)成为美国文化重要的组成部分。并且,宗教不仅作为文化、价值观、意识形态这类无形的精神力量而存在,它还拥有成千上万个社会行动组织以及为数不少的院外游说团体为实现其目标而努力,因而也是一种现实的社会政治力量。因此,在民主政治下,宗教团体以及平信徒的呼声必定会对美国政府决策产生一定程度的影响。如前文所述,在伊拉克问题上,宗教团体的态度基本以自由-保守为界分裂为支持-反对的两方,双方都有“正义”“合理”的理由,但从行动目标的实现来看,保守派获得了胜利。其中原因何在?这就需要从双方力量的对比来看。

一个宗教利益团体力量的大小在于其所能形成的对外压力和对内影响力。能否进行广泛的群众动员、募集大量的资金、动员精英和接触政府关键人物、影响大众观念,是一个宗教利益团体能否形成对外影响力的途径和标志;此外,团体组织领导人在取得和维持精英通道上的能力、适时制定明确可行的战略的能力,政治机遇,以及团体的总体运转质量、人员、资源和沟通其成员的技术水平等,都是影响其作用力的内在因素。⁴在伊拉克战争问题上,主战派与反战派影响力

¹ Mainline, Catholic leaders Vow Peace Role[J]. in *Christian Century*,4/5/2003, 12-13.

² Wire Services and Gill Donovan. Religious Groups, Activists Protest Rush to War[N]. in *National Catholic Reporter*, October 25, 2002: 14-15.

³ 王晓德. 美国文化与外交[M]. 北京: 世界知识出版社, 2000.3: 2.

⁴ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press,1999:56-59.

上的差异，主要源于它们对内、对外的影响力以及美国政治和社会气候。

（一）在对内影响力上，保守派宗教团体大于自由派

宗教团体的对内影响力，主要是指团体发展壮大自身力量、动员和影响其内部成员的能力。在利用最新大众传媒技术、动员和组织成员、领袖人物的个人素质及制定可行的战略、影响成员的观念、扩大自身的规模等方面，基督教保守派比自由派更胜一筹。

以基督教联盟(Christian Coalition)为例。基督教联盟是继道德多数派(Moral Majority)之后美国最重要的保守福音派组织。1988年帕特·罗伯逊(Pat Roberson)担任主席后，建立了“广播帝国”——基督教广播网(Christian Broadcasting Network, CBN)，制定了草根动员、形成保守派基督徒联系网络的战略，取得了显著成效；90年代，拉尔夫·里德(Ralph Reed)作为基督教联盟执行主任更是将它推向了鼎盛。里德“有高等教育背景(取得了历史学博士学位)，有作为竞选活动顾问的经验，年轻，对大众传媒驾轻就熟，经常在报刊杂志上撰文发表意见。”到90年代中期，基督教联盟成员已经过100万，横跨50个州，在全国拥有近900个地方分会、一个华盛顿游说团体，2000万美元以上的专款。里德的关键战略之一是与全国各城市的重要学校搞好关系，培养地方的行动分子开展运动和影响公共政策。1993年，75所这类学校培养了约7500名活动分子，其中有人竞选学校董事、市县议会、共和党领袖。另一项重要工作是鉴别合意的投票者，按不同的选区归类保存在电脑文档中，然后使这些投票者去投票。通过这两项战略，基督教保守派已经在几个州的共和党系统取得了控制地位，在一些学校的董事会赢得了多数。¹

从对最新传媒技术的充分利用、提出有针对性的纲领两方面来看，尽管各宗教组织都会采用报刊、杂志、电视、广播、传真、自动电话、互联网等相同的技术手段，以传播本教派观点、吸引大众、扩大影响，但能迅速利用最新手段的团体占据优势，一些保守派基督教组织比自由派组织能更快地采用这些手段；对新技术、新形势的迅速反应也能促进组织管理结构的变化，允许领袖在处理重大

¹ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999: 81-82.

事件时拥有灵活性，这些都有利于促进保守派基督教组织的进一步发展。宗教右翼大众传媒网络发达，有着数千个广播电台、大量的电视节目，能干的领袖，而“主流教会则完全处于游戏之外。”¹自由派新教游说团体经常出现的毛病是，其纲领缺少明确的中心，倾向于同时提出大量互不相干的议题。例如，1998年初美国教会联合会（NCC）的议程包括城市立法提案权、种族平等、妇女平等、经济和环境公平、卫生保健、灾难抚慰、反对宗教迫害等。²这种议程缺乏明确的针对性，分散了解决每一问题的力量，也难以形成公众关注的焦点。

在成员构成上，在神学上较为保守的福音派整体上比自称为宗教自由派或世俗论者所受教育程度更高，福音派中有研究生学历的人数也比主流新教会成员略少，在就业、收入、城市居住等方面，他们的情况跟普遍情况一致。而以保守派行动主义显著地出现在政治舞台上的“宗教右翼”，在收入、教育背景、社会地位上又在福音派和全部人口整体情况之上。³

在影响范围上，保守派教会的影响范围更广，且有较为坚强的“基地”。例如，目前美国信徒最多的宗派南方浸信会，其会员人数统计在当地宗派会员人数统计中居首位的有弗吉尼亚、北卡罗来纳、南卡罗来纳、乔治亚、佛罗里达、肯塔基、田纳西、阿拉巴马、密西西比、密苏里、阿肯色、路易斯安那、俄克拉荷马、德克萨斯 14 个州，居第二、三、四位的有 11 个州。其他主流教会信徒虽然也遍布全美国，但他们最具影响力的地方只是在美国东部的纽约、新泽西、康涅狄克、罗德岛、马萨诸塞、新罕布什尔、缅因、佛蒙特、宾夕法尼等州，远远不及南方浸信会在上述州内的影响力。事实上，现在的南方浸信会的影响力已超出美国南部地区不断地北移。⁴南方基本上是基督教保守派的“大本营”，在伊拉克战争中南方处于支持战争的先锋地位。一份亚特兰大期刊（*Atlanta Journal-Constitution*）的民意测验显示，不管是在战争成功的第一阶段，还是在 2003 年夏季美军遇到挫折的时候，南方对美军的支持率都很高；佐格比（Zogby）民意测验也显示 2003 年 3 月伊拉克战争开始时，69% 的南方人支持战争；5 个

¹ Mark O'Keefe, *Antiwar Movement Stall in Pews*[J], in *Christian Century*, May3,2003:14.

² Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson, *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M], Colorado: Westview Press,1999:59.

³ Gertrude Himmelfarb, *One Nation, Two Cultures*[M], New York: Vintage Books,2001.1:91-92.

⁴ 吴梓明. 宗教与美国社会：正在美国抬头的“神权政治”[A]. 见：徐以骅主编. 宗教与美国社会（第4辑）[C]. 北京：时事出版社，2007：567.

月之后，在遭遇越来越多的游击抵抗的时候，新闻周刊（Newsweek）民调显示，全国范围内 59% 的美国人仍支持战争，在南方，这个数字是 63%，对布什总统的支持也没有动摇。佐格比民意测验还表明，57% 的乔治亚州受访者赞成总统对伊拉克战争的处理，37% 的人不赞成。布什 2004 年大选东南选区主席、前乔治亚州共和党主席、前南方浸信会执行主任拉尔夫·里德（Ralph Reed）说，“南方一直以来就是最强烈的爱国地区，即使在其他地区都动摇了的时候。”¹

在获得成员在观念上的共鸣以及吸引和满足成员的灵性需求上，主流新教组织也不如保守派教会。主流新教组织的大多数平信徒并不分享其全国性领袖和地方牧师的思想倾向。大多数非神职卫理公会派教徒、路德宗教徒、美国圣公会教徒、长老派教徒以及北浸信会平信徒对许多政治议题的立场是温和到保守的，而不像其教会领袖那样激进或自由主义。因而有批评家称自由派教会为是“没有士兵的将军”。此外，主流新教会成员人数戏剧性地下降，以至于有人将主流新教会说成“旧流”甚至“边流”²。对其中的原因的分析有很多，有的认为主流教会在致力于政治行动的时候忽视了其教区居民；³更有信服力的解释认为，宗教是关于意义的体系，所以，要求较严厉的教会特别是保守的福音派宗教组织，能更好地满足人们对宗教的需求，而自由主义神学可能会有损主流教会在宗教市场上的竞争力。⁴在伊拉克战争开战前，有 62% 的主流新教徒和 62% 的天主教徒支持伊拉克战争，⁵这个数据就显示出主流新教宗派和天主教会的平信徒并没有对其上层领袖们强烈的反战呼声产生共鸣。

（二）保守派宗教团体在对外影响力上也大于自由派

宗教团体的对外影响力主要是指其对政治、政府决策的影响力。要对政治产

¹ Atlanta Journal-Constitution, March 30, 2003, A1; Atlanta Journal-Constitution, August 24, 2003, A1. 转引自 Andrew M. Manis, the Civil Religions of the South[A]. in Charles Reagan Wilson & Mark Silk ed.: *Religion & Public Life in the South: in the Evangelical Mode*[C]. New York: Altamira Press, 2005:187.

² Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999:43.

³ Phillip Hammond. *The Protestant Presence in Twentieth-Century America: Religion and Political Culture*[M]. Albany: State University Press of New York, 1992.

⁴ Roger Finke and Rodney Stark. *The Churching of America, 1776-1990: Winners and Losers in Our Religious Economy*[M]. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1992. Robert Wuthnow: *The Crisis in the Churches*[M]. New York: Oxford University Press, 1996.

⁵ Jim O' Leary. We're Not a Christian Country[N]. in *National Catholic Reporter*, May 2, 2003: 15.

生影响力，关键在于“有多少国会办公室向你敞开，有多少行政官员听从你，而不是有多少万公民听到或赞同你的电视福音布道。”¹在这一点上，被称为“宗教右翼”的基督教保守派也较自由派成功。

1976年福音派教徒卡特当选总统，1980年福音派开始进入共和党，到1984年，神学上的白人保守派已成为共和党联盟最可靠的大规模选民²，他们被媒体圈子称为“宗教右翼”。最初，宗教右翼组成了自己独特的组织，如道德多数派、基督教联盟，甚至推出了自己的总统候选人（1988年帕特·罗伯逊）。但在20世纪90年代中后期以来这些政治组织大多数都解散了，先前的成员以个人身份参与政治，大多数成为共和党人。2000年，在共和党候选人选举中，“信奉宗教的投票者成为布什的救星，这部分选民对共和党的重要性已毋庸置疑了”。³保守派教会南方浸信会有着重要影响力，到1996年，“南方浸信会已代表了整个国家——或至少华盛顿的领导层，从总统、副总统、到参议院主席、国会发言人都是南方浸信会信徒。”⁴

在对伊拉克战争的问题上，宗教右翼极力为布什政府中的战争支持者保驾护航。五角大楼国防部负责情报工作的副帮办威廉·伯伊金（William Boykin）中将2003年10月中旬，在佛罗里达州代多纳（Daytona）南方浸信会教堂的布道讲台上，将美国与恐怖主义的冲突说成“宗教战争”，他断言中东恐怖分子仇视美国是因为美国是一个“基督教国家”，并说基督教的上帝比穆斯林的真主要高，谴责穆斯林崇拜偶像；说他正在领导一场反对撒旦的“精神战争”，将自己描述成一个走向战场的“基督战士”。《洛杉矶时报》（Los Angeles Times）在2003年10月15日报道了伯伊金事件之后，美国一些全国性的大报，包括《泰晤士报》（Times）、《纽约时报》（New York Times）以及《华盛顿邮报》都呼吁总统和国防部长拉姆斯菲尔德解雇或者至少惩罚伯伊金。而同时，宗教右翼团体及其发言人起来保护伯伊金。关注家庭（Focus on the Family）、家庭研究会（the Family Research Council）、传统价值联合会（the Traditional Values Coalition）、基督教联盟已经号召其成员和追随者联合起来站在中将一边。众议院代表托德·泰尔特

¹ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (Second Edition)[M]. Colorado: Westview Press, 1999:59.

² Leo P. Ribuffo. George W. Bush and the Latest Evangelical Menace[J]. in *Dissent*, Fall 2006:43.

³ James W. Ceaser & Daniel Disalvo. A New GOP?[J]. in *The Public Interest*, Fall 2004: 8.

⁴ Kevin Phillips. *American Theocracy*[M]. New York: Viking Penguin, 2006: 158.

(Todd Tiahrt) 以及其他 16 人写信给拉姆斯菲尔德说, 撤伯伊金的职是不公平的; 家庭研究会主席托尼·佩金斯 (Tony Perkins) 谴责抨击伯伊金的人是在侵犯他的言论自由; 原道德多数派杰瑞·福尔威尔 (Jerry Falwell) 的同事专栏作家卡尔·托马斯 (Cal Thomas), 撰文为伯伊金辩护; 代多纳教堂受人尊敬的博比·韦尔奇 (Bobby Welch) 牧师发表了一份犀利的声明, “我鄙视这一匪夷所思的愚蠢事实——有人居然恶劣地攻讦陷害一个不断地冒着生命危险来保护我们所有人的虔诚的美国英雄。” 伯伊金事件一度使布什政府处于一种困难的境地, 如若继续留伯伊金在五角大楼这个高位上, 伊斯兰教的好战者就会将他的言论作为指责美国反对穆斯林的证据; 但如果他被撤职的话, 又会激怒白宫的宗教右翼联盟。在争论逐步升级的情况下, 拉姆斯菲尔德宣布对伯伊金的公开言论进行调查。最终, 布什发表了一份对伯伊金的温和的指责声明, 说伯伊金的观点既不能反映总统也不能反映政府对于反恐战争的观点。国防部长拉姆斯菲尔德没有惩罚伯伊金, 也没有公开批评他。¹这一事件在一定程度上能显示出宗教右翼的影响力。

(三) 宗教保守主义适应了美国社会、政治保守化的气候

保守主义意识形态在当前美国社会政治中占据上风。这种意识形态结合了对自力更生 (self-reliance) 的赞颂以及美国作为“山巅之城” (city on a hill) 的“美国神话” (即美国是一个上帝拣选的国家, 负有在全世界传播自由的使命) 的接受。²共和党是保守主义的大本营。到 2001 年, 共和党在过去 32 年中控制白宫达 20 年之久, 在总统选举中频频获胜。过去在共和党中占上风的是传统的保守主义, 在外交政策上, 传统的保守主义强调大国角逐、均势, 是一种防御型现实主义。而现在在布什政府占据优势的是新保守主义。新保守主义认为, 美国占有道义上的优势, 美国必须不断发起攻势, 打击一切潜在的危险, 保持美国至高无上的地位, 在对外政策上具有强烈的进攻性。

¹ Controversial General Stays in Pentagon Post During Investigation[J]. in *Church & State*, Dec. 2003: 16; Andrew M. Manis. the Civil Religions of the South, in Charles Reagan Wilson & Mark Silk ed., *Religion & Public Life in the South: in the Evangelical Mode*[C]. New York: Altamira Press, 2005: 186-187.

² Joseph B. Tamney. 2004 Presidential Address The Failure of Liberal Morality[J]. in *Sociology of Religion* 2005, 66: 2: 104-105.

2001年，共和党布什政府的外交政策班子形成，主要成员有副总统切尼、国务卿鲍威尔、副国务卿理查德·阿米蒂奇、国防部长罗纳德·拉姆斯菲尔德、国防部副部长保罗·沃尔福威茨、国家安全事务助理赖斯。他们相信美国是世界上最强大的国家，不需要对任何其他国家或国家集团做出妥协和让步；相信美国军事力量的重要性，注重传统的国家安全问题；相信美国的实力和理想总体上是世界上一支向善的力量；美国必须向海外推广自己的价值观和理想。这一帮人被称为“火神派”。伊拉克战争就是在“火神派”的积极推动下发生的。“火神派”在伊拉克的冒险源于他们的一致观念，即美国必须强调军事实力，必须传播它的理想，决不接受其他权力中心。“‘火神派’代表着美国整体的心态和信念。”“在35年时间里（1968-2003年），可以说‘火神派’代表了为追求美国不可挑战的军事实力而不懈努力的一代人。许多美国人不同意他们的观点，这种分歧却不足以把他们长时间地排斥在权力之外。”¹

保守主义意识形态与宗教保守主义在某些方面能达成共识。与自由主义不同，保守主义意识形态没有强调将“自由”延伸到私人领域特别是家庭和宗教机构中，其基本原则之一就是“不能轻易解脱婚姻关系”²宗教保守主义排斥现代主义的结构分异、文化分裂、个人主义这三个基础和长久特性。³在极端的情况下，宗教右翼分子愿意创建神权政治，而当代新教保守主义已经受“美国神话”的影响，都接受了政教分离的原则。但右翼仍致力于建立一种“修正神权政治”形式的基督教社会⁴，他们想在制度上保持政教分离，但利用政治来加强其准则，确保其价值的文化主导地位。保守主义新教徒包括了很多，一端寻求将美国变成改良的神权政治，另一端则希望美国文化反映其价值但不赞成利用国家政治来达到。⁵新教保守主义道德观强调，为了个人的拯救，也是为了集体的生存，必须对个体加以限制。因而，基督教游说团体往往会为推动可以抑制人的欲望、增强自我控制的法律的通过而奋战。他们相信，自我控制的丧失会威胁家庭这一最

¹ [美]詹姆斯·曼（James Mann）. 布什战争内阁史[M]. 韩红、田军、肖宏宇译. 北京：北京大学出版社，2007.1：1-6，366-367.

² John O. Sullivan. The Bells are Ringing[J].in *National Review* 8 March 2004: 20.

³ J.B.Tamney. *The Resilience of Christianity in the Modern World*[M]. Albany: State University of New York Press,1992.

⁴ Ronald L. Johnstone. *Religion in Society*(Sixth edition)[M]. Upper Saddle River, N.J: Prentice Hall,2001:132.

⁵ Joseph B. Tamney. 2004 Presidential Address The Failure of Liberal Morality[J]. in *Sociology of Religion* 2005,66:2:105.

有责任灌输正确价值观的机构，从而，在根本上威胁一个成功社会所要求的稳定和道德秩序。¹政治保守主义者也认为，自然的人是野兽，人的自然本性不可信任，强调限制性机制的必要性。因此，在这些观点上保守主义与宗教保守主义能达成共识。

由于这些共识，政治上的保守主义与宗教保守主义尤其是新教保守主义能够结成同盟。2000年总统大选，这部分新教徒给了共和党的布什大约40%的选票。²布什在对全国福音派教会联合会（NAE）的讲话中也强调了共和党与福音派享有的共同观点，如支持禁止同性婚姻的宪法修正案、反对各种形式的堕胎措施、反对克隆人类。³在2000年，一项对全美5个重要的保守主义宗派的研究发现，这些团体中87%的神职人员投了布什的票。⁴“经济领袖、政治保守主义者、美国神话的信奉者、保守主义新教徒的结盟使得政治保守主义在美国成为占统治地位的意识形态。”⁵

与保守主义意识形态居统治地位相对应，自由主义意识形态力量相对弱小。自由主义认为自由应该是无限制的，要求重新改组社会，为更美好的生活提供正义和机会；批评美国在世界政治中的角色，认为传播自由的使命只是掩盖美国帝国主义野心的幌子。自由主义意识形态的可能基础包括主流新教派、天主教、民主党以及新的社会运动。⁶

民主党过去是支持自由主义理念的大本营，民主党的权力中心是民主党领导委员会（Democratic Leadership Council），而现在，“民主党委员会以生意为先（pro-business），寻求确保美国在全球的统治地位”，⁷左翼民主党人在委员会中被边缘化。民主党已经采纳了“中间路线”或“温和主义”，不再作反对党。⁸并

¹ Gaines M. Foster. *Moral Reconstruction*[M]. Chapel Hill and London: University of North Carolina Press, 2002: 47.

² Joseph B. Tamney. 2004 Presidential Address The Failure of Liberal Morality[J]. in *Sociology of Religion* 2005,66:2:106.

³ David D.Kirkpatrick. Bush Assures Evangelicals of His Commitment to Amendment on Marriage[N]. *New York Times*, 12 March 2004: A14.

⁴ James L. Guth, Linda Beail, Greg Grow, Beverly Gaddy, Steve Montreal, Brent Nelson, James Penning, and Jeff Walz. The Political Activity of Evangelical Clergy in the Election of 2000: A Case Study of Five Denominations. In *Journal for the Scientific Study of Religion*, Dec2003 42: 502.

⁵ Joseph B. Tamney. 2004 Presidential Address The Failure of Liberal Morality[J]. in *Sociology of Religion* 2005,66:2:107.

⁶ Joseph B. Tamney. 2004 Presidential Address The Failure of Liberal Morality[J]. in *Sociology of Religion* 2005,66:2:105,109.

⁷ John Pilger. Bush or Kerry? No Difference[J]. in *New Statesman*, 8 March 2004: 18-20.

⁸ Sheldon Wolin. Inverted Totalitarianism[J]. in *The Nation*, 19 May 2003:13.

且，在整体上，“民主党仍缺乏一种哲学和大观念来统领其议程，使之从狭窄、特殊事务的大杂烩转变为有社会大视野的整体规划。”¹这些都不利于自由主义意识形态通过民主党来贯彻。

20世纪60、70年代那样的自由主义社会运动在当代不大可能发生。这一点可以从反越战运动和反伊战运动的差别来考察。尽管参与反伊战运动的年轻人不少，但在他们那一代人中所占人口的比例非常小，这与反越战运动形成了鲜明的对比——大多数积极分子都是年轻人，并且运动以大学校园为基地，反越战运动与青年文化同一，许多反对越战的年龄较大的人往往难以在运动中找到位置。而在反伊战的抗议中，美国的校园相对较平静。这与许多年轻人不愿意卷入政治活动有关，其中有一些现实原因。首先，当代的美国大学生不像上世纪60、70年代的大学生那样有那么多的空闲时间；更重要的是，当代的美国年轻人是在过去20年里保守的文化环境下成长起来的，这种文化鼓励个人追求物质上的成功，为使世界变得更美好的理想而采取集体行动通常被视为一种模糊的记忆或一个久远的梦。虽然反全球化运动或反新自由主义运动的年轻人否定流行的价值观，但大多数年轻人至少都在某种程度上接受了流行的价值观，在当代激烈的竞争环境中，拒绝这种价值观是要付出代价的。²“我们为什么没能阻止它（伊拉克战争）？我们生活在一个财富和便利居上的文化里。这促进了一种前所未有的道德相对主义，即便在颓废的罗马时代也未见。”³

20世纪60年代，主流新教、黑人教会、天主教会、犹太教为民权法案一起奋斗。那时，“尽管（主流）新教会决非统一，但它有着充分的世俗支持力量——他们支持民权法案的信息会对其在国会的不算稳定的成员产生影响。而且，这些议题相对比较明确，并且宗教性论据都拥有一个具有说服力的可靠的逻辑性。一个人怎么可以是一个基督徒而支持歧视性法案呢？”⁴而当前，不再有像民权法案那样，在主流教会内部各阶层获得广泛支持、与圣经教导相关的以道德为基础的立法。所以，“当美国教会联合会（NCC）的领袖们、以及布什所在的教会

¹ Wilfred M. Mclay. Is Conservatism Finished? [J]. in *Commentary*, January 2007: 14.

² Barbara Epstein. Notes on the Antiwar Movement[J]. in *Monthly Review: An Independent Socialist Magazine*, July-August 2003:112-113.

³ Jim O. Leary. We're not a Christian Country[N]. in *National Catholic Reporter*, 2003.5.2: 15.

⁴ Robert Booth Fowler, Allen D. Hertzke and Laura R. Olson. *Religion and Politics in America* (2nd Edition)[M]. Colorado: Westview Press,1999: 66.

——联合卫理公会，想找机会表达他们对伊拉克战争的异议时，布什拒绝会见他们。”¹而且，从主流教会神职人员的政治态度来看，以一致的行动来改变现状也是不可能的。一项对全美6个主流新教宗派的研究发现，其中43%的神职人员在2000年大选中投票给了布什²；很多自由主义基督教组织（如 Sojourners, Bread for the World, Evangelicals for Social Action, and Justlife）的支持者也认为自己作为自由派和政治温和派的比例是相当的。³主流教会宗派试图通过公开声明，谴责战争的非正当性来阻止入侵伊拉克，但基本上都没有被理睬。民意测验显示大多数美国人支持战争。这一方面与主流教会的观点在世俗和神职成员中没有引起广泛共鸣、主流教会在世俗政治权力中心缺少代表有关，另一方面也与主流教会自身的性质有关。主流新教会吸引人之处在于，它既肯定耶稣基督的重要性又接受成员在神学上显著的多样性，能包容各种各样的个人信仰。而接受这种多样性则有损于主流新教会自身力量的团结。同许多主流新教会一样，天主教也缺乏能代表其观点的精英，并且天主教牧师个人也比较保守。一项对全美天主教牧师的研究发现，59%的牧师在2000年大选中投了布什的票⁴。并且很多天主教徒实际上认为对伊拉克开战符合正义战争原则的要求。

¹ Peter Singer. *The President of Good and Evil: The Ethics of George W. Bush*[M]. New York: Dutton, 2004: 207.

² Corwin Smidt, Sue Crawford, Melissa Deckman, Donald Gray, Dan Hofrenning, Laura Olson, Sherric Steiner, and Beau Weston. The Political Attitudes and Activities of Mainline Protestant Clergy in the Election of 2000: A Study of Six Denominations[J]. in *Journal for the Scientific Study of Religion*,2003 42:522.

³ Charles F. Hall. The Christian Left: Who are They and How are They Different from the Christian Right? [J]. in *Review of Religious Research*, Sep1997 39: 27-45.

⁴ Ted G. Jelen. Catholic Priests and the Political Order: The Political Behavior of Catholic Pastors[J]. in *Journal for the Scientific Study of Religion*,Dec2003 42: 596.

结 论

伊拉克战争的发动,从根本上来说,是由经济、政治、战略等传统的影响国家对外政策的因素决定的。“新保守主义”势力在小布什政府中占据优势地位,被称为“火神派”的对外政策班子成员,摒弃了传统保守主义的“防御型”现实主义战略,对美国的实力、尤其是军事力量有着坚强的信心,相信美国的理想和价值观,相信美国“例外”;在他们认为必要时,就会以“先发制人”的进攻来对付任何威胁或妨碍美国利益的“敌人”,他们推动着对伊拉克战争决策的形成和付诸实践。

虽然民间展开了包括宗教团体在内的、看似轰轰烈烈的反战运动,但其呼声并没有在美国社会引起广泛共鸣,也没有对战争决策产生实质影响。这一方面与布什政府和右翼势力对战争的宣传鼓动有关,另一方面,更主要的是,与美国保守化的政治、社会文化气候有关。作为“保守派大本营”的共和党,在2001年之前的32年中,控制白宫达22年之久,频频取得总统大选的胜利,获得越来越多的“草根”支持。在这种保守的文化环境中成长起来的美国年轻人,不同于30年前作为反越战运动中坚的那一代年轻人,他们已不再怀有那种自由主义的理想、行动主义的激情,而更愿意将精力投入到有助于个人在竞争激烈的现实社会中获得成功的事情上。这种社会氛围,决定了具有自由主义气质的反战运动很难取得实际成效。

在美国民主政治体制下,包括宗教团体在内的各种利益集团纷纷参与政治游戏,力图推进自身利益、实现其追求目标,如果组织得当、能够造势,每一个团体都有可能对政府决策产生一定影响。而宗教团体有别于世俗利益集团,拥有着“神圣资源”,能超越现实主义的“利益”话语,具有道德上的相对优越性,在塑造信徒的观念、指引他们的行为上,能显示很大的力量。可以想象,在美国这样一个“信仰的国度”,如果宗教团体能达成一致、展开统一行动,势必会产生巨大的影响力。但实际情况是,各教会往往很难达成一致,经常各自为战。对伊拉克战争的态度就最能反映这个问题。在新教内部,自由派主流新教宗派与新教保守派对战争的态度就迥异,前者摇旗呐喊反对战争,后者积极拥护政府的战争

决策；在犹太教内部也一样，自由主义的犹太教改革派与极其保守的正统犹太教形成了相反的态度。主流新教宗派、犹太教改革派、天主教会领袖们大都表明了反战态度，但他们之间的合作行动除了“联合声明”之外似乎不见其它更有影响力的联合行动；主战和反战双方都提出了针锋相对、不容妥协的依据，似乎双方都有合理性、正义性。这种各执一端、各自为战的状况，极大地削弱了宗教组织作为一个整体的影响力。本文考察的这还只是同一宗教传统内教会的情况，如果对不同宗教传统教会的态度进行考察，这种分裂性可能还将表现得更为突出。并且，分裂性还不仅仅存在于不同宗派之间，也存在于各宗派组织内部，同一教会上层领袖与地方神职人员以及平信徒的态度都不尽一致，这种多样性也削弱了各宗派的力量。但是，要求各教会、各宗派都团结一致以同一个声音说话、同一种立场处事却是不可能的，这与美国社会根深蒂固的个人主义、多元主义传统相龃龉、与宗教信仰自由的基本权利相背离。所以，由于多元化的自在属性，在其内部时常出现相左的态度和立场是必然的，导致美国的宗教团体不可能作为一股团结一心、整齐划一的力量出现在社会、政治舞台上，从而也就限制了作为一个整体的宗教力量对美国政治决策的影响力。

从伊拉克战争已然发生这一结果来看，主战的宗教保守派获胜了，因为他们的主张或支持的政策得以实现。然而，这一“胜利”的取得，除了是由于宗教保守派在组织、运营、领袖人物、对内对外影响力等自身因素上比自由派教会优越之外，更主要地是由于其适应了当代美国政治、文化保守化的气候，其观点与白宫领导人、五角大楼高官的意见相吻合。主战的宗教保守派主要以正义战争理论为依据，证明发动对伊战争具有道德合法性；“政客和军事人员为赢得民心、获得战争胜利，也很乐意并流畅地调用正义战争理论，而在越战时没有做到这一点”，“正义已成为一种军事需要，正义战争理论被当成了战争获胜的有用工具。”¹因而，在某定程度上，主战的宗教保守派也推动了战争的发生。

由于自身的局限，更由于大环境的限制，反战的宗教团体没能实现自己的主张，没能阻止战争的发生。但他们对战争的谴责、对和平的追求、对生命的珍视（包括敌人的）、对正义的呐喊，成为“阴暗的战争”中的“和解者”和“世界

¹ Michael Waltzer. *Arguing about War*[M]. New Haven, CT: Yale University Press, 2004: 7-11.

之光”、“理性和良知之光”。¹

¹ Mainline, Catholic leaders Vow Peace Role[J].in *Christian Century*,4/5/2003, 12-13.

参考文献

英文资料:

1. Fowler, Robert B., Hertzke, Allen D. and Olson, Laura R., *Religion and Politics in America: Faith, Culture, and Strategic Choices* (2nd Edition) [M]. Colorado: Westview Press, 1999.
2. Abrams, Elliott. (eds.), *the Influence of Faith: Religious Groups and U.S. Foreign Policy* [C]. Lanham Md.: Rowman & Littlefield Publishers, 2001.
3. Hero, Alfred O. Jr., *American Religious Groups View Foreign Policy: Trends in Rank-and-File Opinion, 1937-1969* [M]. Durham, North Carolina: Duke University Press, 1973.
4. Wilson, Charles R. & Silk, Mark. ed., *Religion & Public Life in the South: in the Evangelical Mode* [C]. New York: Altamira Press, 2005.
5. Phillips, Kevin., *American Theocracy: The Peril and Politics of Radical Religion, Oil, and Borrowed Money in the 21st Century* [M]. New York: Viking Penguin, 2006.
6. Himmelfarb, Gertrude. , *One Nation, Two Cultures* [M]. New York: Vintage Books, 2001, 1.
7. Layman, Geoffrey., *The Great Divide: Religious and Cultural Conflict in American Party Politics* [M]. New York: Columbia University Press, 2001.
8. Hedges, Chris., *Losing Moses on the freeway: the 10 commandments in America* [M]. New York: Free Press, 2005.
9. Buchanan, Patrick J., *Where the right went wrong: how neoconservatives subverted the Regan revolution and hijacked the Bush presidency* [M]. New York: Thomas Dunne Books, 2005, 5.
10. Johnstone, Ronald L., *Religion in Society* (Sixth edition) [M]. Upper Saddle River, N.J: Prentice Hall, 2001.
11. Foster, Gaines M., *Moral Reconstruction* [M]. Chapel Hill and London: University of North Carolina Press, 2002.
12. Donovan, Oliver O., *The Just War Revisited* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

13. Lacey, Michael J., *Religion and Twentieth-Century American Intellectual Life*[C]. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
14. Hammond, Phillip., *The Protestant Presence in Twentieth-Century America: Religion and Political Culture*[M]. Albany: State University Press of New York, 1992.
15. Finke, Roger., and Stark, Rodney., *The Churching of America,1776-1990: Winners and Losers in Our Religious Economy*[M]. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press,1992.
16. Wuthnow, Robert. , *The Crisis in the Churches* [M].New York: Oxford University Press,1996.
17. Tamney, Joseph. B., *The Resilience of Christianity in the Modern World* [M]. Albany: State University of New York Press,1992.
18. Singer, Peter., *The President of Good and Evil: The Ethics of George W. Bush*[M]. New York: Dutton, 2004.
19. Boston, Rob. , Church—State Collision in Congress?[J]. *Church& State*, January 2006: pp10-13.
20. Smidt, Corwin E., Religion and American Attitudes Toward Islam and an Invasion of Iraq[J], *Sociology of Religion* 2005, 66: 3 , pp.243-261.
21. Lucas, Jennifer A., & McCarthy, David M., War is Its Own Justification: What Americans Think about War [J]. *Political Theology* 2005, 6.2: pp165-192.
22. Haynes, Jeffrey. , Religion and International Relations after ‘9/11’ [J]. *Democratization*, Vol.12, No.3, June 2005, pp398-413.
23. McCartney, Paul T., American Nationalism and U.S. Foreign Policy from September 11 to the Iraq War[J] *Political Science Quarterly*, Vol.119, No.3 2004.,pp399-423.
24. Ribuffo, Leo P., George W. Bush and the Latest Evangelical Menace [J], *Dissent*, Fall 2006: pp42-49.
25. Wester, Franklin E., Preemption and Just War: Considering the Case of Iraq [J]. *Parameters*, Winter2004-2005, Vol. 34 Issue 4:pp20-39.
26. Bell, Daniel M. Jr., Just War Engaged: Review Essay of Walzer and O’Donovan [J]. *Modern Theology* 22:2 April 2006:pp295-305.

27. Epstein, Barbara. , Notes on the Antiwar Movement [J]. *Monthly Review: An Independent Socialist Magazine*, Jul2003, Vol. 55 Issue 3, pp109-117.
28. McCormich, Patrick T., Violence: Religion, Terror, War [J]. *Theological Studies*, Mar2006, Vol.67,Issue 1:pp143-162.
29. Weigel, George. , The Just War Case for the War [J]. *America*, 3/31/2003, Vol.188,Issue 11:pp7-11.
30. Novak, Michael. , An Argument That War Against Iraq Is Just [J]. in *Origins*, February 20,2003:593—596.
31. Colson, Charles., Just War in Iraq, *Christian Today*, 12/9/2002,Vol.46 Issue 13:pp72.
32. Holbrooke, Richard., Just and Unjust Wars: A Diplomat's Perspective[J], *Social Research*, Vol,69, No,4(Winter 2002): pp915-924.
33. Tamney, Joseph B., 2004 Presidential Address the Failure of Liberal Morality [J]. *Sociology of Religion* 2005,66: 2: pp99-120.
34. Ceaser, James W., & Disalvo, Daniel. , A New GOP? [J]. *The Public Interest*, Fall 2004,Issue 157:pp3-17.
35. Sullivan, John O., The Bells are Ringing [J]. *National Review*, Vol.56 Issue 4,8 March 2004 pp18-20.
36. Guth, J.L., Beail, Linda. , Grow, Greg. , Gaddy, Beverly. , Montreal, Steve. , Nelson, Brent. , Penning, James. , and Walz, Jeff. , The Political Activity of Evangelical Clergy in the Election of 2000: A Case Study of Five Denominations [J]. *Journal for the Scientific Study of Religion* , Dec2003, Vol. 42 Issue 4, pp501-514.
37. Mclay, Wilfred M., Is Conservatism Finished? [J]. *Commentary* ,January 2007,pp13-19.
38. Smidt, Corwin., Crawford, Sue., Deckman, Melissa., Gray, Donald., Hofrenning, Dan., Olson, Laura., Steiner, Sherrie., and Weston, Beau., The Political Attitudes and Activities of Mainline Protestant Clergy in the Election of 2000: A Study of Six Denominations[J]. *Journal for the Scientific Study of Religion*, Dec2003, Vol.42 Issue 4,pp515-532.
39. Lucas, Jennifer A., and McCarthy, David Matzko., War is Its Own Justification: What Americans Think about War [J]. *Political Theology*, 6.2(2005): pp165-192.

40. McCormick, Patrick T., Violence: Religion, Terror, War [J]. *Theological Studies*, 67(2006):pp143-162.
41. Mellow, David., Iraq: A Morally Justified Resort to War [J]. *Journal of Applied Philosophy*, Vol,23, No,3,2006:pp293-310.
42. Hall, Charles F.,The Christian Left: Who are They and How are They Different from the Christian Right? [J]. *Review of Religious Research*, Sep1997, Vol. 39 Issue 1: pp27-45.
43. Jelen, Ted G., Catholic Priests and the Political Order: The Political Behavior of Catholic Pastors [J]. *Journal for the Scientific Study of Religion*, Dec2003,Vol. 42 Issue 4:pp591-604.
44. Enemark, Christian. , and Michaelsen, Christopher. , Just War Doctrine and the Invasion of Iraq [J]. *Australian Journal of Politics and History*, Vol.51, No.4,2005:pp545-563.
45. DeCosse, David E., Authority, Lies, and War: Democracy and the Development of Just War Theory [J]. *Theological Studies*, 67(2006): pp378-394.
46. Stover, William James. , Preemptive War: Implications of the Bush and Rumsfeld Doctrines [J]. *International Journal on World Peace*, Vol.XXI,No.1 March 2004: pp3-14.
47. *National Catholic Reporter* [N]. October11,2002: p4; October25,2002: p14—15,18,25; February7,2003: p3; March28, 2003: p3;May2,2003: p15; February14,2003: p24; September 8, 2006: p6.
48. Brian Stiltner: Just War: Second Thoughts on Iraq[J]. in *Christian Century*, December12,2006: 34-35.
49. Mark O’Keefe: Antiwar Movement Stall in Pews[J]. in *Christian Century*, May3,2003:13-14.
50. Mainline, Catholic leaders Vow Peace Role, in *Christian Century*,4/5/2003, 12-13.
51. David D.Kirkpatrick: Bush Assures Evangelicals of His Commitment to Amendment on Marriage[N]. *New York Times*, 12 March 2004: A14.
52. Brownfeld, Allan C., AIPAC’ s Influence Continues to Wane[J]. *Washington Report on Middle East Affairs*, July 2007: pp59-61.
53. Scott, Appleby R., How Christians Went to War [J]. *U.S. Catholic*, May 1999: 40-41.
54. Markham, Ian S., Just War and Rumors of War [J]. *First Things: A Monthly Journal of Religion & Public Life*, Aug/Sep2007 Issue 175:p5.

55. Biles, Dan., Just War and Rumors of War[J]. *First Things: A Monthly Journal of Religion & Public Life*, Aug/Sep2007 Issue 175:p4.
56. Scraire, Mathieu., Just War and Rumors of War[J]. *First Things: A Monthly Journal of Religion & Public Life*, Aug/Sep2007 Issue 175:p6.
57. Views of Muslim-Americans Hold Steady After London Bombings. *A Survey by the Pew Research Center For The People& The Press*, July 26,2005: pp2-4.
58. Data Bite. *Christian Century*, May 3,2003:p15.
59. Caldwell, Deborah., How Islam Bashing Got Cool[J]. *Religious Studies News*, 18 October 2003:pp13,27.
60. Will, George F., Paradoxes of Public Piety [J]. *Newsweek*, 3/15/2004, Vol.143,Issue11, p80.
61. Biema, David Van., Israely, Jeff. , Chu, Jeff. , Purvis, Andrew. , Turgut, Pelin., The Passion of the Pope [J]. *Time*, Nov.27,2006,Vol.168,Issue 22:pp40-46.
62. Baumann, P., Limits of the Just War [J]. *Commonweal*,3/8/91, Vol.118,Issue 5:p149.
63. Few Churchgoers Say Religious Beliefs Shape View of War [J]. *America*, 4/14/2003 ,Vol.188, Issue 13:p5.
64. Controversial General Stays in Pentagon Post During Investigation[J].*Church& State*, Dec2003, Vol.56,Issue 11: p16.
65. John Pilger: Bush or Kerry? No Difference[J].*New Statesman*, 3/8/2004, Vol. 133, Issue 4678:pp18-20.
66. Sheldon Wolin: Inverted Totalitarianism[J]. *The Nation*, 5/19/2003, Vol.276 Issue 19:pp13-15.

中文资料:

1. 徐以骅主编. 宗教与美国社会(第1、2、3、4辑)[C]. 北京:时事出版社, 2003、2004、2005、2007
2. 董小川. 20世纪美国宗教与政治[M]. 北京:人民出版社, 2002. 2
3. 刘澎. 当代美国宗教[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2001. 11
4. 王晓德. 美国文化与外交[M]. 北京:世界知识出版社, 2000. 3

5. [美]詹姆斯·曼 (James Mann). 布什战争内阁史[M]. 韩红、田军、肖宏宇译. 北京: 北京大学出版社, 2007. 1
6. [美]艾伦·D·赫茨克. 在华盛顿代表上帝: 宗教游说在美国政体中的作用[M]. 徐以骅、黄凯、吴志浩译. 上海: 上海人民出版社, 2003
7. [美]塞缪尔·亨廷顿. 我们是谁: 美国国家特性面临的挑战[M]. 程克雄译. 北京: 新华出版社, 2005. 1
8. [美]R·G·哈切森. 白宫中的上帝[M]. 段琦、晓锡译. 北京: 中国社会科学出版社, 1992
9. 于歌. 美国的本质: 基督新教支配的国家和外交[M]. 北京: 当代中国出版社, 2006. 12
10. 丁一凡. 美国批评——自由主义帝国扩张的悖论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2006. 1
11. [英]阿利斯特·麦格拉斯. 福音派与基督教的未来[M]. 董江阳译, 北京: 中央编译出版社, 2004. 5
12. [美]乔治·马斯登. 认识美国基要派与福音派[M]. 宋继杰译, 北京: 中央编译出版社, 2004. 5
13. 吕磊. 美国的新保守主义[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2003. 12
14. 朱世达主编. 当代美国文化与社会[Z]. 北京: 中国社会科学出版社, 2000
15. 辛旗. 诸神的争吵[M]. 海口: 海南出版社, 2002. 4
16. 李祖发, 唐复全, 李国庆编著. 宗教与战争[Z]. 成都: 四川人民出版社, 2003. 5
17. J. D. 亨特. 文化战争: 定义美国的一场奋斗[M]. 安荻等译. 北京: 中国社会科学出版社, 2000
18. 钱满素. 美国自由主义的历史变迁[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2006. 5
19. 董江阳. “好消息”里的“更新”: 现代基督教福音派思想研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004
20. 卓新平. 基督宗教论[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2000. 9
21. [法]托克维尔. 美国的民主 (上下卷) [M]. 董果良译. 沈阳: 沈阳出版社, 1999
22. [美]雅各布·尼德曼. 美国理想: 一部文明的历史[M]. 北京: 华夏出版社, 2004. 10
23. 阿奎那. 阿奎那政治著作选[M]. 马清槐译. 北京: 商务印书馆, 1997
24. 朱世达. “9·11”事件后美国的文化悖论[J]. 美国研究, 2004年第2期

25. 刘澎. 宗教右翼与美国政治[J]. 美国研究, 1997 年第 4 期
26. 子鱼. 美国天主教会管窥[J]. 中国宗教, 2003 年第 10 期
27. 孙毅. 基督教的和解观[J]. 中国宗教文化, 2004 年第 2 期
28. 刘戟锋, 曾华锋. 战争伦理: 一种世界观念[J]. 伦理学研究, 2006 年 7 月
29. 杨通进. 战争、和平与道德——兼论和平主义的可能性[J]. 中国人民大学学报, 2004 年第 3 期
30. 肖雪慧. 建立社会共识的价值基础——重提人道主义[J]. 云南大学学报(社会科学版), 第六卷, 第四期
31. 朱之江. 论道德视角下的战争[J]. 军事历史研究, 2005 年第 1 期
32. 黄瑶. 正义战争论对现代国际法及国际实践的影响[J]. 中山大学学报(社会科学版), 2003 年第 5 期
33. 周桂银, 沈宏. 西方正义战争理论传统及其当代论争[J]. 国际政治研究, 2004 年第 3 期
34. 张露. 中西正义战争思想比较分析[J]. 现代国际关系, 2005 年第 4 期
35. 王海平. 西方正义战争理论的两个重要范畴[J]. 西安政治学院学报, 2006 年 6 月
36. 黄凯, 庄辉. 美国宗教与冻结核武器运动[J]. 贵州师范大学学报(社会科学版), 2003 年第 2 期
37. 潘剑. 宗教对美国政治的影响[J]. 中国青年政治学院学报, 2002 年 1 月
38. 唐敬杰. 宗教对美国外交的影响[J]. 当代世界, 2004 年第 9 期
39. 刘琼. 宗教利益团体与美国国内公共政策[J]. 贵州师范大学学报(社会科学版), 2005 年第 2 期
40. 颜剑英. 布什政府发动战争的原因探析[J]. 江汉大学学报(社会科学版), 2005 年 12 月, 第 2 卷 第 4 期
41. 刘宗义. 解析美国对伊拉克战争的决策[D]. 外交学院国际关系专业 2007 年 4 月博士论文

作者在攻读硕士学位期间公开发表的论文

- 【1】 第二作者. 美国宗教多元主义: 历史与现实[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2007年7月, 第35卷: 73-80
- 【2】 第一作者. 我们, 还缺少什么? [J]. 财经界, 2007年5月: 3-4

作者在攻读硕士学位期间所参与的项目

【1】参与上海市曙光项目课题《基督教与罗马帝国关系研究》之宗教理论分析部分

致 谢

经过长时间的煎熬，毕业论文终于完成了！这意味着我的三年硕士研究生生活即将结束，人生行将踏上新的旅程。感激、留恋、伤感、兴奋、不安……所有这些情绪在此时此刻汇集、涌动。但最强烈、最想表达的还是感激之情。

在上海大学三年的学习生活中，导师郭长刚老师在学习、科研上不仅给予了我们悉心的指导，使我们掌握了基本的研究方法，而且还竭力创造条件，为我们争取能增长见识、锻炼能力、继续深造的机会。郭老师温文敦厚、慷慨大度、热情和善、幽默智慧的性情，以及对学生尽心尽力的培养和关怀，无论身处何方，我都将永远铭记。本论文从选题到完成，每一步都与导师的指导 and 帮助分不开。尤其是资料方面，导师更是毫不吝啬地让我们享用自己的资料、细心周到地尽力为我们提供方便。在此，谨向导师表示崇高的敬意和衷心的感谢！

在一次会议后与复旦大学徐以骅老师的短暂交流中，徐老师对此论文的选题以及资料的选择提供了很好的建议，忠心感谢徐老师对一个只谋一面、学识初浅的学生的热心指点！但由于时间、资料或本人能力的限制，本文的写作没有完全遵循徐老师的建议，在此向徐老师表示歉意！

还要感谢上大所有曾给我们班任课的老师——朱学勤、李向平、陶飞亚、汪朝光、王蔚、张勇安、陈勇等老师，他们的倾心授课，让我增长了知识，开拓了眼界。特别要感谢在毕业论文开题报告会以及预答辩会上，张勇安等老师对本论文提出的中肯建议。

本论文写作的全程都是在上大 T2-308 寝室完成的，没有室友李雪丽、陈朝娟、郑杨在生活上的体贴和照顾，是不可能寝室进行论文写作的。感谢三位善良、可爱的室友！感谢她们在我受挫、苦恼的时候对我的安慰和鼓励！尤其感谢李雪丽，在我不在校期间，不厌其烦、不计劳苦地给予我的大力帮助！

还要特别感谢我的父母亲，他们在家乡小镇上勤恳地工作，让我能够在校园里衣食无忧地学习、生活。感谢他们二十多年来对女儿无怨无悔、不计回报的默默付出！

最后，感谢小伍在本文搜集资料期间不辞辛苦的代步奔波，以及在精神上给

予我的鼓舞和支持！

因为有那么多的支持和帮助，论文才得以顺利完成、定稿。但是，由于笔者自己的功底和学识有限，论文难免还会存在这样那样的问题。学海无涯。论文写完了，但学习的过程并没有结束。我将继续努力……

祝所有帮助、支持过我的人们一生平安、幸福！

陈竞哲

2008年4月于上海大学