



中國人民大學
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

硕士学位论文

THESIS OF MASTER DEGREE

论文题目：

(中文) 论《马可福音》的复活观——从“读者回应批判法”的角度来看

(外文) On the Resurrection of Mark--——In View of the Reader-Response Criticism

作者：薛霞霞

指导教师：孙毅副教授

2005年5月

论文题目：

(中文) 论《马可福音》的复活观——从“读者回应批判法”的角度来看

(外文) On the Resurrection of Mark--——In View of the Reader-Response Criticism

所在院、系、所：人文学院哲学系宗教研究所

专业名称：宗教学

指导教师

姓名、职称：孙毅副教授

论文主题词：《马可福音》； 耶稣复活；

十字架受难； 希望

学习期限：2003年9月至2005年7月

论文提交时间：2005年5月

毕业论文摘要

本文主要探讨的是复活这一基督教最核心的观念之一，它对于个体生命，特别是基督徒的影响是什么？当他们面对苦难与不幸的时候，他们的态度是怎样的。他们的信仰与信念所带给他们的究竟是什么？文章试图通过对《马可福音》文本的分析，来发现福音书的作者究竟是如何来表达他的复活观念，而他所表达的复活观念对于当时的读者而言，可能会有什么样的影响。本文分析《马可福音》的文本所使用的方法，主要是读者回应批判法，即从读者的角度来解读《马可福音》的复活观念及其影响，这里的读者指的是《马可福音》当时所要写给的第一读者。

文章主要从下面几个方面来写基督教复活的观念与影响：第一章比较概述性的谈到关于复活的观念及其重要性，谈到《旧约》的复活观念、复活在《新约》圣经中的地位、基督教复活的意义与重要地位及对耶稣复活事件的历史性之讨论。第二章考查《马可福音》的文本，说明我们为什么要选《马可福音》来写其复活的观念与影响，有三个方面：1、马可是最早写成的福音书，（它对于描述初期教会耶稣的复活观也就更具有参考价值）；2、《马可福音》成书的时间、地点及对象问题的探讨（在这样的探讨中我们可以了解到从当时的环境及所面对的读者群《马可福音》所突出的重点应该是受苦与复活）；3、马可的结尾问题，没有显现的故事（这与其他三本福音书完全不同，如果显现是耶稣复活的重要证明，马可为何会缺失这一部分，他的复活观念究竟是什么）。第三章是具体的分析马可福音的复活观，又分三个方面，第一方面写与耶稣本身复活有关的论述，主要从耶稣的受苦一直到他的复活（空坟墓事件），表明复活与受苦是不可分的；第二方面写耶稣在事工中给人们带来的复活的希望，分别从医治、赶鬼及自然神迹来看耶稣复活的大能所赋予人的一种全新的生命；第三方面分析耶稣关于普遍复活及末世问题的讲论。第四章是阐明十字架、复活与希望之间的关系，突出了基督教复活观念的神学意义及它对于个体生命所可能带来的巨大的影响。

本文从《马可福音》文本出发来阐述复活的观念与及其影响，主要论述了复活在基督教神学上的意义及其对于个体生命的影响。从神学的意义上来看，复活是与十字架及救赎紧密相联的观念。十字架的救赎事件与复活是绑在一起不可分

割的整体，耶稣十字架上的死和他的复活是内在统一的，显然，关于十字架的真道是依赖于复活的信息，没有复活耶稣的死仍然隐藏于全然的黑暗中，不会有任何的救赎内容，这样，复活使十字架成为信仰与神学的内容，在复活中上帝表达了十字架救赎的特殊重要性。复活使得十字架的重要性为人所知。耶稣的死成为上帝对人的罪恶的愤怒的审判，作为一种惩罚，十字架成为咒诅。因为耶稣以神儿子的身份顺从了这一审判，他的死成为赎罪祭。另外，对于复活的认识，让我们看到耶稣的死是胜过撒旦的权势。耶稣的十字架源于上帝救赎行动的重要性。借着这种复活的救赎，人与上帝合一的关系得以重建。因为，复活的基督为人的存在所带来的是人与上帝之间全新的关系，这种关系超过了罪与死亡所带来的捆绑，使人能够成为上帝之子。所以，十字架的牺牲借着复活达到人与上帝和好的关系，最终，使救赎计划得以完美的达成。

另外，在对《马可福音》文本的分析中，我们可以看到无论是医治、赶鬼还是使人饱足的故事中，当个体与耶稣发生关系，真正遇见耶稣的那一刻，他的生命存在的方式开始发生改变，或者从疾病的将死的边缘恢复到新的、满有力量的生存之中；或者从瘫痪的、充满疾病与伤痛的生命回复到身体上健全，心灵上喜乐与平安的全新的生命状态之中；或者从饥恶、困倦、无意义的生命当中得以脱离，使生命全然充实、不再一样，这一切的更新与变化源自于遇见带着复活大能的神子耶稣。这对于当时的读者来说，是对他们在那样的苦难的环境中的一种安慰与应许，为失去希望的人带来希望。

同时，这希望的享有，需要从末世的角度来看他们在现实生活中所遭受的这一切。因为正是从末世的角度来看，随着耶稣的复活，那将要来的上帝的统治才会被引入到现实当中。这样，对于基督信仰者而言，这死亡世界与将要来的生命世界不再像世界的两个不同时期那样相互对立；信仰者不再生活在这未受救赎的死亡世界里。在对复活的耶稣的信仰中，信仰者借着新的生命世界的力量生活，在与复活的耶稣的生命交流中，他们分享了本真的生命，这生命也就是属于将来的全新的生命。

本文在分析《马可福音》的过程中，主要使用的是读者回应批判法，注重作者、文本、读者三者之间的互动。当然，本文的读者，主要是指当时的第一读者，也即是从当时读者的角度来看《马可福音》的复活观念，这是前人比较少研究的

角度，笔者以为从这个角度出发，既不失历史的视野，也不把文本当作死的研究对象来看，而是在文本与读者的互动中来解读其中的意义。

拟英文名字：On The Resurrection of Mark——In View of Reader-Response Criticism

关键词：耶稣复活，十字架受难，希望

ABSTRACT

This thesis mainly talks about the resurrection, which is the key concept in Christianity. What's the influence of it to the individual life, especially the Christians? When they confront the disaster and misery ,how do they respond? What their beliefs have brought to them on the earth? By the analysis of the Gospel of Mark, we try to find out how the author express the concept of resurrection, and what the influence to the first reader was, who the community of Mark was. The way of analysis is Reader-Response Criticism that means to understand the text of Mark from the aspect of readers. We should point out that the readers here are the first readers, who are the object of Mark.

We describe the concept and influence of the resurrection in Christianity as following: In Chapter One we generally talk about the concept of resurrection and its importance. It refers to the resurrection in Old Testament and in New Testament, and then we share something about the significance and controversy of the resurrection. In chapter Two we analyze the text of Mark to explain why we pick up Mark as the writing material, the reasons are as

following: first, Mark is the first Gospel in New Testament; Second, something about the background of Mark, such as its time, place and the objects; Third, the ending of Mark which is losing the story of Jesus' s appearance. In Chapter Three, we analyze the resurrection in Mark in detail. There are three aspects in this regard: First, we write something about the resurrection of Jesus from His suffering to the empty tomb, which we illustrate that the resurrection is bound to the suffering; Second, we illuminate that Jesus brought in the hope of resurrection through his work, which can be seen by the stories of healing, driving out the Demoniac and feeding and so on; Third, we analyze the discourse of Jesus on the general resurrection and the topics of the last days. In Chapter Four, we clarify the relationships among the Cross, resurrection and hope, standing out the theological meaning of resurrection and its great influence on the individual life.

Starting from the text of Mark, this thesis has set forth the concept of resurrection and its influence on individual life. In view of the Christian theology, resurrection is connected with the salvation and the cross. The saving event of the cross and resurrection are bound

together in indissoluble unity, that means the death of Jesus is in harmony with His resurrection. Apparently, the word of cross is dependent on the message of the resurrection, without resurrection, the death of Jesus remains shrouded in total darkness and cannot have any soteriological content, then not only is the giving up of the cross unthinkable, but even to speak of a co-ordination of cross and resurrection is hardly proper. Therefore, the resurrection of Jesus made the cross as the content of faith and theology, God express the especial importance of salvation in the resurrection. The death of Jesus means that God judged the evil of human, as a punishment, the cross became a curse. Due to the obedience of Jesus who is the Only Son of God, He saved the sinners. In addition, we know the death of Jesus have come over the power of Satan through His resurrection. By the resurrection, the relationship between God and human have been restored, for the resurrection of Christ has brought in the new footing for the existence of human, the new relationship exceeded the bondage of sin and death, which enables men able to be sons of God. Hence ,the death on the cross reconciled human with God, finally, achieving the plan of the

salvation.

Moreover, from the text of Mark, we know that in any story of healing, driving out demons or feeding, when the individual happened to meet with Jesus, his existence became to change: sometimes they recovered from the edge of death to the new existence full of strength; sometimes they recovered from a life of being paralyzed, sick or hurt and become healthy, filled with joy and peace, a brand new status of living; or deviated from a life of being hungry, tiredness and dullness, and enjoyed a quite different and rich life. All these renewal and change are due to meeting with Jesus Son of God who is with the power of resurrection. This is a kind of comfort and promise for readers in difficult situations of the time. This has also brought hope to those who had lost their hope.

Meanwhile, to share of this hope it requires to treat all sufferings in present life from the perspective of the end of the day. For it is from this perspective the coming reign of God could be introduced into reality with the resurrection of Jesus. Thus, for Christ believers, this dead world and the coming world of life is not contradictory to each other as they would be like as two different

phases of the world; The believers are not living in the dead world without salvation. they believe in the resurrected Jesus, and live by the strength of this new life; they share the real and true life in fellowship with Him, which belongs to the future and is brand new.

目录

导 言.....	1
第一章 关于复活的一些基本观念及其重要性	6
第一节 《旧约》圣经的复活观	6
第二节 复活在《新约》圣经中的地位.....	8
第三节 基督教复活的意义与重要地位	10
第四节 耶稣复活事件的历史性之讨论	11
1、 历史实证主义的观点	11
2、 正统基督教神学对上述观点的回应	12
第二章 《马可福音》文本的考查	15
第一节 符类福音问题的争论焦点：三本福音书次序问题	15
第二节 《马可福音》的写作时间、地点及对象问题.....	17
第三节 《马可福音》的结尾问题.....	20
第三章 《马可福音》的复活观念	23
第一节 《马可福音》中关于耶稣复活的描述.....	23
1、 登山变相	23
2、 三次预言受难与复活	24
3、 十字架的受死与复活	26
4、 空坟墓	27
第二节 耶稣的行动所表达的复活的观念	30
1、 从医治故事看复活的观念	31
2、 从赶鬼故事看复活的观念	33
3、 从两个海上的故事及两个喂饱的故事来看复活的观念 ..	35
第三节 耶稣谈论普遍复活与末世.....	37
1、 从复活的争论来看《马可福音》所描述的耶稣的复活观 .	37
2、 复活与再来	39
第四章 十字架、复活与希望	41
第一节 十字架救赎与复活	41
1、 复活与十字架	41

2、 救赎在复活中的实现	42
第二节 复活的信仰对于个体生命的影响	43
结 语	44
参考文献	45
后 记	49

导 言

耶稣已经复活是基督教信仰中最核心也是最容易引起争议的信条之一。说它是核心是因为在神学上，耶稣的复活显明了他是上帝的儿子，肯定了他的神性，同时，它也确立并巩固了基督徒的盼望。这盼望来自于被救赎与对末世永生的盼望。在被救赎方面，复活使基督在十字架之死被解释为上帝的权能已胜过死亡及死亡的权势；在末世复活的盼望方面，复活已成为基督徒对永生盼望的基础和实质。¹可以说，相信耶稣复活是基督徒信仰的起始点也是归宿点。“若基督没有复活，我们所传的便是枉然，你们所信的也是枉然”（林前 15：14）。可见，基督信仰是建立在相信耶稣复活的事件之上。然而正是这在神学教义上最重要、最核心的观念因其在现实生活中的不可重复性成为在历史上最据争议性的论题之一。其实自基督信仰伊始就已经有针对死人复活的质疑²。在历史上对耶稣复活事件挑战最大的时期应是自启蒙运动之时。在启蒙时期，受启蒙理性思潮的影响，使十八世纪的人对复活事件越来越感到可疑，他们强调理性的全能，认为过去的事件必须能在当代找到类比³，才有可能真实的历史事件，但是复活恰恰是不可再重复事件，既然没有人从死里复活，那么，他们对耶稣的复活也就持怀疑、否定态度。如十八世纪德国汉堡城一位东方语言学教授雷马如斯（H·S Reimarus）认为，复活是门徒们蓄意捏造的，根本就没有复活事件。而十九世纪的圣经批判学者斯特劳斯（D·F Straus）则把复活认为是门徒们的主观异象，是门徒们在回忆耶稣时的心中的一种主观概念被夸大的结果。而到了科学急速发展的二十世纪，存在主义神学家布特曼则强调耶稣的确已经复活，只不过是复活在福音宣讲之中，而非历史之中，他让人不再去注意历史的耶稣，而转向宣讲的基督。当然，也有很多坚持

¹ 麦葛福（Alister E·McGrath）：《基督教神学手册》，刘良淑、王瑞琦译，台北：校园书房出版社，2003年4月，第391—392页

² “既传基督是从死里复活了，怎么在你们中间有人说没有死人复活的事呢？”（林前 15：12），甚至也有人提出“复活已经是过去的事”（提后 2：18）从中我们可知在一世纪时在教会内部及基督徒与非基督徒之间对于复活的问题已有争议。

³ 麦葛福（Alister E·McGrath）：《基督教神学手册》，刘良淑、王瑞琦译，台北：校园书房出版社，2003年4月，第385页

复活信仰的神学家坚持复活是真实的历史事件，如卡尔·巴特认为复活应该是超越批判的历史事件，而潘能伯格则更加坚定的认为复活是可以接受批判研究的历史事件¹。

然而，关于复活事件的历史真实性与否的问题虽是历史上一直被争论的问题，但它并不是本文关注的重心。本文主要探讨的是复活这一基督教最核心的观念之一²，它对于个体生命，特别是基督徒的影响是什么，对于接受了复活观念的基督徒而言，这会给他们的生活及生命带来怎样的改变。当他们面对苦难与不幸的时候，他们的态度是怎样的。他们的信仰与信念所带给他们的究竟是什么？文章试图通过对《马可福音》文本的分析，来发现福音书的作者究竟是如何来表达他的复活观念，而他所表达的复活观念对于当时的读者而言，可能会有什么样的影响。

《马可福音》是《圣经》新约福音书部分最早写成的一卷书。而作为基督教的经典《圣经》在全球范围内所受到的关注是持续不断的，关于它的研究著作也可谓汗牛充栋。单就《马可福音》而言，在不同时期，用不同的方法对其所做出的研究就极其繁多。下面我们会简单的看一下现代以来欧美国家对《马可福音》的研究概况³。

首先是从形式批判与编修批判的角度研究《马可福音》。所谓“形式批判”是指，考查福音书在没有写成文字之前的口传时期的传统，在口传时期福音书里面的故事和言论，是以不同的单元在基督徒群体中流传，这些单元都有一定的架构与形式，而形式批判学者的目的就是从福音书中找出这些单元的架构与形式，以及他们被保存下来的原因。而“编修批判”是探索作者的基本神学思想以及写作福音书的目的，因为编修批判学者认为，福音书的作者不单是传统资料的收集者及传达者，同时他们也根据自己的神学思想把传统的资料按照一定的程序和方法加以编排和修订。运用这类方法进行研究，影响比较大的就是 1901 年出版雷得 (Wrede) 写的《弥

¹ 同上，第 389 页

² 廖上信《人子之谜——新约神学论集之一》永望文化事业有限公司出版 中华民国 73 年 9 月版 P227：“耶稣的复活系基督教信仰的中心，为其历代绵延不断的命脉所在；在整个基督教信仰的领域中没有任何一件事比耶稣的复活来得更重要。复活的信仰既是基督教的基本特征——提及基督教这特征从不被忽略过，基督教也就不愧被称为‘复活的宗教’。”

³ 之所以只提欧美国家，是因为汉语学界对《圣经》的研究尚未形成大气候，除了港台某些大学及神学院有些研究外，在大陆真正的《圣经》研究尚处荒芜状态。

赛亚的秘密》(Messianic Secret)。后来关于《马可福音》的神学思想的研究也就越来越多,基本上是受雷得研究方法的影响。到了近一二十年,关于福音书研究的新方法陈出不穷。

叙述批判法(narrative criticism):¹这一方法是对文本本身的叙述进行分析,如同一个文学的文本一样,他会针对故事背景、情节及人物进行分析,而非寻找文本背后的历史来源。近年来运用此方法进行研究的主要有:David Rhoads and Donald Michie 的《马可福音之叙述》(*Mark as Story*) (1982)、Christopher D.Marshall 的《信心:马可福音之主题》(*Faith as a Theme in Mark's Narrative*) (1989)及一些关于《马可福音》的注释书都会用到这一方法。

修辞批判法(Rhetorical criticism):修辞批判注重修辞在文本中的运用,诸如比喻、寓言、反语等修辞手法。由于语言和交流在圣经研究领域越来越受重视,越来越多的人开始从这一角度入手进行圣经研究,并且逐渐打破那种把修辞局限于文体结构、修辞润色的范围,而把修辞界定为:“作者为寻求达到他的写作目的而进行论说的能力”如此,对于修辞方法的理解也就更加的灵活及广泛。近年来运用这一方法对《马可福音》进行研究的著作不少。例如,Donald H.Juel 的《惊奇》(*A Master of Surprise*); Timothy Dwyer 的《马可福音中惊奇之主题》(*The Motif of Wonder in the Gospel of Mark*)及 John C.Mellon 的《马可福音:康复的故事》(*Mark as Recovery Story*)等。

读者回应批判法(Reader-response criticism):近来,一些文学批评家们已经把他们的注意力从作者转向读者,通常读者对于文本的接收是主动的,而非被动的,读者往往会对文本有所回应,文本本身的意义与价值是在与读者的互动中产生的,只有单纯的文本本身是无所谓价值与否。“我们使文本有意义,直到我们认识到文本的潜在意义时文本本身才开始显得重要”²。另外,所谓的读者回应有两个层面的内容,一是理解文本已表达

¹ R.J.Coggins and J.L.Houlden(edit),*A Dictionary Of Biblical Interpretation* , (London:SCM Press,1997)P488

² R.J.Coggins and J.L.Houlden(edit),*A Dictionary Of Biblical Interpretation* , (London:SCM Press,1997)第 578 页

的和潜在而尚未表达的东西；二是在文本与读者互动的过程中所产生的意义，而对于《圣经》文本而言，它的意义就不仅仅是让读者了解过去时代的圣灵的工作或文本所处的社会条件，而是激励读者去经历并参与到其中。因此，读者回应批判法更加注重的是读者及其阅读的经历、体验。运用这种方法写作比较有名的是 Bas M.F. Van Iersel 的《马可福音：读者回应法的解读》（*Mark: A Reader-response commentary*）

女性主义批判法（Feminist criticism）：从女性的角度来解读《马可福音》，如 Joan L. Mitchell 的《超越惧怕和沉默：马可福音之女性主义文学解读法》（*Beyond Fear and Silence: A Feminist-Literary Reading of Mark*）

解构式批判法（Deconstructive Criticism）：后现代的解读法，如 Stephen D. Moore 《后结构主义视野下的马可福音与路加福音：耶稣初述》（*Mark and Luke in Poststructuralist Perspectives: Jesus Begin to Write*）。

而本文针对《马可福音》文本分析的部分，所用的方法主要是读者回应的方法（Reader-response criticism）。当然，我们无意于做后现代的解读，所以这里的读者并非指当下处境中的读者，而是指福音书作者写作所要面对的对象，即当时的第一读者¹。当然，这里会牵涉到解释学问题，即作者、文本与读者之间的关系问题。而对现代的解释学来说，这三者之间是一种互动的关系。“文本、读者、解读之间的互动，无形中把意义相对化了。若失去了读者，文本的意义也就失去了对象；因此读者的存有是与文本意义兼容并存的。”²因此，本文在分析《马可福音》文本时，会兼顾到当时的读者。因为对于福音书的作者来说，他有他的写作对象，每一卷福音书的背后都有他的群体，例如马太的群体可能较为犹太化，而约翰福音也有他一定的群体。同样，马可的心目中也有其一定的对象，若不然，他不用翻译亚兰文，他之所以要翻译是因为他知道他的群体（生活在罗马的外邦基督徒）不懂得亚兰文。

另外，本文在结构方面的编排大致如下：第一章比较概述性的谈到关

¹ M.D. Hooker, *Beginnings: Keys That Open The Gospels* (London: SCM Press, 1997) P2: 福音书被写出来之后是读给一群特定的基督徒听的，而不是这批受众自己读的，因为在当时的世界中，书籍是很少的，通常普通的基督徒只能通过听来接受信息，而非看着读。因此，确切的说，这里应该是听众，而非读者。也即这里的第一读者，也就是指马可福音当时的听众。

² 谢品然：《冲突的诠释》，香港：建道神学院，1997年初版，第36页

于复活的观念及其重要性，谈到《旧约》的复活观念、复活在《圣经》新约中的地位、基督教复活的意义与重要地位及对耶稣复活事件的历史性之讨论。第二章考查《马可福音》的文本，说明我们为什么要选《马可福音》来写其复活的观念与影响的原因。有三个方面：1、马可是最早写成的福音书，（它对于描述初期教会耶稣的复活观也就更具有参考价值）；2、《马可福音》成书的时间、地点及对象问题的探讨（在这样的探讨中我们可以了解到从当时的环境及所面对的读者群《马可福音》所突出的重点应该是受苦与复活）；3、马可的结尾问题，没有显现的故事（这与其他三本福音书完全不同，如果显现是耶稣复活的重要证明，马可为何会缺失这一部分，他的复活观念究竟是什么）。第三章是具体的分析《马可福音》的复活观，又分三个方面，第一方面写与耶稣本身复活有关的论述，主要从耶稣的受苦一直到他的复活（空坟墓事件），表明复活与受苦是不可分的；第二方面写耶稣在事工中给人们带来的复活的希望，分别从医治、赶鬼及自然神迹来看耶稣复活的大能所赋予人的一种全新的生命；第三方面分析耶稣关于普遍复活及末世问题的讲论。第四章是阐明十字架、复活与希望之间的关系，突出了基督教复活观念的神学意义及它对于个体生命所可能带来的巨大的影响。

最后需要说明的是，本文所引用的中文圣经是简化字和合本，英文方面除了特别说明，参考的圣经是新标准修订版（NRSV），希腊文的圣经主要参考了第二十一版叶柏哈德·聂索氏（Eberhard Nestle's）新约希腊文圣经。

第一章 关于复活的一些基本观念及其重要性

第一节 《旧约》圣经的复活观

《旧约》并没有很多关于“死人复活”的章节，似乎他更强调的是现世的生活。而在世长寿，子孙繁多便成为耶和华对人的祝福。在《创世记》记载的以色列人的先祖亚伯拉罕、以撒、雅各都是寿高年迈，日子满足而死（创 25: 8; 35: 29; 48: 10）。通常学者们认为对于复活的信仰是在以色列较晚期（公元前第 3 到第 1 世纪）时才产生的。

在我们看《旧约》的复活观之前，我们先了解一下他们对于死亡及阴间的看法。据《旧约》记载，人的生、死都在耶和华的掌管之下，上帝是一切生命的源泉（诗 36: 9）。并且，死不仅仅是指身体的死亡，那时，人的身体归于尘土，而灵魂归回到上帝那里（创 2: 7; 传 12:7）。在《旧约》中人们认为，人的尸体被埋葬在一个地方之后，而人有知觉意识的部分会到另一个地方，那地方就是阴间。希伯来语“阴间”是指死人的住所（诗: 88: 3—5）。其实，在《旧约》的大部分时期，人们认为无论是人还是动物（诗: 49: 12, 14, 20），义人还是恶人（传 9:2-3），都要到同一地方。没有人能够脱离阴间的权柄（诗: 89: 48），这阴间在《旧约》被认为是在地的极深处（申 32: 22; 撒上 28: 11-15; 约伯 26: 5; 诗 86: 13; 赛 7: 11）。阴间不同于世界，在那里没有爱，恨，嫉妒，工作，思想，知识与智慧（传 9: 6, 10）。没有光（约伯 10: 21-22; 17: 13; 诗 88: 6, 12; 143: 3），没有记忆（诗 6: 5; 88: 12; 传 9: 5），没有对上帝的赞美（诗 30: 9; 赛: 38: 18），甚至没有一点声音（诗 94: 17; 115: 17）。阴间像贪婪的动物一样吞噬着有生物而远不满足（箴 1: 12; 27: 20; 赛 5: 14）。同时，阴间也就意味着同上帝的隔离（诗 88: 3-5; 赛 38: 1）。¹

在《旧约》的后期，出现了上帝启示将会有死人复活，上帝吞灭死亡直到永远，义人将会得永生，恶人将受永罚（但 12: 2）。实际上，在《旧约》中第一次明确的谈到关于“复活”的信仰是在但以理书 12 章。当然，

¹ <http://bible.crosswalk.com/dictionaries/bakersevangelicdictionary/bed.cgi> 查“sheol”一词

在这之前也有一些关于死后生活或与复活相关的隐约记载。如《创世记》中记载的以诺是活着的时候就被提到天上去：以诺与神同行，神将他取去，他就不在世了（创 5：24）。另一个便是以利亚，他正在说话之时，便有火车火马来将其接到天上去（列下 2：11）。这就说明以色列人并不认为人死后就结束了，他们相信人死后继续以某种方式存在。当雅各说：“我必悲哀着下阴间到我儿子那里。”（创 37：35），说明早在以色列的先祖那里就已经有地狱、阴间的观念。另外还有两个例子可以说明在以色列早期就已经有关于“复活”的意识。一个是以利亚使撒勒法的寡妇之子复活。《旧约》记载当以利亚求告耶和华，耶和华就使孩子的灵魂仍入他的身体，他就活了（列上 17：17-24）；另一个是以利沙使书念妇人的孩子从死里复活。当以利沙祈祷耶和华，并伏在孩子身上，孩子的身体渐渐暖和，活了过来（列下 4：18-37）。

总之，早期的以色列人虽注重的是现世的生活，但他们在某种程度上已有或多或少的关于死后生活的概念。这就为后来复活观念的进一步发展做了准备。

在《诗篇》中有很多关于复活的比喻和象征性的表达（诗 30：4；56：13；49：16），但只有在但以理书 12：2-13 中有明确的表达。但 12：1-2 说：“那时，保佑你本国之民的天使长米迦勒必站起来，并且有大艰难，从有国以来直到此时，没有这样的。你本国的民中，凡名录在册上的，必得拯救。睡在尘埃中的，必有多人复醒，其中有得永生的，有受羞辱、永远被憎恶的。”这里我们可以注意到“那时”一词，“那时”经文没有明确说明是指什么时候，但一般学者认为但以理 11 章是指末世而言，因此 12 章 1 节的“那时”指的是末日的复活。另外，这里提到将来复活之时，有人得永生，有人永远被憎恶，说明无论是义人还是不义的人，好人还是坏人都会一同复活接受审判。“《圣经》在此首次使用了‘永生’这个词。希伯来文是‘永世的生命’，即是说生命延伸，直到无穷无尽。《但以理书》在这里清楚指向了在末日的身体复活。”¹那么，以色列人对于复活的这种盼望是怎么来的呢？现在的学者认为，主要的理由在于以色列的信仰本

¹勒佐之：《我信耶稣复活》，谢礼明译，香港：天道书楼有限公司出版，1984 年四月，第 37 页

身，而不是外来宗教的影响。“以色列人本来始终相信，上主是‘生命的神’和‘生命的泉源’（诗 36: 9; 42: 8）。另外，早期的以色列人认为，‘善人有善报’，但在流亡巴比伦以后，这个信念面对着很大的挑战。在很多方面，人们看不到‘善人’的‘善报’。同时，在流亡巴比伦后的时期，以色列人不仅仅考虑‘集体’，而更注意个人的命运。这些因素促使了‘复活希望’的发展。”¹那么，这样看来，这个信仰是指向末世的，人在末日的复活。而这与信仰耶稣复活有什么关系？在耶稣的时代，人对于复活的信仰又是如何的？这就需要我们对《新约》的复活观念做进一步的探究。

第二节 复活在《新约》圣经中的地位

复活在《新约》圣经中的各部分都有记载或论述。

首先，福音书作为初期教会对耶稣的信仰的记录，里面相当部分记载了耶稣降世是要为罪人而死，然后复活。马太及路加的最后三章记载了耶稣受害、被钉、埋葬、复活及显现的故事；同样，在《约翰福音》里相同的内容用了四章的篇幅来描述这些事件；而最早成书也是篇幅最短的马可也有三章的篇幅来记述这些事件（注意：在《马可福音》中没有提及显现的故事，这在下文中会详细说明）。事实上，福音书的记载代表了初期教会的信仰，也即初期教会以复活为一件大事，他们相信耶稣的事工以他的死和复活为顶峰，所以在最后，也是用最多的篇幅来论述耶稣的受死、复活。

其次，来看记载初期教会历史的《使徒行传》，我们可知最早期的基督徒的信仰重点是基督的复活。在五旬节的那一天，彼得宣讲的基督教会的第一篇讲章，解释了五旬节经历的意义。他宣讲的内容是，犹太人把耶稣钉十字架，神叫他从死里复活，高举他，如今在天上，坐在神的右边（徒 2: 14—36）。他以耶稣复活这事为基础，对于耶稣的生平只是粗略的提及，“神借着拿撒勒人耶稣在你们中间施行异能、奇事、神迹，将他证明出来，这是你们自己知道的”（徒 2: 22），而他信息的焦点是——“神却将死的

¹ 雷立柏 编：《基督宗教知识辞典》，北京：宗教文化出版社，2003 年 11 月，第 31 页

痛苦解释了，叫他复活，因为他原不能被死拘禁。”（徒 2：24）；“这耶稣，神已经叫他复活了，我们都为这事作见证”（徒 2：32）；“故此，以色列全家当确实地知道，你们钉在十字架上的这位耶稣，神已经立他为主、为基督了”（徒 2：36）。

彼得在美门治好了一位跛子之后，讲了第二篇的道，同样以“受死——复活——升天”为主题。“神却使他从死人中复活，我们就是这件事的见证人”（徒 3：15）。在后期的讲章记录中仍然看见他们传道的中心课题乃是“复活”。福音传到外邦人中，彼得对哥尼流只简略的提及基督的生平和他的死，然后他断言说：“神叫他第三天复活，并且使他显现，不是显给所有的人看，而是给神预先拣选的见证人看，就是我们这些在他从死人中复活之后，与他一同吃喝的人”（徒 10：40—41）。彼得不但见证复活的事，而且见证自己与复活的主有新的关系。由此看来，最重要的一点是——初期教会实在是以耶稣的复活为传道的中心信息。

再次，《新约》主要书信的作者——保罗，他似乎把全部基督教的真理都系于复活这个事实之上。他说：“若基督没有复活，我们所传的便是枉然，你们所信的也是枉然，并且明显我们是为神妄作见证的，因我们见证神是叫基督复活了。若死人真不复活，神也就没有叫基督复活了。因为死人若不复活，基督也就没有复活了。基督若没有复活，你们的信便是妄然，你们仍在罪里，就是在基督里睡了的人也灭亡了。”（林前 15：14——18）。无论如何，保罗所讲的信息的高潮是耶稣和他的复活（徒 17：18）。大部分圣经学者认为，保罗书信很少提及耶稣生平及他的教训。保罗的信息大都是仔细地分析耶稣的“死——复活——升天”的意义。其实，复活的重要性在《罗马书》的引言中，说得非常清楚。“论到他儿子我主耶稣基督，按肉体说，是从大卫后裔生的；按圣善的灵说，因从死里复活，以大能显明是神的儿子。”（罗 1：3—4）

总之，耶稣基督的复活是基督教会及《新约》圣经的开始。新约信仰的统一性在于认信被钉十字架的耶稣是上帝之子，体现在他的从死里复活的生命及权能当中。在《新约》的绝大多数经卷都有明显的关于复活的记载。当然，我们从保罗书信的一些记载中，也可以看出，早在初期教会时期对于复活就有一些争论，“既传基督是从死里复活了，怎么在你们中间有

人说没有死人复活的事呢？”（林前 15：12），甚至已有人提出“复活已经是过去的事”（提后 2：18）。从中我们可知在一世纪时教会内部及基督徒与非基督徒之间对于复活的问题已经成为争论的重要问题，并在教会不断发展的同时，这些问题也还是一直存在，在我们讨论基督教复活的意义及重要地位之后，我们会对复活事件的争论做一些简单的探讨。

第三节 基督教复活的意义与重要地位

基督教中所提到的复活，首先是指耶稣的复活。耶稣为木匠之子，在世上生活了大概三十年的时间，然后被犹太的宗教领袖所抓，钉在十字架上，死后被埋葬，但三天后又从坟墓中复活，因此，复活就表明了耶稣的神子身份及其救赎的功能，这就是基督教所宣扬的耶稣的复活。其实，在第一世纪的犹太文化背景与历史传统中，耶稣的复活是有独特的历史意义，因为他显示了上帝的大能，并证明了耶稣是上帝之子。“对在当时的犹太人来说，若不是上帝的旨意与作为，耶稣复活是不可思议的事。因此耶稣的复活，也就印证了他是基督，是上帝的儿子；耶稣在生前宣称关于他自己与上帝的种种亲密关系，都在复活的事件中全部得到确认。”¹因此，耶稣成为基督，成为上帝之子在历史上是借着他的复活来显明。在《马可福音》中，耶稣是复活的基督，乃是整卷福音书写作的前提。它一开篇就提到“神的儿子，耶稣基督福音的起头。”（可 1：1）他既是神子，就会有复活的权柄与能力。

同时，基督教信仰认为正是耶稣的复活才能带来一切人普遍的复活。这里的复活不仅是指向末世的时候个体身体的复活，它更意味着一种全新的生命，“‘从死里复活’这个象征意味着一种性质上全新的生命，这个生命不再知道死亡”²，因为耶稣的复活已经胜过了罪及死亡的权势，恢复了人同上帝（生命的源头）之间的美好关系，这是个体可以拥有全新生命、回复本真生命的保证。“在对复活的耶稣的信仰中，暂存死亡世界的人们已经借着新的生命世界的力量生活，这力量已经显露在耶稣中。虚假的生命

¹ 许志伟：《基督教神学思想导论》，北京：中国社会科学出版社，2001年，第202页

² 莫尔特曼：《被钉十字架的上帝》，上海：上海三联书店，1997年，第206页

已经有本真的生命，尽管只有在与被虚假生命钉上十字架的那个人的交流中才能享有这本真生命。”¹

另外，从基督信仰的现象及教义来看，耶稣的复活是基督教信仰的中心，是其超越性的基础，也是其内在性的基础。它犹如枢纽，“是解释整个基督教现象和教义的关键因素，诸如圣灵的浇灌、教会的产生和发展以及基督教神观、基督论、拯救、成圣和得荣耀等教义均需从复活的观点着眼才能正确的了解。”²这里，我们仅就十字架与复活的关系做一个简单的说明。耶稣的十字架之所以具有救赎的重大意义是因它与复活有密切的关系。“上帝以基督的十字架审判了我们的罪，但藉着他的复活表明悦纳了他为我们献上的‘赎罪祭’。基于这样的关系，我们能够了解，新约从不把十字架描写成一孤立的事件，十字架的秘密或意义只能在复活事件中揭晓。我们只能借着耶稣的复活接近他的十字架：复活确认了他的得胜。这样，始能认识十字架的拯救意义；一般认为失败、丑陋和羞辱的十字架既成了人类盼望的所在。”³

由此可见，基督教复活的观念在整个信仰中占有主导的核心地位，它是基督信仰内在性的基础，然而，因为它的超现实性，并不被所有人所接受。在基督教历史上，耶稣的复活事件也是一直以来为人们所探讨与争论的问题。

第四节 耶稣复活事件的历史性之讨论

基督从死里复活是理性与信仰之间关系的最典型的一个历史个案。有些受启蒙思想所影响的神学家们对耶稣的复活的立场是全盘否定的。

1、历史实证主义的观点

受启蒙思想所影响的神学家们对耶稣复活的立场基本上是持否定态

¹ 同上，第 208 页

² 廖上信：《人子之谜——新约神学论集之一》，台湾：永望文化事业有限公司出版，中华民国 73 年 9 月版，第 228 页

³ 同上，第 230 页

度的。因为启蒙思想家强调的是理性的超然地位，认为历史是必须经过反复验证才可信，“神迹唯一可以被验证真伪是神迹事件本身能够重复地发生。”¹对历史实证主义者来说，任何理性不能接受的事物就是不存在的。

针对耶稣复活的宣讲，对于耶稣实际上存在的空坟墓事件，他们给出了种种理性可以接受的解释。例如，欺骗论：他们认为门徒偷走了耶稣的尸体，是对空坟墓事件比较贴切的解释。原因在于门徒们对于弥赛亚的盼望是建立在属世的政治意义上，而耶稣的受害剥夺了他们的政治希望，为了能够保存他们属世的尊严与优势，他们把耶稣解释为为了人类的罪行而受苦的救赎主，他们通过偷走耶稣的尸体而捏造了耶稣复活的谎言。还有如，假死论：持这一观点的人也是建立在否认复活的历史真实性的基础上来讨论空坟墓事件。但他给出了对教会来说，相对友好的解释，他说，耶稣似乎是已经死了，但是一段时间之后他又重新恢复了气息。因为在马可 15: 43—45 节彼拉多质疑耶稣是否真的死的这么快，那么，很有可能耶稣那时是还活着。另外一个重新埋葬论：这是第三个关于空坟墓事件的理性主义解释，亚力马太的约瑟是把耶稣埋葬在附近的一个坟墓里，在安息日之后又把耶稣重新埋葬在一个门徒们并不知道的地方。约 20: 2, 14 抹大拉的玛利亚从空坟墓推断出，有人把耶稣的身体移走了，直到她认识到她所认为的园丁，其实就是耶稣。这样，他们就推断出耶稣的坟墓之所以是空的，是因为他的尸体已经被人移走了。

总之，以上的理论，²是建立在空坟墓事件不具有历史真实性的基础上进行讨论，他们认识的前设就是宇宙实存是一个理性的秩序，并且人类是有足够的认知能力去理解宇宙的运用。而任何理性不能接受的事物就是不存在的，这样，宇宙中就不可能存在“奥秘”的事，也即，他们不认为有复活的神迹存在。

2、正统基督教神学对上述观点的回应

整体上说，正统基督教历来坚持耶稣的复活是一个历史的事实。我们

¹许志伟：《基督教神学思想导论》，北京：中国社会科学出版社，2001年，第199页

² Gerd Theissen and Annette Merz *The Historical Jesus :A Comprehensive Guide* (London:SCM Press,1998) p474

可以主要从方法论上来看正统基督教神学对上述问题的回应：Will Marxsen 有一篇论“复活”的短文，他认为近代学者的历史观，仍然不能摆脱“启蒙时代”的影响，认为受这种启蒙思想影响的研究方法是以屏弃神在历史中行事的可能性为前提，设下了历史研究的限制。这种方法认定历史是一个封闭系统，所有历史事件都有一个历史原因。启蒙时代的思想认为人的“理性”与“观察”是历史真实性的尺度。故此，他们这种“科学”方法，在未曾好好的去研究一个证据之前，就先把超自然事件发生的可能性一笔勾销。“启蒙主义所持的立场的前设之一是宇宙实存是一个理性的秩序，人类与这理性秩序有份，所以他有足够的认知能力去理解宇宙的运作。任何理性不能接受的事物就是不存在的。由此类推，假如宇宙中存在着理性不能明白的‘奥秘’，按照启蒙思想的倾向，那个‘奥秘’也就不存在。换言之，神迹不可能发生是一个启蒙思想的先验性的前设。但启蒙思想却没有充分论证理性是宇宙实存唯一的秩序，亦没有客观地认真考虑过人的理性的限度，反而在没有足够的证据下，便坚持人类的理智有足够的自主性与权威性去获取一切知识，完全无需假借外界而来的力量，或依赖超越理智的知识途径（如启示）”¹。故此，传统教会反对这种把历史真实性建立在哲学先设之上。而倡导归纳式的历史研究法，就是给已知的事实作一个最合理的解释。

在坚持耶稣复活是否历史事件这一问题上，当代著名神学家潘能伯格对此问题是持肯定的态度。“他认为复活的确实性非来自信仰的抉择。他指出信仰是基于已成的事实而此真实的事件并非来自信仰本身”²潘氏认为信仰必须以宣告与历史为基础，这一观点与他独特的历史观有关系，“首先，他反对人用现代的科学历史验证方法去重建第一世纪的历史图景。因为那时的历史文化是可以接受超自然现象的，后者根本就是历史的一部分。其次，他反对把人类历史与上帝神圣救赎历史区分起来。他认为，耶稣一生的言行与作为，包括他的受难与复活，都是人类历史的历史事件，与世界上其他的历史事件不同的仅是它在信徒心中是上帝的作为。”³针对

¹ 许志伟：《基督教神学思想导论》，北京：中国社会科学出版社，2001年10月，第199—200页

² 廖上信：《人子之谜——新约神学论集之一》，台湾：永望文化事业有限公司出版，中华民国73年9月版，第251页

³ 许志伟：《基督教神学思想导论》，北京：中国社会科学出版社，2001年10月，第201页

耶稣复活事件，他认为这是客观的历史事件，“凡能一睹其证据的人，都可以为之作见证。布特曼视复活为门徒经验世界内的事件，潘能伯格却宣称，它属于公诸于世的世界历史。”¹潘氏的历史观主要是从历史的终结角度来看。具体的说，就是在历史的终结，世人都要从死里复活；而耶稣的复活是“预先揭示历史结局”，他的复活不仅是一客观的历史事件，且是诠释人类历史的钥匙。²这样，潘氏其实是把神圣奥秘的维度引进历史之中，把启示也认为是历史事件，从这样的一个角度出发，潘氏就把复活事件建立在历史真实的基础之上。

当然，关于耶稣复活是否历史事实直到今天也还是有争议，有人认为门徒们之所以会看到耶稣的显现是由于心理作用，他们对于弥赛亚的信念和十字架的牺牲之间产生强烈的心理冲撞，最后，对于弥赛亚的坚定信念让他们在主观上产生遇见耶稣的幻觉。³但是，如果根据《马可福音》的记载，耶稣被捕之后，门徒们就四处逃窜，甚至彼得也三次否认自己是耶稣的门徒，如此，他们怎么会有心理上的幻觉，认为遇见耶稣向他们显现呢？不过，究竟复活是不是一件历史的事实，不是本文要探讨的主要内容，我们希望借着对《马可福音》的分析，让我们更多的了解复活的信仰对于马可当时的读者有什么样的影响。

¹麦葛福（Alister E·McGrath）：《基督教神学手册》，刘良淑、王瑞琦译，台北：校园书房出版社，2003年4月，第390页

²许志伟：《基督教神学思想导论》，北京：中国社会科学出版社，2001年10月，第202页

³ Gerd Theissen and Annette Merz *The Historical Jesus :A Comprehensive Guide* (London:SCM Press,1998) P477

第二章 《马可福音》文本的考查

这一章是通过对《马可福音》文本的考查来说明我们以这卷福音书来论述复活观念的原因。从福音书的次序问题，我们知道《马可福音》是最早写成的福音书，也是其他两卷同观福音书的来源之一，这就表明《马可福音》较其他的福音书应该保留更多原初的关于耶稣的描述。从《马可福音》成书的背景，即当时的历史环境，让我们更深的了解当时基督徒群体受苦的情景，从而复活也是《马可福音》想要给读者带来的信息。从《马可福音》的结尾，我们看到他同其他三卷福音书不同在于，马可肯定了复活，但他却对显现的故事没有描述，通常在教义上会把显现看作是对耶稣复活的一个证明，然而，《马可福音》却缺少显现的故事，那么《马可福音》所表达的复活观点究竟有什么特殊的地方呢，这也是我们选《马可福音》来写他的复活观的原因之一。

第一节 符类福音问题的争论焦点：三本福音书次序问题

在谈《马可福音》的写作背景之前，我们先看一下关于福音书研究的一个重要问题——符类福音问题。马太、马可、路加三本合称为符类福音书或同观福音书（synoptics）。它们之间内容相近，结构相似，甚至在叙述的次序和对同一事件描述的用字上，也有很多相同之处。根据 Stein 的统计¹：《马可福音》有 661 节，11025 个单字，

马太有 1068 节，18293 个单字，路加有 1149 节，19376 个单字。马可只有 304 个字没有出现在马太，有 1282 个字没有出现在路加，这就意味着，马可中 97.2% 的字马太有，88.4% 的字路加有。可见他们之间存在着极大的相似性，但是也存在许多差异的地方，甚至对于同一事件的记载

¹ Robert H. Stein , *The Synoptic Problem: An Introduction* , (Michigan: Baker Book House, 1987) P48

有许多的出入。例如，对于复活一事的记载，《马可福音》说，石头已经滚开，里面有一个穿百衣服的少年人（可 16: 4-5），但《马太福音》说，那两个玛利亚看见地大震动，有主的使者下来，把石头滚开，坐在上面（太: 28: 2-3）。一个说石头已经滚开，一个说正在滚开；一个说少年人在坟墓里面，一个说天使在坟墓外面。也即这三本福音书存在着异同现象，也就构成符类福音书的问题。当然，符类福音问题是一个复杂的问题，他们之间的关系究竟是怎么样的，这里无法一一细说。我们想谈一下他们之间争论的一个焦点问题，即相互之间的次序问题。有以革利免、奥古斯丁为代表的“马太为先”说¹，但现代大多数学者都同意“马可为先”说，即《马太福音》和《路加福音》在撰写时，皆以《马可福音》为蓝本。主要理由如下：首先，马可是最短的福音书。我们知道，在三本福音书中，马可是最短的一本。前面我们看过，这三本福音书有极多相似的内容，马可有的，马太、路加大部分都有，同时，马太、路加有许多自己独有的部分，是马可所没有的。这就有两种情况，要么马可是马太、路加的摘要，要么马太、路加来源于马可。如果是前一种情况，那么为什么马可做如此大规模的改动，如把与耶稣、施洗约翰出生的有关材料、登山宝训、主祷文等重要的教导删去，这些都是值得商榷的。同时，根据 Stein 的统计，在这三本福音书的同类经文中，马可有 21 处的经文是比其他两本书要长，而马太则有 11 处，路加有 10 处比其他两卷书要长，这表明，虽然马可的内容大多数见于马太、路加，然而，对同一件事的记载，马可往往较为详细，这就打击了那种认为以“马太为先”，马可是其摘要的观点。

其次，亚兰文在《马可福音》中的体现。《马可福音》较其他福音书保留了更多的亚兰文字的表达。例如：3: 17 “半尼其” (boaneirges), 即“雷子”之意；5: 41 “大利大古米” (talitha cumi), 即“闺女，我吩咐你起来”之意；7: 11 “各耳板” (corban), 即“贡献”之意；7: 34 “以法大” (ephphatha), 即“开了吧”之意；15: 34 “以罗伊，以罗伊，拉马撒巴各大尼” (eloi, eloi, lama sabachthani) 即“我的神，我的神，你为什么离弃我？”；15: 22 “各各他” (Golgotha), 即“骷髅地”之意。而在《马

¹ 黄锡木：《福音书总论与马可福音导论》，香港：基道出版社，2000，第 32 页

太福音》中，除了“各各他”仍保留着亚兰文之外，作者已经把所有亚兰文字都删去了。《路加福音》则连“各各他”都删去了，直接说“骷髅地”。可见，《马可福音》较多的保留亚兰文的特点，亚兰文化较多的影响了《马可福音》的希腊文法，这就意味着《马可福音》保存着较古老的语言文字记录，进一步印证了“马可为先”的论说。

最后，《马可福音》较难解释的经文被马太、路加所修正。例如，在《马可福音》1: 32-34 记载“有人带着一切害病的……，耶稣治好了许多害各样病的人……”；而《马太福音》18: 16 则记载“有人带着许多被鬼附的来到耶稣跟前，他只用一句话，就把鬼都赶出去，并且治好了一切有病的人。”同样，《路加福音》4: 40 节也记载带到耶稣面前来的各人也都被医好了。还有，《马可福音》6: 5-6 节说耶稣“不得行什么异能”，而马太 13: 58 节则修订成“不多行异能”。这就说明在《马可福音》比较难明白，似乎耶稣的能力是有限的，他并非可以医治全部的病人，而在《马太福音》、《路加福音》这些难题就不复存在。另外一个更明显的例子是《马可福音》2: 26 节所记“当亚比亚他作大祭司的时候”一句，在《马太福音》12: 3-4 节及《路加福音》6: 3-4 节则都把“亚比亚他”删去了，因为在大卫被扫罗缉捕时，作大祭司的是“亚希米勒”（撒上：21: 1），而《马可福音》所提及的“亚比亚他”应该是“亚希米勒”的儿子（撒上 30: 7）。这说明马太与路加修订了马可难解的地方，也就是说，马可是先于马太、路加写成的¹。

总之，一般圣经学者都认为《马可福音》是最早写成的福音书。既然他是最早记载有关耶稣生平事迹的福音书，那么他是如何看待耶稣从死里复活这一关系基督信仰核心内容的教义呢？是否从他的叙述中我们可以更加清晰的明白在初期教会所要表达的复活的观念呢？

第二节 《马可福音》的写作时间、地点及对象问题

关于《马可福音》的写作时间、地点及对象问题对于我们理解它有极

¹黄锡木：《福音书总论与马可福音导论》，香港：基道出版社，2000，第61页

大的帮助，特别是对对象问题，让我们明白当时第一读者的处境对于我们解读《马可福音》非常有用。当然，针对这一问题有很多不同的看法，下面我们简单概述一下关于时间与地点的几种说法：

第一，比较传统的看法是马可乃彼得的译者，写作的背景应在罗马：持这一观点的理由主要是从外在的证据来看的。尤西比乌（Eusebius）在他的书《教会历史》（*the history of the church*）中引用了 Papias 的著作《上主预言的解释》（*exegesis of the lord's oracles*），当中提到说，马可，即彼得的译者，他所记载的事件并非按照实际发生的顺序，因为他并非耶稣的跟随者，而是彼得的跟随者，彼得会按照当时听众的需要来安排事件的顺序，而马可只是根据他对彼得所讲述的顺序来记述的，所以《马可福音》并没有按照耶稣在世上生活的历史顺序来记载。¹由于彼得是在罗马尼禄大迫害时期死的，因此，《马可福音》的写作地点极有可能就在罗马。

第二，《马可福音》在罗马写成，成书时间大约是公元 65 前后至 70 前后。主要理由是根据马可 13 章关于末世即将来临时充满战争的描写。而在公元 65-70 前后这段时间，罗马发生了一系列的事：公元 64 年尼禄迫害在罗马的基督徒；66 年，犹太战争爆发，并于公元 70 年耶路撒冷及圣殿被毁时结束；公元 68 年在罗马内部发生血腥的内战，三个国王（Galba, Otho, Vitellius）死亡，同时外部也发生叛乱。所以，在马可的描写中才会充满受苦及末世的意味。另外，有学者，如 Martin Hengel, Ernest Best（*mark the gospel as story*）认为马可写作时间应该早于 70 年圣殿被毁²，因为马可的群体害怕受到进一步的逼迫，他们在圣殿还没被毁之前已经预见到末世即将来临，他们对末世的到来充满期盼，所以，马可的写作时间有可能先于 70 年。

第三，认为马可福音的背景应在加利利，大约写于耶路撒冷被毁的前后。不像写在罗马有外证及内证，认为写在加利利只有内证，既从经文本身找到佐证。Willi Marxsen 在他的《传福音的马可》（*Mark the evangelist*）中认为，加利利不仅仅是一个地理的区域，它已经被赋予神学的重要性。首先，

¹ Frank J. Matera: *What Are They Saying About Mark?* (New York: Paulist Press, 1987), P3

² 同上，第 8 页

加利利于耶稣正如旷野于约翰那样，耶稣来自于加利利，在那里他开始传道，呼召他的第一个门徒，耶稣的名声也是在那儿传开，并有那里的人来听他；其次，马可的目的是要说明加利利的特殊重要地位，14：28，16：7都提到耶稣要在加利利显现。Marxsen 同时指出写作的时间大约是在犹太战争前夕，公元66年左右。所以，马可是写给加利利的等候弥赛亚的基督徒群体。

另外，也有认为马可的写作是以叙利亚为背景的，并在耶路撒冷被毁之后没多久写成¹。而我们比较认同 Van Iersel 的观点，他认为，马可的写作时间在公元65年至公元70年之间，地点是在罗马²。他不仅有外证（同前面所提到的写在罗马的理由），而且有充分的内证即从文本本身的分析中得出的结论。在《马可福音》里，拉丁用法要比其他福音书多得多³，一是直接用的拉丁文的用法，如 *caesar*, *denarius*, *census* 等等；二是从拉丁文翻译成的希腊文，如 3：6 的 *consilium*（7：3）*nugillo* 或者是希腊文的单词但用的是拉丁文的意思，如 *eho*（11：32）中意为“*regard as*”；最后，把拉丁语的习语翻译成生造的希腊文短语，这在马太及路加是没有的。在《马可福音》中，作者有两个地方用希罗的拉丁来解释：即 12：42 寡妇的两个小钱，又用拉丁文的单位解释了一遍，15：16 在希腊文中，“院子”后面又跟了一个解释，“就是在总督府内”，这个词是一个拉丁用法。这说明与当时流行的希腊文相比那时的读者更熟悉拉丁文。——这就是写给罗马人的内在经文证据。

大多数学者一致同意，在《马可福音》中有一个潜在的主题是与迫害的情况相关的。首先，从经文本身来看，马可记载耶稣多次提到受苦、被害事件（例如 8：34，38；10：30，33；13），特别是十三章，提到了大灾难，末日战争等等，而且，对于耶稣的被害、受苦也有很详尽的描写。其次，从当时的社会背景来看，前面我们已经提过，在当时有尼禄迫害在罗马的基督徒，在这次迫害事件中保罗与彼得殉道；接着犹太战争的爆发，尼禄自杀，又发生了血腥内战，在战争中三位国王丧生。当时，不仅在罗

¹ 转引自 Frank J.Matera, *What Are They Saying about Mark?* (New York:Paulist Press,1987),P14

² Bas M.F. Van Iersel *Mark:A Reader-Response Commentary* (England:Sheffield Academic Press,1998) P30

³ 同上，第33页

马城动荡不安，在周边的国家地区也不断有骚乱。所以，在这样的社会政治环境下，马可的读者是很需要坚定复活的信仰。

然而，马可的读者是谁？他的写作对象所处的背景是如何的，它是我们运用读者回应批判法来解读《马可福音》文本的重要前提。大部分的新约学者认为应该是写给罗马的外邦基督徒的，因为在《马可福音》中很多地方对于犹太人的习俗有很详细的解释（例如：二 26，七 2-4，十四 12，十五 42）。此外，在引用一些亚兰文的字词时，作者更一一翻译出来，帮助读者（非犹太人）明白其意（例如：五 41，七 11，34，十四 36 “Abba ho pateir，两字分别为亚兰文与希腊文，意思相同，即‘爸爸’”，十五 22，34）。

我们总体上来概括马可写作对象的大致状况：一，他们是一群在罗马的外邦基督徒，因为他们是基督徒，所以他们可能或多或少都有一些关于上帝的特殊经历，因此，在《马可福音》中提到的神迹奇事对他们来说也是很自然就可接受的事；二，这一群的读者是处于第一世纪的希腊罗马文化背景下的基督徒，在当时的希腊神秘主义宗教盛行，因此他们对于神迹事件不同于今天受过理性主义洗礼的现时代下的人们；三，这一群体已经或将要经历一场迫害，而这一迫害导致这一群体的大部分人相信末世快来了，耶稣，神的儿子很快就会再来。因此，在他们阅读《马可福音》时，很容易受耶稣复活的信息所鼓舞，更何况在《马可福音》似乎不甚圆满的结尾中，岂不挑战读者亲自上路，去完成整卷书。

第三节《马可福音》的结尾问题

《马可福音》的结尾问题是研究《马可福音》的一个热点问题，因为它“不单是经文鉴别学（Textual Criticism）其中一个经典问题，同时也是马可福音中一个脍炙人口的神学问题”。¹ “这个问题的背后牵涉到新约圣经的正典及其形成过程的种种问题。这个问题也可以引申至系统神学所

¹ 卢龙光编：《传经讲座系列 2：读经·研经·释经》，香港中文大学崇基学院神学组，2000，第 69 页

探索‘启示’的课题。上帝如何透过圣经向我们启示他自己。”¹所以，在我们看《马可福音》的复活观之前，先简要的看一下这个问题，因为《马可福音》的结尾究竟是怎样的，将会影响到我们分析《马可福音》复活观的问题。

马可的结尾有四种情况：第一个是长结尾，见于和合本《圣经》的16章9—20节，这是《马可福音》的传统结尾，但它缺乏最古老希腊文本的支持，大部分是公元九世纪以后的希腊文抄本²。另外，9—20节的内容与风格不同于《马可福音》的其他部分，而且8节与9节明显不能衔接³，这一部分的内容很可能是后来的人综合了几本福音书结尾的内容。根据黄根春教授在《马可福音结尾的秘密（可16：9—20）：用字及其他经文比较》中的列表，我们可知16：9—11类似于《约翰福音》20：11—18，《路加福音》24：10—11；16：12—13有“以马忤斯路上”的影子（路24：13—35）；16：14—18大使命的经文，似乎是综合了《马太福音》28：16—20、《路加福音》24：36—49、《约翰福音》20：19—23和《使徒行传》1：6—8；而16：19—20节又是综合了《路加福音》24：50—53和《使徒行传》1：9—11，有关“耶稣升天”的经文。

第二个短结尾，中文可见于《现代中文译本》、《新译本》和《吕振中译本》，英文可见于NRSV、ESV等版本中，现摘录《新译本》的翻译如下：“那些妇女把耶稣所吩咐的一切都告诉彼得和他的同伴。这些事以后，耶稣藉着他们亲自把那神圣不朽、永远救恩的信息从东到西传扬出去。阿们。”这一段，出现了第七、八、九世纪的安色尔字体，是少见的几种草写的及古代的版本，它所用的很多字眼是非马可的，并且它的修辞也不同于马可的其他部分⁴。

第三个是最长结尾，“它结合了第一个和第二个结尾，支持这结尾的抄本不多，十世纪前的希腊抄本只有四份（分别为L、PS、083、099），教父证据也不多，而早期的译本亦很有限。”⁵第四个就是在第8节结束。

¹同上，第57页

²黄锡木：《福音书总论与马可福音导论》，香港：基道出版社 2000 P212

³ W.R.Telford *The Theology of the Gospel of Mark* (New York:Cambridge University Press,1999) P144

⁴ 同上，第144页

⁵黄锡木：《福音书总论与马可福音导论》，香港：基道出版社，2000，第215页

针对《马可福音》为什么会在第 8 节结束又有四种可能：第一种可能是，马可并不知道还有耶稣显现的故事，因此他没有把这段记载下来。显然这是不可能的，从马可 14：28 及 16：7 节我们可以知道他已经提到了关于显现的事了，“在你们以先往加利利去”，另外我们从保罗书信，特别是哥林多前书 15 章，也可以晓得早在马可之前已有关于耶稣显现的流传，所以马可不可能不知道关于显现的事。第二种可能是马可还没写完福音书就突然去世，或者《马可福音》的结尾由于某种原因被强行切断，但这些都是推测，无法考证。第三种可能是马可原来的结尾已经遗失，但是我们难以想象为什么马可同时代的人，不立即将之补上。第四种可能是马可原来就打算在第 8 节结束，这个可能性是现在大部分学者所接受的，而这个判断在现代的文学研究中得到进一步的确认¹。例如何蒙娜（M D.HOOKER）教授就支持马可在 16 章 8 节结束，认为以“妇女害怕及恐惧”结尾，符合马可一贯的风格。“马可的结尾与书中的其它部分是一致的，因为马可可在书中一直强调人遇上耶稣的回应就是恐惧与不明，所以，在故事结束时，那些妇女听闻的消息，既然关乎天地间最伟大的事件，则她们心里恐惧也绝不出奇。”²

如果马可是以 8 节作为结尾的话，那么，显然，他就不会有显现的故事——即关于耶稣向门徒显现的故事，但如果是这样的话，马可对于复活的理解就不同于保罗与其他的三位福音书的作者，因为他们都有关于显现的描写。通常显现的故事是证明耶稣复活的有力证据，可是马可为何要略去显现的故事呢，他要向他的读者表达什么样的信息呢？难道马可强调身体的复活么？抑或是什么其他原因呢？事实上，每一卷福音书的作者都有他特殊的对耶稣复活性质的理解，所以，在福音书中会有不同的描写，而马可福音从一开始就说：上帝的儿子，耶稣基督福音的起头，即宣告耶稣既是那对以色列人所应许的弥赛亚——基督，又是那站在神人之间的人

¹ W.R.Telford *The Theology of the Gospel of Mark* (New York:Cambridge University Press,1999) P147

² 何蒙娜著，周健文译：《福音书的终结——作门徒的邀请》，香港中文大学崇基神学组，2004 第 13 页

子，他改变了神人之间的关系，从而改变了人在世上的生活。下面我们会先从马可福音中耶稣复活的相关描述，再从耶稣在地上的事工来看《马可福音》的复活观念。

第三章《马可福音》的复活观念

通常认为《马可福音》的中心思想在于“耶稣的受难”，从内容的编排来看，如果我们以耶稣进入圣城耶路撒冷准备受苦为开始计算（俗称“耶稣受难扩大的叙述”），那么它就占了超过全书三分之一的篇幅（即由十一章一节至十六章八节）。但是，我们知道耶稣的受难、十字架的受苦需要耶稣的死后复活才变得有意义。因此，我们以为在《马可福音》中它不可能不强调耶稣的复活。下面，我们会先从耶稣的复活谈起，之后再分析耶稣所行的神迹奇事，从中窥见耶稣在世上生活时身上所具有的复活的能力，及其给他人所带来的新的希望及生命的转变。我们之所以用倒叙的方式来分析《马可福音》的文本，是因为耶稣的行动所表达的涵义需要从他的复活的角度来看才变得有意义。“在福音书中，基督信仰本质上都是从后往前来解读耶稣的历史的：他的十字架是从他的复活来解读的，他走向十字架的路是从他的十字架的拯救含义来解读的，他的话和奇迹是从他在复活节复活升入天国成为基督的角度来解读的。”¹

第一节 《马可福音》中关于耶稣复活的描述

1、登山变相（9：2—13）

有很多证据支持登山变相在《马可福音》成书之前就是以复活故事的形式流传的²，如在9：4中“*ophthe*”（即显现之意）一词是用来指耶稣复活显现的，而云的出现也是用来代表上帝的同在。当上帝说：“这是我的

¹ 莫尔特曼：《被钉十字架的上帝》，阮炜等译，上海：上海三联书店，1997年1月，第197页

² Robert H. Stein Is the Transfiguration a Misplaced Resurrection-Account IN *JOURNAL OF BIBLICAL LITERATURE* 95 Mr 1976 P80

爱子，你们要听他”（9：7），这表明耶稣的神子身份，同时也说明耶稣复活之显现是上帝使之在荣耀里高升¹。无论如何，登山变相至少是复活的主显出荣耀的预演及对耶稣复活的期待²。下面我们做更详细的分析。

六天之后，耶稣带着三个门徒登上高山，他与以利亚及摩西说话，门徒们甚是惧怕，一朵云彩降临，有一个声音从云彩里出来，就是耶稣在受洗时所听到的，确认耶稣是他的爱子，并告诉门徒要听耶稣。最后，他们只看到耶稣。这次经历之后，他们在下山途中耶稣嘱咐他们保守秘密直到人子从死里复活的那日子，由此，引起门徒对复活问题极大的兴趣（同时也引起当时读者对复活问题的兴趣），他们就一直讨论“从死里复活是什么意思”由此看来登山变相在整体上应该是复活的一个主要部分。之后，当耶稣告诉他们以利亚已经来了（读者应该会明白这是指着约翰说的），这就意味着“人子要受许多的苦，被人轻慢”的时候不远了³，这耶路撒冷之旅已经指出了在耶路撒冷将要发生在耶稣身上的事——受苦、复活（这又与三次的预言受难及复活联系起来）。

2、三次预言受难与复活

大部分学者在对《马可福音》进行结构划分时，会把包围这三次预言受难与复活及两个医治瞎眼的故事看作一个整体（8：22—10：52），并认为这一部分是整卷《马可福音》的中心部分。（在这三个预言的前后是瞎子重见光明的故事，这是否意味着，耶稣复活的生命使人出黑暗入光明，开始了一种新的生活、新的生命）我们先对这三个预言受难及复活的故事做一个简单的分析：

预言：	8：31	9：31	10：33—34
误解：	8：32—33	9：32	10：35—41
教导：	8：34—9：1	9：33—37	10：42—45

¹同上，第81页

² John R. Donahue, S.J. and Daniel J. Harrington, S.J. *Sacra Pagina Series Volume 2: The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press, 2002) P274

³ Peter G. Bolt *Jesus's Defeat of Death: Persuading Mark's Early Readers* (UK: Cambridge University Press, 2003) P220

从上表¹中我们会发现他们的结构及其相似，都是预言受难、被杀、复活，门徒误解，然后是耶稣的教导。在第三处教导的最后一节，通常被认为是《马可福音》的钥节：“因为人子来，并不是要受人的服侍，乃是要服侍人，并且要舍命，作多人的赎价”（10：45）。当然，跟复活直接相关的是这三处的预言，下面我们做一些更具体的分析。

8：31 从此，他教训他们说：“人子必须受许多的苦，被长老、祭司和文士弃绝，并且被杀，过三天复活。”

9：31 于是教训门徒说：“人子将要被交在人手里，他们要杀害他，被杀以后，过三天他要复活。”

10：33—34：“看哪，我们上耶路撒冷去，人子将要被交给祭司和文士，他们要定他死罪，交给外邦人。他们要戏弄他，吐唾沫在他脸上，鞭打他，杀害他。过了三天，他要复活。”

从上我们可以看出，对于受难的描述是有比较多的变化，特别是第三处，写得较详尽。可说是第十四、五章的摘要，而关于复活的记载是相当简单且形式上没有变化（*meta treis hemeras avasteisetai* 过三天后他要复活）。并且在随后的三处对门徒的教导中，都表明做门徒需要受苦与牺牲。在 8：34—9：1 中，耶稣提到了十字架，提到了为福音舍命；在 9：33—37 中同样提到了“作众人末后的，作众人的仆人”；而 10：42—45 则更细致的谈到了要作仆人、服侍人、甚至要舍命²。我们在前面《马可福音》的背景中，已经知道当时的罗马基督徒已经或将要面临着迫害，所以在每一次提到受难之后，耶稣在最后都会提到复活。对当时的读者来说，耶稣的复活，是他们对于自己的盼望，在这样一种受逼迫的环境下，耶稣的受死、复活，是他们对于自己死后生活的期待。下面我们会借着希腊文本的分析来看一下耶稣的受难与复活的关系。

关于受苦的描写中有几个希腊文动词值得注意，那就是，在第一处，马可用的是 *dei*（8：31），这个词有神圣的必须之意（*divine necessity*），而在第二处、第三处用的都是 *paradidonai*（9：31；10：33）来开始对耶

¹ Norman Perrin, *The Resurrection According To Matthew, Mark, and Luke* (Philadelphia: Fortress Press 1989) P20

² 同上，第 22 页

稣的受苦之描述。马可似乎更喜欢用后一个词，因为在 1: 14 中提到约翰被下在监里，13: 9 中说“人要把你们交给公会”的“交给”用的都是这个词，这让我们明白在马可的观念中，无论是施洗约翰的死，耶稣的死还是初期教会门徒们的受迫害，他们都是一样的，跟其他的受害故事没有什么差别，那么能真正说明耶稣是救赎主身份的，是他的复活；另外一个方面，从马可对耶稣的复活相当简单的描述中，我们可以知道马可并不关心复活的细节问题。（这或许也是他没有记载显现故事的原因之一。）那么，马可更关心的是什么呢？在后面我们对耶稣的行动所表达的复活的观念中，我们会做进一步的分析。

3、十字架的受死与复活

我们怎么知道复活与受苦在《马可福音》中的意义，我们需要回到《马可福音》的文本本身。

《马可福音》中受难描述的结构¹（15: 1-39）：

场景一：耶稣被捕（15: 1-15）；

反应：兵丁戏弄耶稣（15: 16-20）；

场景二：耶稣被钉（15: 21-27）；

反应：观众戏弄耶稣（15: 29: 32）；

场景三：耶稣之死（15: 33-37）；

反应：幔子裂开与百夫长认信（15: 38-39）；

场景三中，百夫长的认信与前两个戏弄的事件形成戏剧性的对比，故事的发展最终引向第三个场景。我们着重分析第三个场景，它解释了耶稣的死：黑暗（15: 33）；被遗弃后的呼喊（15: 34-37）；幔子裂开（15: 38）；百夫长的认信（15: 39）这些因素是理解耶稣之死的关键。

耶稣在十字架上被上帝遗弃，是他受苦的高峰，回顾耶稣被遗弃的受苦历程：宗教及政治领袖很早时就想要致死耶稣（3: 6），他的家人不理

¹ R.Alan Culpepper The Passion and Resurrection in Mark IN *Review&Expositor* 75 Fall 1978 P584

解他的事工（3：31—35），他的家乡弃绝他（6：1—6），他的门徒不理解他（4：40，6：52；8：17，21，29—33；9：32），当耶稣走在受苦的路上之时，门徒们所寻求的是自己的荣耀（9：33—37；10：28，35—45），当耶稣需要他们的时候，他们却软弱困倦（14：32—42）。最后，犹大出卖他（14：43），门徒们全都逃了（14：50），彼得否认他（14：66—72）。彼拉多为了讨好众人，而把耶稣交付十架（15：15），兵丁戏弄他（15：16—20），围观的人取笑他（15：29—30），同钉十架的强盗辱骂他（15：32）。耶稣被他的父所遗弃，这与马可前面所提到的背叛与遗弃是相一致的。耶稣被上帝所遗弃是受难故事的高峰，但被遗弃并不是最终的结局。

马可要强调的是处在挣扎中的教会，需要接受苦难，并把它作为一种对基督及上帝之国委身的机会。施洗约翰受苦，失去生命（1：14；6：14—29）；耶稣受难，失去生命（8：31，9：31，10：32-34.12：6-8）；门徒也必须遭受患难（8：34—38；10：29—30；13：9，11—13）。然而，他们不会把这些患难认为是被上帝遗弃，在患难中，上帝主要来到他们中间，正如门徒在暴风雨中，耶稣来到他们中间一样（6：45—51）。逼迫与痛苦是必须的，但人子要来到他们中间，解救受逼迫的基督徒（13：14—27）。马可的群体（马可的读者）或者会以为他们将被上帝所遗弃，但马可要提醒他们耶稣在受难时似乎也像是被上帝所遗弃，上帝并没有阻止耶稣的受难并受死，但是在苦难的顺服背后有上帝的作为，那就是耶稣的复活。如果马可的群体能够认识到耶稣受难的价值，并能够顺从苦境，那么他们就需对复活充满了真实的盼望，相信借着耶稣的复活，他们在末世时也必要复活；相信上帝并没有遗弃受逼迫苦难的群体，正如上帝并没有离弃人子一样，虽然人子也感受到被遗弃。

4、空坟墓

《马可福音》给我们提供了最早的关于空坟墓的记载¹（注：前面已经说明它应该是最早的福音书，其他福音书的来源可能来自于马可。另外在

¹ W.R.Telford *The Theology of the Gospel of Mark* (New York:Cambridge University Press,1999) P143

早期的保罗书信中，只提到显现的故事，没有提到空坟墓事件）。我们简单的看一下关于空坟墓的记载，在亚利马太的约瑟埋葬了耶稣之后（15：42—47），三个妇女去到坟墓准备膏耶稣的身体（16：1—5），一个穿白衣服的少年人告诉她们耶稣已经复活，不在那里（16：6），并且她们被告知耶稣已在他们之前往加利利去，在那里他们将要看见他。这个应许，跟先前耶稣向他的门徒及彼得所说的一样（14：28）。最后文本以妇女们惊怕结尾。

这里有几个地方值得我们注意一下：

一是：在 16：6 节中那白衣少年提到“拿撒勒人耶稣”，而在开头也提到“拿撒勒人耶稣”（1：9）是把整个故事包含在里面（这是马可常用的三明治¹的写作方法）。从耶稣最初出现在受洗时，到耶稣的坟墓是空的，都是“拿撒勒人耶稣”，马可是要让读者明白这位从死里复活的耶稣正是从一开始就出现的“拿撒勒人耶稣”，并且“他已经复活”，“复活”在中文的翻译中，我们可能会以为这是主动语态，事实上在希腊原文中，它是被动语态——“egerthe”，即动作的发出者为他人，通常学者认为，之所以用被动态，是因为耶稣是为上帝所复活，这也就说明这位“拿撒勒人耶稣”乃是上帝之子。事实上，文中从开始、中间、结尾部分都有提到耶稣乃上帝之子（1：11；9：7；15：39）。从这我们也可以明白：耶稣的复活乃神人之间的桥梁。因为，在基督徒看来，上帝借着耶稣的复活胜过了死亡，胜过了罪的捆绑；借着复活人也可以经历到上帝的能力。

二是：16：7“你们可以去告诉他的门徒和彼得说：‘他在你们以先往加利利去。在那里你们要见他，正如他从前所告诉你们的。’”这节经文让人回想起 14：28，耶稣说：“但我复活以后，要在你们以先往加利利去。”值得注意的问题是，马可提到“加利利”，究竟意味着什么？有一些英国学者（R.H.Lightfoot,G.H.Boobyer,and C.F.Evans）已经指出：《马可福音》中的加利利，主要指向初期教会面向外邦人宣教的使命。也就是说，加利利代表着以色列之外的外邦人的世界。由此，也可看出《马可福音》是一

¹ 所谓三明治（Sandwich）的方法，就是指事件开始之前和之后都说的是同样的内容，而整个的事件就被包围在里头。三明治的写法是《马可福音》写作的特点之一，它曾出现多次。例：11 章，无花果——洁净圣殿——无花果；15 章，医治睚鲁的女儿——医治血漏并女人——医治睚鲁的女儿

本写给外邦基督徒的福音书。另外，“在那里你们要遇见他”也就意味着在对外邦人的宣教使命中，你们可以遇见、经历到复活的主。因为，马可把读者的注意从坟墓转移到加利利，但同时又没有记载在加利利要发生什么事情，似乎对马可来说，这最后一次的相遇并不能解决所有的问题，在困难的境遇当中，只有不断的恢复与耶稣团契的关系，把目光跳离开困境，才能不断的去经历，获得一种超越自身和环境的力量。这是复活的耶稣所要带给人的真正的动力，而非仅仅停留在“耶稣复活了”这样一种看似圆满的结局上。

J.I H.McDONALD 曾经指出“‘他不在这里，他已经复活’，‘他要在你们以先往加利利去’，说明坟墓确实是安放耶稣尸体的地方，但他已经往加利利去，不在这个死人之地，而是往现实生活当中去。他的复活表明了上帝的大能，打开了通向未来之路：‘他要在你们之前往加利利去’，并应许要再相遇，‘在那里你们要看见他’”（16：7）¹

三是，马可最后的突然结尾。马可的结尾很能让我们感到不安，毕竟他不像其他福音书的作者那样最后会告诉我们，复活后的耶稣怎样被他的门徒看见和认出——这样一个大团圆式的结局。相反，马可第八节提到一班妇女的恐惧，这似乎是极为负面的结局。他为什么不在第七节，即少年人宣告耶稣已经复活、重提耶稣说过的话，又吩咐一般妇女将所听见的信息转告门徒们之后就结束，似乎还更容易接受些。却以一班妇女惊恐、逃亡、没有按照主的吩咐去做结束。马可这样结束究竟有什么原因呢？通观整部福音书，我们会发现，当人面对耶稣不寻常的能力时（4：41；5：15，33；6：50—51）都会感到害怕（*phobeomai*）；当耶稣谈到将来要受苦和死亡时（9：32；10：32），他的门徒也是害怕。如此看来，惊恐、惊奇和发抖，是人目睹上帝大能时的自然反应，因此这些妇女听闻耶稣复活的消息后，出现这些反应，也就不奇怪了。在这方面，何蒙娜教授有她很独到的见解，她说“因为马可以妇女默然不语和满心恐惧来结束讲论，即是说，这正是他要强调的事情。”² “‘耶稣不在这里，因为他已经复活了’。那么，

¹ J.I H.McDONALD: *THE RESURRECTION—Narrative and Belief*, (Great Britain:SPCK,1989),P69

²何蒙娜著，周健文译：《福音书的终结——作门徒的邀请》，香港中文大学崇基神学组，2004，第20页

他在哪里呢？马可似乎在高潮将要出现之时，便中止他的故事，叫人等着要见复活的主。但是，这岂不是马可可在其它地方所用的手法？他所讲的整个故事都可以有不同的解释。耶稣的能力来自圣灵抑或撒旦（3：20—30）他讲道是凭着上帝的权柄不是？（11：27—33）他是弥赛亚、是上帝的儿子不是？马可提示了他本人对耶稣的理解，他也不断告诉我们，人人都拒绝相信耶稣。要掌握故事的真正意义，人要用信心做眼睛和耳朵。在整个叙述中，马可不断挑战他的读者，要亲自踏出重要的一步，亦即是相信。”¹“为什么马可可在高潮出现之前割断故事，让我们渴望看见复活主？是因为他希望他的读者，亲自上路，去见耶稣？也许，他要求他的读者自行完成整个故事？马可的结尾令读者不安，因为它看来远未结束。读者渴望完成整本书——而这，当然，正是马可可想要他的读者所做的事！”²“《马可福音》开始时这样说：‘耶稣基督福音的起头’：假如马可的结尾悬空，这也许是因为故事正在信徒的生命中延续。”³何蒙娜教授从个体生命体验的角度来诠释《马可福音》的结尾，并强调马可这么处理的技巧是为要让读者亲自上路，去经历复活的主。当然，对于一般的人而言，这似乎不太容易理解与接受。但是，在说明《马可福音》的背景时，我们已经说过，《马可福音》是写给一群在罗马的基督徒，当时基督徒群体已经或将要面临着—场迫害，那么，马可这么处理结尾，为了挑战他当时读者的信心，倒是很有意义。

第二节 耶稣的行动所表达的复活的观念

上面我们阐述了与耶稣的复活有关的论述，但我们也注意到：在《马可福音》中复活不仅仅只是意味着耶稣的复活，它也包括任何其他人的复活。同时，复活仅仅是指从死亡中重新获得生命么？究竟什么是生，什么是死？JOHS. PEDERSE 在《以色列：生活与文化》(*Israel: its life and culture*)一书中提到生命与死亡的关系时说：“生命与死亡不是截然分开的两个领

¹ 同上 P20-21

² 同上，第 22-23 页

³ 同上，第 27 页

域，因为他们（生死）并不意味着存在与非存在。生命是人在某种程度上所拥有的东西。如果一个人被不幸、疾病或其他什么阻止灵魂的东西所苦恼，那么他所拥有的更多是死亡而不是生命。处于疾病或不幸中的人，可以说他是死的，当他恢复时，他便是从死亡中被拉了出来。”如此看来，“复活”不只是指从死亡中获得新的生命，它也可能是指人从疾病、不幸等非正常态中得以恢复，在生命中有一个全新的开始。下面我们一起来看一下透过耶稣的行动，人的生命如何被改变。

1、从医治故事看复活的观念

首先先看彼得岳母得医治及睚鲁的女儿得医治的故事。彼得的岳母患了热病（1：30），这病对于一世纪的人来说是相当可怕与严重的，热病把人置于死亡的阴影之下，他们的生命在生死之间徘徊¹，如果说这种致死的疾病能够得以医治，那无异于从死里复活。当“耶稣拉着她的手，扶（egeiren）她起来”，她的热就退了。这里“扶”在希腊原文的词根同于“复活”一词。对于第一世纪的读者来说，他们就可以比较切身的体会到是耶稣把彼得的岳母从死亡的边缘中拯救过来，让她重新开始正常的普通生活。至于睚鲁的女儿则更直接的指出——她已经死了，“你的女儿已经死了，何必劳动先生呢？”（5：35），似乎死亡是一个界限，死了就不会再有希望，“何必劳动先生”，说明对于这些人来说，即使耶稣面对死亡也是束手无策。下面的场景把这些人的不信刻划得更鲜活：耶稣来到管会堂的家里，一片混乱，他们已经在为小女孩的死哭泣哀号，当耶稣告诉他们，她不是死了，是睡着了，他们就嗤笑耶稣。然而，面对没有任何盼望的死亡，耶稣的权柄还是胜过它。他拉着小女孩的手，吩咐她起来（egeire）时，小女孩立时就起来了（aneste），这两个“起来”的希腊原文的词根，都是跟“复活”的那两个常用词根一样。耶稣已经使小女孩从死里复活²，并吩咐她吃，这是耶稣对人的地上身体的重建，超越了死亡的界限，带来

¹ Peter G.Bolt *Jesus's Defeat of Death: Persuading Mark's Early Readers* (UK:Cambridge University Press,2003) P88

² Morna D.Hooker *The Gospel According To SAINT Mark* (London:Hendrickson,1991) P73: 那些看见睚鲁女儿又活过来的人，被要求保持安静，因为这件事指向了耶稣的复活。

了新的生命。J.I H.McDONALD 说：“耶稣医治的能力，是来自于他的复活的能力。这表明：一方面所有的医治，都是生命的更新并开始了新的可能性；另一方面，更新的可能性不会最终被身体的死亡所取消。因此，耶稣的同在传达了更新与复活的能力。如此，‘闺女，我吩咐你起来’（5：41）在几个世纪中都不会改变，宣扬了有限存在的界限本身由上帝的能力借着耶稣的名得以超越了。”¹值得一提的是，在这两个医治故事中，无论是妇女还是小孩，在当时的犹太他们是没有地位的，她们没有独立的身份，需要通过男性来代表她们。但正是这样的一些人，耶稣医治他们，亲近他们，赐予他们新的生命。这也就安慰了当时处在这个世界困境中的第一世纪的读者，即使是面对无望的死亡时，耶稣也不丢弃他们，依然在他们当中。

其次，再看两个医治的故事（2：1—12；3：1—5）。这两个既是医治的故事，也是冲突(controversy)的故事，冲突故事的叙述形式是：1、耶稣或门徒有一个行为；2、对这个行为的反对；3、耶稣的回应，通常是以问问题的形式进行反击；4、指出对话要点的言论。而医治故事的要素是：背景，对病情的描述，立刻及完全的医治²。因此，在这两个冲突及医治的故事中，它的主要情节是有人（主要是法利赛人及文士）对耶稣所做事情的反对，耶稣对这种态度的回应，继续医治的工作。我们主要分析耶稣在这过程中的言论。在第一个故事中耶稣对反对者的回应的中心点是 2：10 “但要叫你们知道，人子在地上有赦罪的权柄”，这里他把医治与赦罪联系起来，并指明自己人子的身份。“人子”一词即显明了耶稣是上帝天上弥赛亚的代表³，又让人联想到地上受苦人子的形象，并且他的赦罪权柄既是来自上帝，也是因着自己的受苦及服侍别人而获得⁴。另外，赦罪所带来的医治，不仅仅只是身体上的重建，他也是重建了人们与上帝之间的关系⁵。而这种重建，需要借着耶稣的死里复活才能实现。我们从耶稣对瘫子说

¹ J.I H.McDONALD *The Resurrection :Narrative and Belife* (London:SPCK,1989) P60

² John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P98/117

³ John Paul Heil *The Gospel of Mark As A Model for Action :A Reader-response Commentary* (New York:Paulist Press,1992) P61

⁴ John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P99

⁵ John Paul Heil *The Gospel of Mark As A Model for Action :A Reader-response Commentary* (New

的话可略见一般，他说：“我吩咐你起来，拿你的褥子回家去吧！”（2：11）“起来”（egeire）一词在希腊原文的词根同于“复活”。其实，耶稣用权柄叫他起来，从先前的瘫痪疾病状态起来，摆脱充满了疾病与伤痛的生命，而以一种全然健康的生命回家，从此瘫子开始了他全新的生命旅程，这不是一种复活，又是什么？同样，在3：4中，耶稣质问众人：“在安息日行善行恶，救命害命，哪样是可以的呢？”也是把医治看作一种实质上对生命的救赎¹。他对枯干了一只手的瘫子说：“起来，站在当中”，还是用 egeire（复活），这表明，复活不仅仅只是从死亡的状态中复生，他也是指人从不建全的生命处境中进入到另一个全新的生命状态中，而这种转变是借着耶稣所亲历的从死亡痛苦中复活之能力实现的，这就让当时的读者明白在他们复活之后，借着耶稣的拯救，一切的创伤与痛苦都将得到医治。

2、从赶鬼故事看复活的观念

《马可福音》记述了四个赶鬼的故事：在迦百农赶逐污鬼（1：21—28）；治好格拉森被鬼附的人（5：1—20）；医治迦南妇人被鬼附的女儿（7：24—30）；治好被污鬼附身的孩子（9：14—29）。我们着重分析篇幅较长与本文主题关系较密切的其中两个。

首先先看“治好格拉森被鬼附的人”（5：1—20）

这段叙述先指出了事件发生的地理位置是在格拉森（5：1）——一个非犹太的外邦世界，而被鬼附之人是住在坟墓里（5：3），显然他已与正常的生活相隔离，并与死人为伴²；他曾被人用铁链、脚镣捆锁，但被挣断；他疯狂的进行自我摧残，“昼夜常在坟茔里和山中喊叫，又用石头砍自己。”这便是被邪灵所控制下的那人所处的悲惨非人的状态，但在遭遇耶稣（5：6—13）之后，那人的情况完全转变：“从前被鬼所附的，坐着，穿上衣服，心里明白过来”（5：15）。这是两幅截然不同的画面，一个留给我们的恐怖、阴暗、凄惨；另一个是平静、安稳、和谐。John Paul Heil 在《马可

York:Paulist Press,1992) P62

¹ 同上 P75

² John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P170: 在当时的文化中被附之人必须与家人、朋友隔离，住在不洁净的死人之地，成为众人害怕、恐惧的对象。

福音——关于行为》(*the gospel of mark for action*)一书中这么写道：“在感受到极端可怕及迫害性的恶魔的能力进入到个体的生命时的恐惧，感受到对于释放一个受恶魔权势捆绑的人的无能为力时的沮丧，感受到对于陷入极度苦境中的朋友的同情之后，我们开始被耶稣所展现出来的胜过可以控制个体生命的极端邪恶之力量的神圣的救赎大能所鼓舞。我们相信耶稣的神圣能力和他的怜悯心肠能够使我们得以自由，从各样的邪恶力量及阻止我们过完全真实的人的生活的影响力量中得以自由。”¹或许，复活在这里就意味着从罪恶的力量中被释放，获得自由并拥有新的希望，新的力量与新的生命。

其次，“治好被污鬼附身的孩子”（9：14—29）

这段经文是处在“耶稣登山变相”及“第二次预言受苦、复活”之间，他的前半部分关于背景的描述中很多是与“信心”的主题有关。如：耶稣谴责这个不信的世代（9：19），孩子父亲的信（9：23）²。然而在《马可福音》里它属于被鬼附的例子，因为它描述了邪灵进入男孩，给他带来极大的痛苦，甚至邪灵要杀害他。事实上，当中有很多的描写是与格拉森被鬼附的人是重复的，特别是在提到孩子因着被邪灵所附而遭至的痛苦方面³。这里我们重点分析一下与前次故事不同的地方：当耶稣斥责污鬼，吩咐它出来之后，那男孩子的反应倒是预料之外的：他大大抽风，像死了一般，以致众人多半说：“他是死了”（9：26）。男孩子似乎是已经死了，但这并不是故事的结尾，接下来故事起了戏剧性的变化，也是这个故事的关键所在，当男孩像尸体一般躺着的时候，“耶稣扶他起来，他就站起来”，在希腊原文“扶”跟“站”分别用的是“egeiren”、“aneste”，前面两次提到“死”，这里，两次用到与复活有关的语言，这样的用词让人想起睚鲁女儿之情景，这一赶鬼故事意味着：耶稣可以给死者带来生命，让尸体可以复活⁴，同时

¹ John Paul Heil *The Gospel of Mark As A Model for Action :A Reader-response Commentary* (New York:Paulist Press,1992) P122

² John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P281

³ John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P281

⁴ Peter G.Bolt *Jesus's Defeat of Death:Persuading Mark's Early Readers* (UK:Cambridge University Press,2003) P227-228

他也直接指向了耶稣自己的复活¹。因为如同死了一般的男孩，被复活了，这就让人们预先品尝到人子将从死人中复活的日子，如果死人可以被复活，那么上帝的国就已经临近了²。这就安慰了当时处于战争灾难当中的一世纪的罗马基督徒，即使在苦难当中，上帝的国就在他们里面。这或许是复活所予人的盼望。

3、从两个海上的故事及两个喂饱的故事来看复活的观念（4：35—41；6：45—52；6：30—44；8：1—10）

我们把这四个故事放在一起，是因为它们都属于自然神迹（nature miracles），同时马可似乎也把这四个神迹看成是一组，在第二个海上故事中马可提到门徒不明白那“分饼的事，心里还是愚顽”（6：52）³。这四个故事都表明了耶稣对于他的羊群的关心，无论是门徒还是跟随他的众人，在最需要的时候，耶稣都与他们同在一处。下面我们会分开做详细分析。

一般学者认为，这两个海上的故事是指向显现的故事而非仅仅奇迹故事⁴。当门徒处在危险之中：“忽然起了暴风，波浪打入船内，甚至船要满了水”；“门徒因风不顺，摇橹甚苦”，这时耶稣从睡梦中醒来，斥责风，海上的风浪就止息了。因此，一般学者倾向于把耶稣的出现解释为耶稣的显现或临在。J.I H.McDONALD 在《复活——叙述与信仰》（*THE RESURRECTION—Narrative and Belief*）中提到：马可以“平静风浪”（4：35—41）的故事开始关于能力与临在的叙述，并在随后的“耶稣在海上行走”（6：45—51）的故事进一步加强这个描述：所有的门徒都在同一艘船上，但耶稣却睡着了（4：38）或者没有跟门徒在一起（6：46）。当紧急情况来临时，他们无法处理（4：37；6：48），然后是耶稣的出现，问题的解决。第一个故事强调了耶稣是门徒在绝望中的依靠，如同那些医治故事中的病人，而不是强调门徒的信心。故事展现了耶稣是上帝权能的代表，

¹ John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P281

² Peter G.Bolt *Jesus's Defeat of Death:Persuading Mark's Early Readers* (UK:Cambridge University Press,2003) P229

³ Best,Ernest *The Miracles in Mark* in *Review &Expositor* 75 Fall 1978, P548

⁴ J.I H.McDONALD *The Resurrection :Narrative and Belife* (London:SPCK.1989) P59

如果大海是生命的源泉和破坏性能力的象征的话，上帝的能力就可以在控制水时得以体现，因为上帝的救赎大能在《旧约》时曾体现于救以色列人出红海¹。他管理着愤怒的海并救有信心之人免于被风浪吞没。马可似乎要表达的是，无论人对上帝大能及其同在的感知如何，上帝都是通过人的经历来折射他的大能。这给马可的群体的挑战是，在这样的境遇中他们是否要来经历上帝的大能。另外，这些描述同时也不失为一种显现的故事，它不应当只是一个神迹故事。虽然门徒一次又一次的不明白这些事件，但马可所要指向的一个中心问题是如何在历史中来明白超越性大能和临在的实现，特别是在耶稣的传道过程中²。这两个海上的故事既是神迹故事，也是显现的故事，这对于一世纪的读者意味着什么呢？“马可的第一读者，他们经历了尼禄的迫害及其死后在罗马引起的内战所带来的那种混乱及邪恶力量的高潮。他们需要不断的被邀请继续他们更深刻的信仰旅程。”³行走在这一旅程上的人，也就可以不断的经历着耶稣复活的大能所带来的同在的力量。这个时候，复活是他们生命当中每一天都在发生的事情。

与海上的故事联系极其密切的是使人饱足的故事。马可用了两个内容相差无几的使人饱足的故事，暗示着这在早期基督徒圈里是相当重要的奇迹故事，尽管这对于现代的读者来说是难以理解的。然而，更值得我们去问的问题是马可两次向他的读者传达这故事，他究竟要向他的读者传达关于耶稣的什么信息？⁴有学者以为，使人饱足的故事的中心，是强调维持门徒生命的那种超越的来源及神圣的源泉⁵。因为拥有上帝救赎能力的耶稣不仅仅需要对个体的医治及赶鬼，也是要喂养一个群体，并满足他们的需要⁶。在荒凉旷野之地，那么多跟随耶稣的人无粮可吃，耶稣怜悯他们，就用五个饼，两条鱼来喂饱了他们。首先，“旷野”让我们联想摩西领以色列

¹ John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P215

² J.I.H.McDONALD *The Resurrection :Narrative and Belife* (London:SPCK,1989) P59

³ John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J. *Sacra Pagina Series Volume2:The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press,2002) P162

⁴ John Paul Heil *The Gospel of Mark As A Model for Action :A Reader-response Commentary* (New York:Paulist Press,1992) P164

⁵ J.I.H.McDONALD *The Resurrection :Narrative and Belife* (London:SPCK,1989) P62

⁶ John Paul Heil *The Gospel of Mark As A Model for Action :A Reader-response Commentary* (New York:Paulist Press,1992) P146

人出埃及时每日赐下的玛拉，而这玛拉也是律法的象征¹。这里马可的读者被提醒认识到耶稣的教导在福音书中一代一代的被传下来，它的重要性如同在旷野中的玛拉一样是维系人的生命一样。或许，这里它要表达的是耶稣的教导所要带给人的是维系人的生存的生命。其次，“耶稣拿着这五个饼，两条鱼，望着天祝福，擘开饼，递给门徒，摆在众人面前，也把那两条鱼分给众人。”（6：41）注意这里所用的动词，“拿着”、“祝福”、“擘开”、“递给”，这些用词让读者联想到耶稣在最后的晚餐（14：22—25）中所做的。“描述耶稣举动的语言，预示着他临死前与门徒在一起的最后的晚餐。”²这代表着耶稣的临在，表明即使肉身的耶稣不在当中的时候，他依然是鲜活的住在众人当中，给予人教导，赐予人生命。在第二个使人饱足的故事中，与第一个故事主要不同的是，耶稣怜悯他们的原因是这群人的饥饿使耶稣动了情（在第一个故事是因为这群人如同羊群没有牧人而使耶稣动了慈心），他说：“我怜悯这众人，因为他们同我在这里已经三天，也没有吃的了。我若打发他们饿着回家，就必在路上困乏，因为在其中有从远处来的。”（8：2—3）这第二个故事，就提供了一个关于耶稣的更加生动的画面，他体察人的受苦，满足人的需要³。这对于处于一世纪的受逼迫、受迫害的罗马基督徒来说，无疑深化了对耶稣的信仰，让他们对于将来有更加美好的盼望，因为他们更深的认识到耶稣会体察他们的苦情与需要。

第三节 耶稣谈论普遍复活与末世

1、从复活的争论来看《马可福音》所描述的耶稣的复活观（12：18—27）

这段关于复活的争论，是整卷《马可福音》中唯一一处体现耶稣本人对“普遍复活”（即不是指着耶稣自己的复活而言）的理解。对我们理解

¹ John R. Donahue, S.J. and Daniel J. Harrington, S.J. *Sacra Pagina Series Volume 2: The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press, 2002) P210

² John R. Donahue, S.J. and Daniel J. Harrington, S.J. *Sacra Pagina Series Volume 2: The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press, 2002) P210

³ 同上，第 246 页

初期教会的复活观会有较大帮助。故事的开始，是不相信复活的几个撒都该人问难耶稣关于复活的事：先是引用摩西的话（注：撒都该人只信摩西五经，并不相信历史书及先知书等）说，哥哥死了，且没有孩子，弟弟当娶其兄的妻子，为他生子立后，然后举了一个例子，有兄弟七人先后娶了同一个人，在死后复活的日子，她究竟是谁的妻子。（12：19—23）耶稣的回答可以分为两个部分：一是针对问题，指出复活的生活是不同于他们（撒都该人）所理解的那样；二是指出引藏在这问题背后的真正的问题是——是否有复活。针对第二个问题耶稣引用的是摩西的书¹（它的权威也是被撒都该人接受的），他的逻辑是：神是活人的神，不是死人的神，而神对摩西说“我是亚伯拉罕的神，以撒的神，雅各的神”，如此，这些先祖必然要复活，耶稣以此证明摩西是相信复活的，而非像撒都该人那样不相信复活的事。“如果在这些先祖死了很久之后，上帝还是认为是他们的上帝，那么这些先祖应该还活着并与天使一样与上帝同在天堂。注意：这里永生的基础是与上帝交通。在犹太及《新约》的文本中复活是来自于上帝的恩赐²。因为这是上帝的大能（12：24）。

下面我们再具体来看第一点所表达的主要意义。耶稣说“人从死里复活，也不娶也不嫁，乃像天上的使者一样”（12：25），这点指出人死后复活的生活，是完全不同于此世生活的一种全新的状态。“耶稣反对复活生活的现实主义观念：它的本质将会完全不同于现在的生活”³ John P. Meier认为：耶稣相信在末世的时候，过去的几个世代的人将会从死里复活并且有信心的犹太人也要分享一种类似于天使一样的新型生活形态。在国度的最后阶段，将会使得这个世代更加的超越，而非仅仅是改善。创造与立约的神，亚伯拉罕、雅各、以扫的神将会与以色列民立更深的约，它超越死亡，带来一个新世界⁴。

这个篇章的神学重点在于：上帝乃相信死后复活生活的一个基础，而非在人的本性来寻找人死后生活的希望。整个文本，是建立在上帝大能的

¹ Morna D. Hooker *The Gospel According To SAINT Mark* (London: Hendrickson, 1991) P282

² John R. Donahue, S.J. and Daniel J. Harrington, S.J. *Sacra Pagina Series Volume 2: The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press, 2002) P351

³ Morna D. Hooker *The Gospel According To SAINT Mark* (London: Hendrickson, 1991) P284

⁴ Meier, John P. the debate on the resurrection of the dead: an incident from the ministry of the historical Jesus in *Journal for the Study of the New Testament* no77 Mr 2000 P23

复活教义及与上帝沟通的基础上。复活是来自于上帝恩赐。复活是在试探与受苦中保持对上帝信仰的义人的证明。耶稣自身也是首先的与最好的关于这个教导的例子¹。

2、复活与再来（可 13）

通常马可 13 章被认为是“小启示”（Little Apocalypse 相对于启示录之“大启示”而言）或者是“同观福音之启示”（Synoptic Apocalypse）。这里的“启示”是指启示将来的或天国的奥秘，它的内容是关系到“末后的事情”，例如，死亡、复活、审判、赏罚及死后的生活²。

耶稣的这段话是针对他的四个亲密的门徒说的，同时也是对众人说的，因为在这章的最后一节明明提到“我对你们所说的话，也是对众人说”。说明这是耶稣对普遍人的教导，当这段经文不断重复出现“你们”时，这既是对那四个门徒说的，也是马可想挑战他的读者“你们”，就如同耶稣直接对这些当时的第一读者说的话，说明马可在写这福音书时心里一直有着他的特定的读者群，从这章 14 节的括号里的用字我们就可以看出：读这经的人须要会意。表明马可知道谁是读这经的群体。

下面我们简单分析一下这段的结构。

1—4： 启示的背景：预言圣殿被毁；在圣殿对面的橄榄山上，四门徒问关于末后的事何时成就

5—13： 悲痛的开始——假基督要来，并有战争、地震和饥荒（5—8）；跟随耶稣的人需要受迫害（9—13）

14—23： 大灾难——毁坏的迹象（14—20），假基督、假先知的出现（21—23）

24—27： 人子再来——天势变动（24—25），人子再来（26），人子招

¹ John R. Donahue, S.J. and Daniel J. Harrington, S.J. *Sacra Pagina Series Volume 2: The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press, 2002) P353

² John R. Donahue, S.J. and Daniel J. Harrington, S.J. *Sacra Pagina Series Volume 2: The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press, 2002) P378

聚四方选民（27）

28—37：两个比方——无花果树的比方（28—33），家主突然回来的比方（34—37）——要警醒¹。这段最主要是耶稣预言再来或说天国到来。耶稣在《马可福音》中有几处的预言，如十一章中对驴驹的预言，十四章预言彼得三次否认耶稣，这些预言都实现了。同样，按照马可写本书的目的，这个预言也是要实现，即耶稣要再来。那么，我们就有了对将来的盼望，对进入上帝国度的期待，但上帝国要实现，首先是耶稣在十字架上的牺牲，其次他要在复活中被上帝所称为义，最后，才有耶稣的再来。因此，在谈到再来的盼望时，我们就可以知道耶稣已经从死里复活，并且借着祂复活的大能，上帝的众儿女也会复活，并在天空与耶稣相遇²。在这个意义上我们可以说没有复活就不会有再来，复活是再来的前提。

神的国临近（可 13：29），耶稣的再来，这都是指向历史的终末而言，在 26、27 节给出了对于将来新世界开始的图景，人子（指耶稣）有大荣耀、大能力驾云降临，并有天使来招聚选民，这图景很容易让对《旧约》较熟悉的第一读者们联想起《但以理》12 章记载的死人复活之后对他们进行义的审判。这对于处于被逼迫与充满恐惧的当时的第一读者来说，是所予他们的应许。当然，这应许之前，经文也记载了将来的大灾难，而且耶稣也告诉他们那灾难是极重无比的，“自从神创造万物直到如今，并没有这样的灾难，后来也必没有。”（可 13：19）最后，经文记载耶稣教导他们要谨慎、警醒。也就是说这段耶稣的教导是让读者以将来末世的眼光来看现在他们所经受的患难，把末世的维度纳入现实生活的境遇中，让读者认识到在耶稣的身上，新的生命世界的未来将会克服这充满灾难的现实世界，让读者看待世界的眼光发生转变，突出了末世论的时间意识。在这样的认识中，现实的世界也成了达到将来新世界的阶段，这就挑战读者以全新的眼光来看他们现在所处的现实处境，在对未来的期待中，他们充满了生活的新的力量，不再哀伤与害怕。

¹ John R. Donahue, S.J. and Daniel J. Harrington, S.J. *Sacra Pagina Series Volume 2: The Gospel of Mark* (Minnesota: The Liturgical Press, 2002) P378 及 Morna D. Hooker *The Gospel According To SAINT Mark* (London: Hendrickson, 1991) P303

² Peter G. Bolt *Jesus's Defeat of Death: Persuading Mark's Early Readers* (UK: Cambridge University Press, 2003) P252

第四章 十字架、复活与希望

第一节 十字架救赎与复活

在《马可福音》中复活与受苦紧密相关，无论是耶稣的复活，还是在那个时代的人借着耶稣的手从疾病、甚至死亡的状态中恢复过来，其首先都是有苦难及不幸，当然耶稣所受的苦是极重的十字架之苦，所走的这十字架之路是人世间一切苦难的代表与象征，因此可以说《马可福音》所表达关于复活的很重要的一点就是：没有受苦就没有复活，没有复活，受苦就没有意义。在神学观念中耶稣的受苦（主要指十字架事件）是与赦罪相联系，即耶稣上十字架为的是除去世人所犯的一切罪，而复活是为叫人称义，即与神和好。如此人的生命从有罪的、与上帝隔绝的状态转向与上帝修好的称义状态，这是一种全新的生命。而这点也是初期教会，乃至现在神学思想的一个主流。下面我们从复活与十字架的救赎关系中进一步阐述、深化这样的思想。

1、复活与十字架

十字架的救赎事件与复活是绑在一起不可分割的整体，我们不会只给出十字架的道理，却不说明复活的信息，也不会只给出复活的信息而缺少十字架的事实，在神学上他们谁都不可以少了对方。我们注意到：耶稣十字架上的死和他的复活是内在统一的，显然，关于十字架的真道是依赖于复活的信息，没有复活耶稣的死仍然隐藏于全然的黑暗中，不会有任何的救赎内容，这样，复活使十字架成为信仰与神学的内容。当然，十字架是复活的前提条件，但同时，复活使得十字架变得有意义。耶稣十字架的神学的反省最主要的是根源于复活。“十字架之道”，是“复活之道”的基础。所有十字架神学的陈述，都有复活这一关键的神迹，没有这一神迹十字架也就失去了他的有效性及其意义。因为对耶稣之死的意义之解释依赖于复活，因为生命胜于死亡，耶稣的复活在基本的原则上高于十字架之死。

每一个真正的十字架神学，不仅同时是复活的神学，而且后者在一定意义上是前者的决定性基础。

十字架与复活的关系具体的说有三个方面：

首先，复活是十字架之谜的答案。耶稣的死似乎使得他的弥赛亚身份破灭，好像他胜过撒旦和恶魔也不再可能。所以，仅十字架本身不能说明耶稣是来自于上帝，只有通过复活，上帝显明了耶稣之死超过了地上一切事情的可能性，揭示了上帝介入人类的神圣必要性。由于复活，十字架上的死成为上帝神圣意志的标志。如此，耶稣之死也成为神圣，并同时被揭示为救赎事件。复活标志着上帝在处理与人的关系中，是超出这个世界的智慧，因为他把生命建立在拆毁之上。上帝借着复活披露了耶稣在十字架上的死是启示的必要步骤。

进一步的讲，复活是上帝承认了耶稣之死是他作为神子本身的意愿。复活表明耶稣的受苦与顺服直到死的地步，最终得以成义。耶稣的死并不是人的自我欺骗，不是宗教错误，不是殉道者的意识，而是借着死里复活顺从了上帝的意志及他对人类的计划。正是因为复活使得耶稣的死不能同其他人的死相提并论，因为耶稣是上帝之子的独一无二的死。

再次，在复活中上帝表达了十字架救赎的特殊重要性。复活使得十字架的重要性为人所知。耶稣的死成为上帝对人的罪恶的愤怒的审判，作为一种惩罚，十字架成为咒诅。因为耶稣以神儿子的身份顺从了这一审判，他的死成为赎罪祭。另外，对于复活的认识，让我们看到耶稣的死是胜过撒旦的权势。耶稣的十字架源于上帝救赎行动的重要性。

2、救赎在复活中的实现

与十字架救赎的道理密切相关的是称义与和好的教义。罪人之所以可以得到救赎，首先是他的罪得以赦免，而“赦罪”正是“称义”所含盖的主要意义，上帝借着基督的死，使罪人的罪得以遮盖、涂抹，借着他的复活赐给人新的生命。这新生命，也就是人与上帝和好的表现。借着这种复活的救赎，人与上帝合一的关系得以重建。因为，复活的基督为人的存在所带来的是人与上帝之间全新的关系，这种关系超过了罪与死亡所带来的

捆绑，使人能够成为上帝之子。所以，十字架的牺牲借着复活达到人与上帝和好的关系，最终，使救赎计划得以完美的达成。

第二节 复活的信仰对于个体生命的影响

在对《马可福音》文本的分析中，我们可以看到无论是医治、赶鬼还是使人饱足的故事中，当个体与耶稣发生关系，真正遇见耶稣的那一刻，他的生命存在的方式开始发生改变，或者从疾病的将死的边缘恢复到新的、满有力量的生存之中；或者从瘫痪的、充满疾病与伤痛的生命回复到身体上健全，心灵上喜乐与平安的全新的生命状态之中；或者从饥恶、困倦、无意义的生命当中得以脱离，使生命全然充实、不再一样，这一切的更新与变化源自于遇见带着复活大能的神子耶稣。这对于当时的读者来说，是对他们在那样的苦难的环境中的一种安慰与应许，为失去希望的人带来希望。耶稣的死，也用代表性的受难方式预表人类的不公正将在耶稣的复活中得以完全的改变。对当时的读者而言，“通过参与基督的受难那种团契，他们实现了对于复活的参与”¹，正是这复活的盼望使他们的眼光转向对未来的开放，以末世的维度来看现在所经历的一切。

从末世的角度来看，随着耶稣的复活，那将要来的上帝的统治被引入到现实当中。莫尔特曼认为：“在世界末日，上帝将使死人复活，并由此显示他的力量胜过死亡的力量。世界的终结与新创生的开端随着死者的普遍复活而来临。这么说来，复活见证者有关上帝‘从死中复活’死去的耶稣的传言不啻这么一种传言：义的统治、上帝临在的新世界的未来已经在我们的死亡历史里，在耶稣这一个人身上显露端倪，所有那些听到或相信这种传言的人，都从对一个不确定未来的模糊期待转移到对上帝的不久将来的确切希望上来了，而上帝的不久将来已经显露在耶稣一个人身上了。”²如此，对于基督信仰者而言，这死亡世界与将要来的生命世界不再像世界的两个不同时期那样相互对立；信仰者不再生活在这未受救赎的死亡世界里。在对复活的耶稣的信仰中，信仰者借着新的生命世界的力量生活，在与复

¹莫尔特曼：《被钉十字架的上帝》，阮炜 等译，上海：上海三联书店，1997年1月，第224页

²同上，第207页

活的耶稣的生命交流中，他们分享了本真的生命，这生命也就是属于将来的全新的生命。

结 语

在一个缺乏信仰的时代中，复活的盼望已濒于沦为基督徒的幻想。现代人对生、对自己的死已尚且不屑一顾，更何况对死后的生活、对复活的盼望。如此，对于一个需要复活的希望来维系其信仰的基督教而言，其关于耶稣复活的信仰正受到一种无以复加的怀疑论的挑战。然而，本文从《马可福音》文本出发来阐述复活的观念与及其对个体生命的影响，关于复活的真实性问题已经是福音书的当然前提。当然，我们在讨论复活的问题时，主要是从复活与个体生命相关联的角度进行论述。当代神学家云格尔曾经谈论到：“这个事件（指耶稣的复活事件）与我们生命的关系或许也受到时代精神的影响。我们若想理解独立于我们的这个事件，就不能无视正在演变的时代精神。因此，如果死者复活的观念正在或已经变得无法实行，神学就必须重新言说耶稣的复活，使它引发人类生存对死与生的新态度。”¹

“由此得出结论：只有当耶稣基督之死被理解为与我们的生相关的事件，我们的生因此能够具有一种新的死亡态度，对耶稣复活的信仰才能成为我们大家复活的希望，才能重新恢复活力。”²这里，云格尔谈到神学要重新言说耶稣的复活，即要把耶稣之死与复活理解为与我们的生相关的事件。然而，我们认为在神学上耶稣的复活事件。从其一开始便具有与个体的生相关联的意义。这从我们用读者回应批判法分析《马可福音》的复活观念时就得出。

¹ E·云格尔：《死论》，上海三联书店，1995年4月，第35页

² 同上，第35—36页

参考文献

英文参考书目:

- 1:Stephen Barton and Graham Stanton(ed.) *RESURRECTION Essays in Honour of Leslie Houlden*(London: SPCK, 1994)
- 2:Ted Peters , Robert John Russell and Michael Welker(ed.) *RESURRECTION Theological and Scientific Assessments*(U.K : William B.Eerdmans Publishing Company,2002)
- 3:Thorwald Lorenzen, *Resurrection and Discipleship*(New York:Maryknoll, 1995)
- 4:Walter Kunneth *The Theology Of The Resurrection*(London:SCM Press)
- 5:H.A.Williams,*True Resurrection*,(New York:Folt,Rinehart and Winston,1972)
- 6:David Butterick,*The Mystery and The Passion* (Minneapolis:Fortress Press,1992)
- 7:Richard N.Longenecker (ed.) *Life in the Face of Death*(U.K: William B.Eerdmans Publishing Company,1998)
- 8:J.I.H McDonald *The Resurrection Narrative and Belief*(London:SPCK,1989)
- 9:D.H.Van Daalen *The Real Resurrection*(William Collins Sons & Co Ltd,1972)
- 10:Reginald H.Fuller,*The Formation of the Resurrection Narratives* (Philadelphia:Fortress Press,1980)
- 11:John Frederick Jansen, *The Resurrection of Jesus Christ in New Testament Theology*(Philadelphia:The Westminster Press,1980)
- 12:Robert H.Gundry *A Survey of the New Testament* (Michigan:Zondervan Publishing House,1994)
- 13:Robert H.Stein *The Synoptic Problem* (Michigan:Baker Book House,1987)
- 14:C.F.Evans *Resurrection and the New Testament*, (London:SCMP,1970)
- 15:C.F.D.Moule *The Significance of The Message of The Resurrection For*

- Faith In Jesus Christ*(London: SCM Press1968)
- 16:Merrill C.Tenney, *The Reality of The Resurrection*(New York:Harper & Row,1963)
- 17:Gorge Eldon Ladd ,*I Believe in the Resurrection of Jesus*(U.K:Hodder& Stoughton,1984)
- 18:William Wrede, *Messianic Secret*(Great Britain:The St. Ann’s Press, 1971)
- 19:Jack Dean Kingsburg ,*The Christology of Mark’s Gospel*, (Philadelphia: Fortress Press,1983)
- 20:Ernest Best *Mark the Gospel as Story*(Scotland:T&T Clark Ltd,1983)
- 21:John Paul Heil,*The Gospel of Mark as a Model for Action* (New York:Paulist Press,1992)
- 22:Adela Yarbro Collins.*The Beginning of the Gospel Probing of Mark in Context*(Minneapolis:Fortress Press,1992)
- 23:Hugh M,Humphrey,*He Is Risen A New Reading Of Mark’s Gospel*(New Jersey: Paulist Press,1992)
- 24:Donald H.Juel, *A Master of Surprise :Mark Interpreted*, (Minneapolis: Fortress Press,1994)
- 25:Timothy Dwyer, *The Motif of Wonder in the Gospel of Mark*, (England: Sheffield Academic Press Ltd,1996)
- 26:Bas M.F.Van Iersel *Mark A Reader Response Commentary*(Sheffield, England:Sheffield Academic Press,1998)
- 27:John R.Donahue,S.J. and Daniel J.Harrington,S.J.(ed) *The Gospel of Mark*(Minnesota:The Liturgical Press,2002)
- 28:Christopher D.Marshall *Faith as a Theme in Mark’s Narrative*(Cambridge University Press,1989)
- 29:Janice Capel Anderson(ed),*Mark & Method*, (Minneapolis:Fortress Press, 1992)
- 30:Frank J.Matera *What Are They Saying About Mark*(New York: Paulist Press,1987)
- 31:William Telford(ed) *The Interpretation of Mark*(Edinburgh:T&T Clark,1995)

- 32:Norman Perrin *The Resurrection according to Matthew,Mark,and Luke*(Philadelphia:Fortress Press,1989)
- 33:W.R.Telford *New Testament Theology The Theology of The Gospel of Mark* (Cambridge University Press,1999)
- 34:Neville Ckark *Interpreting The Resurrection*(London:SCM Press Ltd,1967)
- 35:Palph P.Martin *Mark:Evangelist and Theologian*(Exter:The Paternoster Press,1972)
- 36:Willi Marxsen *Mark The Evangelist* (New York: Nashville Abingdon Press,1956)
- 37:Morna D.Hooker *The Gospel According to Saint Mark*(Hendrickson Publishers.1991)
- 38:Peter G.Bolt *Jesus' Defeat of Death:Persuading Mark's early Readers*(Cambridge University Press,2003)
- 39:Baruch Halpern and Jon D.Levenson(ed), *Traditions in Transformation: Turning Point in Biblical Faith*(Eisenbrauns,1981)
- 40:Paul De SURGY,P.Grelot,M.Carrez,A.George,J.Delorme,X.Leon-Dufour(ed) *The Resurrection and Modern Biblical Thought*(New York: Corpus Books,1966)
- 41:Stephen D.Moore *Literary Criticism and the Gospel*, (Yale University Press:1989)
- 42:Joan L.Mitchell *Beyond Fear and Silence: A Feminist-Literary Reading of Mark*(New York:The Continuum International Publishing Group,2001)
- 43:W.Randolph Tate *Biblical Interpretation:An Integrated Approach* (Hendrickson Publishers,1991)
- 44:John C.Mellon *Mark as Recovery Story: Alcoholism And The Rhetoric Of Gospel Mystery*(Urbana and Chicago:University of Illinois Press,1995)
- 45:Stanley E.Porter&Craig A.Evans(ed)*New Testament Interpretation And Methods* (England:Sheffield Academic Press,1997)
- 46: Stephen D.Moore *Mark and Luke in Poststructuralist Perspectives:Jesus*

Begins To Write (Yale University Press,1992)

中文参考书目：

- 1、黄锡木主编《新约背景文献选集》，国际圣经协会出版，2002
- 2、何蒙娜 著，周建文译，《福音书的终结：作门徒的邀请》，香港中文大学崇基学院神学院出版，2004
- 3、黄锡木编著，《福音书总论与马可福音导论》，基道出版社，2000
- 4、黄锡木著，《新约研究透视》，基道出版社，1999
- 5、E·云格尔：《死论》，上海三联书店，1995年4月
- 6、莫尔特曼：《被钉十字架的上帝》，阮炜 等译，上海：上海三联书店，1997年1月
- 7、许志伟：《基督教神学思想导论》，北京：中国社会科学出版社，2001年10月
- 8、麦葛福（Alister E·McGrath）：《基督教神学手册》，刘良淑、王瑞琦译，台北：校园书房出版社，2003年4月
- 9、郭乃弘 著：《马可福音——十架的光辉》，香港：玲珑出版印刷公司，1999年3月
- 10、勒佐之：《我信耶稣复活》，谢礼明译 香港：天道书楼有限公司出版，1984年4月
- 11、雷立柏 编 《基督宗教知识辞典》，北京：宗教文化出版社，2003年11月

相关网站

<http://bible.crosswalk.com/dictionaries/bakersevangeldictionary/bed.cgi>

后 记

写这样的一篇论文于我而言，极其艰难。我一直在信仰问题与学术理论之间徘徊，希求在二者之间达到一个平衡点。写作此文已将近一年的时间，从去年暑假开始直至今日，终于他将要接近尾声，心里却平添了几许惆怅，几许欢喜。惆怅是因为意识到自己进行理论探讨的路才刚刚起步，对于论文不甚满意，欢喜是因为这样的路自己选择，自己喜欢，总可以再认认真真、踏踏实实的走下去。

回顾这两年的学习生活，心里充满感恩！生命真的是如此美好与丰盛，每当细细思量所赐予我一切的恩典时，不禁泪满心头。首先要感谢的人，是导师孙毅副教授，他为人谦和，为学严谨，更重要的是他能想学生之所需。在学习方面，他耐心的给我诸多的指导，开阔了我在学术方面的视野，并为我能够有更好的学习机会做了很多努力！在我的论文写作过程中，他从一开始的提纲到后来的成稿每一步都给出了宝贵的具体意见。当我在学习或生活中陷入低谷时他给予了我极大的鼓励与安慰！一直很庆幸能有这样的一位导师，是我一生的福份！感谢何光沪教授，他不仅学识精深，而且为人极其平和，充满爱心，在繁忙中心里依然记挂着学生的需要，在我的学习生活中他给予了我很多的关心与帮助，让我铭感于心！感谢李秋零教授，当我在汉语基督教文化研究所学习期间他对我的论文提纲给出极宝贵的批评意见，给我很大帮助！也感谢聂敏里老师，他教我们学习古希腊语，让我可以顺利的阅读希腊文的《马可福音》，这对我的论文写作极其重要！

特别的感谢香港信义宗神学院的几位老师，他们在我到那边学习的那段时间，给了我很多的帮助。首先是周兆真博士，他虽然极其繁忙，但依然每次抽时间跟进我每一阶段的论文写作，借给我相关的书籍，并对我的论文给出重要的指导意见，若非他的帮助，我在道风山的那段日子恐怕很难按阶段完成我的论文任务；还要感谢 Ted Zimmerman 博士，他也是新约方面的老师，给我们上《马可福音》的希腊文，让我获益匪浅，而且他极有爱心，经常询问我的论文情况，认真的解答我的疑问，他还邀请我们

大陆过去的学生去他家吃饭。也感谢欧建铭博士，他有很深的学术造诣，他特别注重方法论的使用，在与他交谈的过程中，让我明白做研究是极需要方法上的探讨与使用，为我以后的学习，开了一扇重要的窗口！同样要感谢香港汉语基督教文化研究所，给我机会去那里学习，感谢他们在生活上及学习上给予我诸多的关心与帮助！还要感谢道风山丛林的汪素梅女士，是她在我有困难时及时的帮助，教会我逐渐适应那边的生活，是她亲切的友谊让我在学习的时候可以有一个愉快的心境。

还要感谢香港中文大学崇基学院的温伟耀博士，是他热心的帮我办理中文大学的借书证，为我解决了棘手的资料来源问题，若非他的帮助我的论文恐怕不能顺利完成。也要感谢中国神学研究院的吴慧仪老师，虽然我们才刚刚相识，她却热心的鼓励我在圣经方面继续做研究，还给我开了关于圣经解释学的书目，并亲自带我到他们的图书馆借书，她那宽广的爱心极深的感染了我！

非常感谢我的同门师姐陆红坚。在学习上，她以不懈的求学热诚激励着我，并时常鼓励我要抓住机会好好学习；在生活中，她以她那真诚无私的心包容我，帮助我，给我以姐姐般的关爱，让我心里充满温暖！同样很感谢师兄查常平，在我的论文写作过程中，给与了极大的鼓励与支持，除了对我的论文做出仔细的局部修改之外，还在整体的篇章方面提出了非常宝贵的修改意见。也要谢谢我的同门高喆，在与他的交谈中，是他那敏锐的思维方式，极大的启发了我，是他对于生活及生命思考的深度极大的感染了我，让我更加清楚将来要走的方向！

我发现这两年一路走来，别人所于我的帮助太多，我真的是无法一一细数过来，只好把这每一份的感激放在心里，也默默祝愿好人一生平安！

最后，我改了两句友人送与我的诗，以表达自己此时的心境：“银汉淼淼星夜长，形神理论细思量。书山欲攀千丈高，学海怎渡万里航？良师指点真苦心，益友相助古道肠。终有一日需惜别，旦复旦兮心感怀。”

2005年5月于人大校园